Broj: 711-I-324-P-381-17/19-13-18

Zagreb, 25. siječnja 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. i članka 39. stavka 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Karla Starčevića, gradonačelnika Grada Gospića,** pokrenutim Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1203-P-381-17/18-11-18 od 8. lipnja 2018.,na 36. sjednici, održanoj 25. siječnja 2019., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Istovremenim obnašanjem dužnosti gradonačelnika Grada Gospića te obavljanjem funkcije direktora u trgovačkom društvu LIČANKA - PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. iz Donjeg Pazarišta i funkcije prokurista trgovačkog društva PIVOVARA LIČANKA d.o.o. iz Zagreba, u razdoblju od stupanja na dužnost 12. lipnja 2017. do dana donošenja ove Odluke, dužnosnik je počinio povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a.**
2. **Propustom prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu) trgovačkog društva LIČANKA - PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. i trgovačkog društva PIVOVARA LIČANKA d.o.o. na povjerenika u razdoblju od stupanja na dužnost 12. lipnja 2017. do dana donošenja ove Odluke, dužnosnik je počinio povrede članka 16. stavka 1. ZSSI-a.**
3. **Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkama I. i II. ove izreke, dužnosniku Karlu Starčeviću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne naknade u iznosu od 5.000,00 kn, koja će se izvršiti u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.500,00 kn.**
4. **Nalaže se dužnosniku Karlu Starčević da u roku od 60 dana od dana primitka ove Odluke razriješi situaciju povrede odredbe ZSSI-a opisanu u točki I. i II. ove izreke, a u protivnom će Povjerenstvo protiv dužnosnika pokrenuti novi postupak sukoba interesa.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 13. sjednici, održanoj 8. lipnja 2018.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Karla Starčevića, zbog mogućih povreda članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Gospića te obavljanja funkcije direktora u trgovačkom društvu LIČANKA - PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. iz Donjeg Pazarišta i funkcije prokurista trgovačkog društva PIVOVARA LIČANKA d.o.o. iz Zagreba počevši od stupanja na dužnost 12. lipnja 2017. te članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu) trgovačkog društva LIČANKA - PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. i trgovačkog društva PIVOVARA LIČANKA d.o.o. u istom razdoblju.

Dužnosnik se na Odluku o pokretanju postupka očitovao dopisom koji je zaprimljen u Povjerenstvu dana 6. prosinca 2018., te u bitnom navodi da ne postoji nikakav razlog da kao javna osoba, gradonačelnik Grada Gospića, prenosi upravljačka prava trgovačkih društava Pivovare Ličanke d.o.o. i Ličanka – proizvodnja pića d.o.o. na treću osobu. Dužnosnik dalje navodi da u životu nije „niti minute“ radio u državnoj upravi niti u državnom poduzeću niti je ikada sa njima surađivao. Nadalje navodi da od stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Gospića navedene tvrtke nisu bile u poslovnom odnosu sa Gradom Gospićem niti sa Ličko – senjskom županijom, a niti sa trgovačkim društvima u kojem Grad Gospić ima poslovnih udjela niti u buduće ne namjerava s njima imati poslovnu suradnju. Navodi da svoju volontersku naknadu u iznosu od 7.698,83 kuna, uz dodatak vlastitih 3.000,00 kuna daje za stipendiranje studenata deficitarnih zanimanja sa područja Grada Gospića. Dalje dužnosnik navodi da kao prokurist u trgovačkom društvu Pivovara Ličanka d.o.o. prima mjesečnu naknadu od 9.500,00 kuna što i odradi u drugoj smjeni poslije dužnosti gradonačelnika. Također ističe da je po povratku iz Njemačke sagradio tvornicu za koju od Republike Hrvatske nije dobio poticaja „niti lipe“, pa se osjeća iznimno odgovorno prema projektu koji zapošljava i hrani 24 obitelji u Lici. Dužnosnik navodi da, stoga, ne vidi razloga zašto bi on trebao, kao vlasnik trgovačkih društava, prenositi upravljačka prava na nekog trećeg i time činio „najobičniju farsu“ te kome bi on mogao povjeriti 45-godišnji rad njega i njegove obitelji u inozemstvu. Dužnosnik zaključuje da u njegovu postupanju nema sukoba interesa te predlaže obustaviti postupak.

Člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

S obzirom da članak 14. stavak 1. ZSSI-a ne navodi izričito funkciju prokurista, napominje se da je člankom 44. stavkom 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09, 152/11., 111/12., 144/12. i 68/13. i 110/15.) propisano da je prokura trgovačka punomoć čiji su sadržaj i opseg ovlasti određeni navedenim Zakonom. Člankom 47. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun trgovačkoga društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima te državnim i izbranim sudovima.

S obzirom na ovlasti koje proizlaze iz prokure sukladno Zakonu o trgovačkim društvima, Povjerenstvo tumači da poslovi prokurista trgovačkog društva imaju upravljačka obilježja, odnosno da isti predstavljaju poslove upravljanja trgovačkim društvom kao poslovnim subjektom u smislu članka 14. stavka 1. ZSSI-a te da stoga dužnosnici za vrijeme obnašanja dužnosti, kao ni u razdoblju od dvanaest mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti, sukladno članku 20. stavku 3. ZSSI-a, ne mogu biti prokuristi u trgovačkim društvima.

Člankom 16. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da će dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva) za vrijeme obnašanja javne dužnosti prenijeti svoja upravljačka prava na temelju udjela u kapitalu društva na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. stavka 5. ovog Zakona ili posebno tijelo. Sukladno istoj zakonskoj odredbi, ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djeluje glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

Vezano na odredbu članka 4. stavka 5. ZSSI-a, povjerenik ne može biti netko od članova obitelji dužnosnika niti druge osobe koje se osnovano mogu smatrati interesno povezane s dužnosnikom.

Potrebno je ukazati na razliku između upravljačke funkcije odnosno poslova upravljanja u trgovačkom društvu i upravljačkih prava, zbog čega postoje dvije različite stipulacije ograničenja odnosno zabrana u članku 14. i članku 16. ZSSI-a.

Zabrana iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a u pogledu upravljačkih funkcija u trgovačkim društvima propisana je striktno i beziznimno i neovisno o vlasničkoj strukturi trgovačkog društva, dakle neovisno o tome je li u dužnosnik osobno imatelj udjela u temeljnom kapitalu vlasništvu konkretnog trgovačkog društva. S druge strane obveza prijenosa upravljačkih prava iz članka 16. stavka 1. ZSSI-a odnosi se na obvezu dužnosnika da prenese na povjerenika one ovlasti i prava, koja kao osnivač/član odnosno dioničar ima u skupštini toga trgovačkog društva.

Ističe se da se obveze, ograničenja i zabrane propisane gore citiranim odredbama ZSSI-a primjenjuju na dužnosnike neovisno o tome obnašaju li dužnost profesionalno (uz primanje plaće) ili volonterski i primaju li pritom volontersku naknadu ili ne.

Na temelju članka 6. stavka 4. ZSSI-a, nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost, dužnosnik je dužan urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa, a ako se takav sukob pojavi dužnosnik je dužan razriješiti ga tako da zaštiti javni interes. U slučaju dvojbe o mogućem sukobu interesa dužnosnik je dužan učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni od javnog interesa. Ova odredba odnosi se na sukob interesa u širem smislu odnosno obvezu dužnosnika da svoje postupanje i situacije ažurno prilagode svim obvezama, ograničenjima i zabranama, propisanim odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je radi utvrđivanja relevantnih činjenica u ovom postupku, izvršilo uvid u podatke iz sudskog registra trgovačkih društava LIČANKA – PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. i PIVOVARA LIČANKA d.o.o., podatke dostavljene od navedenih trgovačkih društava te podatke koje je dužnosnik naveo u svojem očitovanju na odluku o pokretanju predmetnog postupka sukoba interesa.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci Povjerenstvo je utvrdilo da je pod matičnim brojem subjekta 040317487 upisano trgovačko društvo LIČANKA – PROIZVODNJA PIĆA d.o.o., OIB: 09600848457, sa sjedištem u Donjem Pazarištu. Kao jedan od dvoje osnivač i članova toga trgovačkog društva upisan je Karlo Starčević, s naznačenim osobnim podacima istima kao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Karla Starčevića, iz čega proizlazi da se radi o jednoj te istoj osobi. Ujedno, Karlo Starčević upisan je i kao jedan od dvoje direktora istog trgovačkog društva počevši od 9. siječnja 2015.g.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu Povjerenstvo je utvrdilo da je pod matičnim brojem subjekta 080599011 upisano trgovačko društvo PIVOVARA LIČANKA d.o.o., OIB: 96075941043, sa sjedištem u Zagrebu. Kao jedini osnivač i član toga trgovačkog društva upisan je dužnosnik Karlo Starčević. Ujedno Karlo Starčević upisan je i kao prokurista istog trgovačkog društva od 2007.

U dopisu trgovačkog društva PIVOVARA LIČANKA d.o.o. od 10. studenog 2017.g., sastavljenom i potpisanom od strane Karla Starčevića u svojstvu prokurista, navodi se da ne postoji opravdan razlog zašto bi Karlo Starčević, kao vlasnik društava PIVOVOARA LIČANKA d.o.o. i LIČANKA – PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. trebao prenositi upravljačka prava na treću osobu, iz kojeg navoda jasno proizlazi da dužnosnik doista i nije tako postupio.

U Izvješću o imovinskom stanju, podnesenom 13. srpnja 2017.g. povodom stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Gospića, dužnosnik Karlo Starčević prijavio je podatak da navedenu dužnost obnaša volonterski, ali uz volontersku naknadu u mjesečnom iznosu od 7.698,83 kune.

Povjerenstvo napominje da navedene okolnost da dužnosnik obnaša dužnost gradonačelnika Grada Gospića volonterski kao niti okolnost na koji način raspolaže primljenom volonterskom naknadom za obavljanje iste dužnosti, a niti okolnost da predmetna trgovačka društva u vlasništvu odnosno suvlasništvu dužnosnika nisu do sada stupila u poslovni odnos s Gradom Gospićem nisu relevantne za primjenu zabrane istovremenog obavljanja upravljačkih funkcija u trgovačkim društvima iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a ili za primjenu obveze prijenosa upravljačkih prava na povjerenika sukladno članku 16. stavku 1. ZSSI-a.

S obzirom na navode u očitovanju dužnosnika, potrebno je ukazati da bi stupanje ovih trgovačkih društava u poslovne odnose s Gradom Gospićem za vrijeme dok dužnost gradonačelnika obnaša Karlo Starčević predstavljalo posebnu povredu ZSSI-a.

Naime, člankom 17. stavkom 1. ZSSI-a izričito je propisano da poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva) ne može stupiti u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost niti smije biti član zajednice ponuditelja ili podisporučitelj u tom poslovnom odnosu.

Ujedno, s obzirom na navode u očitovanju, ukazuje se da su zabrane odnosno obveze propisane člankom 14. stavkom 1. i člankom 16. stavkom 1. ZSSI-a formalne i objektivne naravi te utvrđenje postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju nije pretpostavka utvrđenja predmetnih povreda ZSSI-a.

Povjerenstvo u ovom postupku nije utvrdilo da se dužnosnik povodom utvrđenih činjenica nalazi u sukobu interesa u smislu članka 2. ZSSI-a. Da jest, to bi predstavljalo posebnu povredu ZSSI-a od strane dužnosnika.

Slijedom navedenog, iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Karlo Starčević počinio povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz obnašanja navedene dužnosti počevši od 12. lipnja 2017.g. nadalje te istovremenog obavljanja funkcije direktora trgovačkog društva LIČANKA – PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. iz Donjeg Pazarišta i funkcije prokurista trgovačkog društva PIVOVARA LIČANKA d.o.o. iz Zagreba.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke ovog akta.

Ujedno, iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Karlo Starčević počinio povredu članka 16. stavka 1. ZSSI-a, koje proizlaze iz propusta prijenosa upravljačkih prava na temelju udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu) trgovačkog društva LIČANKA – PROIZVODNJA PIĆA d.o.o. i trgovačkog društva PIVOVARA LIČANKA d.o.o. na povjerenika.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki II. izreke ovog akta.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu određenih članaka navedenog zakona, među kojima su članak 14. i članak 16. stavak 1. ZSSI-a. Prilikom odabira vrste sankcije Povjerenstvo je cijenilo sve okolnosti konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da je dužnosnik počinio više povreda ZSSI-a u razdoblju duljem od godine dana te da iste povrede nije otklonio do dana donošenja ove Odluke.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Pritom se napominje da se plaćom, sukladno članku 4. stavku 1. ZSSI-a, smatra svaki novčani primitak za obnašanje dužnosti pa tako i volonterska naknada, koju prema navodu u podnesenim Izvješćima o imovinskom stanju prima dužnosnik Karlo Starčević.

Kao okolnost koja ublažava težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuje na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je uzelo u obzir činjenicu da dužnosnik prvi puta obnaša javnu dužnost na temelju koje je obveznik odredaba ZSSI-a. No, kao okolnost koja upućuje na potrebu izricanja sankcije više od minimalne, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da dužnosnik čini predmetne povrede u oba trgovačka društva u njegovu vlasništvu odnosno suvlasništvu.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za utvrđene povrede ZSSI-a primjerena propisana sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. u vezi s člankom 44. ZSSI-a, odnosno obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, koja će se izvršit u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.500,00 kn. Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki III. izreke.

S obzirom da je u postupku utvrđeno da dužnosnik u vrijeme donošenja ove Odluke i nadalje obavlja funkciju direktora i prokurista navedenih trgovačkih društava te da nije na povjerenika prenio upravljačka prava na temelju poslovnog udjela u predmetnim trgovačkim društvima, Povjerenstvo je u točki IV. izreke naložilo  dužnosniku da u roku od 60 dana od dana primitka ove odluke razriješi situaciju kojom čini utvrđenu povredu članka 14. stavka 1. i 16. stavka 1. ZSSI-a, pod prijetnjom pokretanja novog postupka.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Karlo Starčević, elektroničkom dostavom
2. Na znanje – podnositeljima prijava elektroničkom poštom
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana