Broj: 711-I-1181-P-370-17/19-08-18

Zagreb, 29. ožujka 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. i članka 39. stavka 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), povodom neanonimne prijave protiv **dužnosnika Jure Katića, gradonačelnika Grada Slunja i dužnosnika Damira Jelića, župana Karlovačke županije,** na 44. sjednici, održanoj 29. ožujka 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Jure Katića, gradonačelnika Grada Slunja, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije, vezano za imenovanje …………………………, kćeri dužnosnika, članicom Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a, s obzirom da dužnosnik niti na koji način nije sudjelovao u navedenom imenovanju.**
2. **Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Damira Jelića, župana Karlovačke županije, neće se pokrenuti, s obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije, vezano za imenovanje …………………… članicom Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a, s obzirom da je dužnosnik rješenje o imenovanju navedene osobe od 9. lipnja 2017.g. donio na prijedlog pročelnice Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb Karlovačke županije te s obzirom da nije utvrđeno da je ista osoba s dužnosnikom interesno povezana.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 20. listopada 2017.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa, podnesenu protiv dužnosnika Jure Katića, gradonačelnika Grada Slunja i dužnosnika Damira Jelića, župana Karlovačke županije, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem 711-U-6464-P-370/17-01-4, povodom koje je otvoren predmet broj P-370/17.

U navedenoj prijavi navodi se da je 9. lipnja 2017.g. dužnosnik Damir Jelić donio rješenje kojim bez razloga razrješuje člana Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunja ………………….., a na istu funkciju imenuje …………….., rođ. ………, kći dužnosnika Jure Katića. Podnositelj prijave smatra da je do navedene smjene u Upravnom vijeću predmetne ustanove došlo isključivo zbog nepotizma, odnosno da je dužnosnik Damir Jelić imenovao na navedenu funkciju Marinu Štefanac iz razloga što je kći njegovog stranačkog kolege Jure Katića te da su povodom istog događaja dužnosnici bili u sukobu interesa.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 42. i 43. ZSSI-a propisano je da su župani i gradonačelnici dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je da je Jure Katić obnašao dužnost gradonačelnika Grada Slunja u mandatu 2014.-2017. te da istu dužnost obnaša i u mandatu 2017.-2021.g. Ujedno je utvrđeno da Damir Jelić obnaša dužnost župana Karlovačke županije u mandatu 2017.-2021. od 26. svibnja 2017., dok je prethodno obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru u VII. sazivu te dijelu mandata VIII. saziva (zaključno do 8. prosinca 2016.) kao i dužnost gradonačelnika Grada Karlovca u mandatu 2013.-2017. Stoga su Jure Katić i Damir Jelić, povodom obnašanja navedenih dužnosti, obvezni postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Sukladno članku 39. stavku 4. ZSSI-a, Povjerenstvo je dužno štititi anonimnost neanonimnog podnositelja prijave.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Pritom je člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe, u smislu ovog Zakona, osobe koje se, u smislu stavka 2. tog članka, smatraju članovima obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanima s dužnosnikom. Pritom, sukladno članku 4. stavku 2. ZSSI-a djeca dužnosnika izričito su utvrđeni članovima obitelji dužnosnika odnosno smatraju se s dužnosnikom interesno povezanim osobama po samom Zakonu.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 7. točkom c) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Povjerenstvo je, radi provjere vjerodostojnosti i osnovanosti navoda iz podnesene neanonimne prijave, izvršilo uvid u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Jure Katića, u javno dostupne podatke sudskog registra, u Informacijski sustav Porezne uprave te je zatražilo od Karlovačke županije potrebne podatke i dokumentaciju.

Povjerenstvo napominje da je prilikom razmatranja relevantnih okolnosti slučaja imalo u vidu da je u vrijeme predmetnog događaja na snazi bio prethodno važeći Zakon o zdravstvenoj zaštiti („Narodne novine“ broj 150/08., 71/10., 139/10., 22/11., 84/11., 154/11., 12/12., 35/12., 70/12., 144/12., 82/13., 159/13., 22/14., 154/14., 70/16., 131/17.). Sukladno članku 44. toga Zakona, dom zdravlja, kao jednu od vrsta zdravstvenih ustanova, može osnovati samo jedinica područne (regionalne) samouprave.

Članak 57. toga Zakona sadržavao je odredbe o upravnim vijećima zdravstvenih ustanova. Sukladno ovom članku Zakona, Upravno vijeće upravlja zdravstvenom ustanovom, dakle i domom zdravlja. Upravno vijeće doma zdravlja ima pet članova i čine ga predstavnici osnivača (predsjednik i 2 člana) te predstavnici radnika ustanove (2 člana), pri čemu, sukladno stavku 4. toga članka Zakona, članove upravnog vijeća predstavnike osnivača imenuje osnivač na prijedlog pročelnika ureda upravnog tijela županije nadležnog za zdravstvo. Mandat članova upravnog vijeća traje četiri godine, a visinu naknade za rad članova upravnog vijeća utvrđuje ministar, a isplaćuje se iz sredstava zdravstvene ustanove. Ovaj Zakon nije sadržavao daljnje posebne odredbe o proceduri izbora članova upravnog vijeća niti o proceduri ili osnovama za razrješenje članova upravnog vijeća zdravstvenih ustanova.

Sukladno članku 58. istog Zakona, Upravno vijeće zdravstvene ustanove, pored ostalog, donosi statut zdravstvene ustanove uz suglasnost osnivača.

Sukladno članku 72. istog Zakona, Statut je osnovni opći akt zdravstvene ustanove kojim se osobito uređuje: – organizacija zdravstvene ustanove; – način odlučivanja ravnatelja i upravnog vijeća, po kojem ravnatelj donosi sve odluke u svezi s poslovanjem u zdravstvenoj ustanovi, osim odluka propisanih u članku 58. ovoga Zakona; – druga prava i obveze ravnatelja i upravnog vijeća; – način izbora, sastav i rad stručnog kolegija; – druga pitanja važna za obavljanje zdravstvene djelatnosti, kao i za rad i poslovanje zdravstvene ustanove.

Uvidom u Izvješća o imovinskom stanju podnesena od dužnosnika Jure Katića, utvrđeno je da je dužnosnik u istima naveo podatak da je ……………………………………… njegova kći.

Uvidom u javno dostupne podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, utvrđeno je da je pod matičnim brojem 020005936 upisana ustanova naziva Dom zdravlja Slunj, sa sjedištem u Slunju. Kao jedini osnivač ove ustanove upisana je Karlovačka županija.

Nadalje, Povjerenstvo je izvršilo uvid u Statut Doma zdravlja Slunj, donesen od strane Upravnog vijeća 14. ožujka 2014.g. Sukladno članku 16. Statuta, Upravno vijeće upravlja Domom zdravlja Slunj. Upravno vijeće ima 5 članova i čine ga predstavnici: - osnivača Karlovačke županije – 3 člana ( predsjednik i 2 člana ) te predstavnici radnika Doma zdravlja Slunj - 2 člana, pri čemu navedene članove predstavnike osnivača imenuje osnivač – Karlovačka županija na prijedlog Pročelnika ureda upravnog tijela jedinice područne (regionalne) samouprave, nadležnog za zdravstvo.

Sukladno članku 17. Statuta, mantat članova Upravnog vijeća traje četiri godine, ali osnivač može u svako vrijeme opozvati člana Upravnog vijeća: - ako se ne pridržava uputa i smjernica osnivača; - ako sudjeluje u donošenju nezakonitih odluka ili odluka kojima se nanosi šteta Domu zdravlja Slunj; - ako više puta neopravdano izostane sa sjednica Upravnog vijeća; - ako član – predstavnik radnika učini težu povredu radne dužnosti.

Na traženje Povjerenstva, Ured župana Karlovačke županije dostavio je tražene podatke u dopisu KLASA: 010-01/18-01/663, URBROJ: 2133/1-01-01-18-01 od 2. studenog 2018.g. te u prilogu dopisa isprave koje potvrđuju dane podatke.

U dopisu se navodi podatak da je rješenjem župana Karlovačke županije KLASA: 010-01/17-01/288, URBROJ: 2133/1-08/01-17-05 od 9. lipnja 2017., ……………… razriješen dužnosti člana Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj kao predstavnik osnivača, a da je, ujedno, za člana Upravnog vijeća imenovana …………….. Navodi se da je Ispravkom rješenja župana Karlovačke županije KLASA: 010-01/17-01/288, URBROJ: 2133/1-08/01-17-14, od 20. lipnja 2017., ispravljena pogreška u prethodnom rješenju od 9. lipnja 2017. na način da je kao nova članica Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunju, umjesto ……………………., naznačena ………………….

Uvidom u navedena rješenja župana Karlovačke županije utvrđeno je da je u preambuli oba rješenja naznačeno da su rješenja donesena na temelju članka 57. Zakona o zdravstvenoj zaštiti i članka 35. Statuta Karlovačke županije, na prijedlog pročelnice Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb. U navedenom rješenju o razrješenju i imenovanju od 9. lipnja 2017. nije naveden poseban razlog razrješenja člana Upravnog vijeća …………………., a određeno je da rješenje stupa na snagu dan nakon objave u Glasilu Karlovačke županije te da mandat novoimenovane članice traje do isteka mandata Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj, koje je imenovano 4. prosinca 2013. (što bi, sukladno citiranom članku 57. Zakona o zdravstvenoj zaštiti odnosno članku 17. Statuta, bilo do 4. prosinca 2017.).

Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave na temelju posebnog ovlaštenja, Povjerenstvo je utvrdilo da iz podataka o osobnim dohocima ……………… proizlazi da je u razdoblju od srpnja do prosinca 2017. od Doma zdravlja Slunj u tri navrata primila isplatu u neto iznosu od 700,00 kuna po osnovi članstva u Upravnom vijeću, a na što ime šravo temeljem citirane odredbe članka 57. Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Na traženje Povjerenstva da dodatno obrazloži okolnosti donošenja navedenog Rješenja od 9. lipnja 2017., Ured župana Karlovačke županije očitovao se dopisom KLASA: 010-01/18-01/663, URBROJ: 2133/1-01/01-19-04 od 13. ožujka 2019.g. U dopisu se ističe da je pravni temelj za imenovanje, a time i razrješenje članova Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj predstavljala odredba iz članka 57. stavka 4. ranije važećeg Zakona o zdravstvenoj zaštiti. Ukazuje se da je, sukladno odredbi iz članka 72. navedenog Zakona, statut zdravstvene ustanove osnovni opći akt zdravstvene ustanove te da odredbe Statuta Doma zdravlja Slunj, kao internog akta ustanove koju donosi Upravno vijeće, predstavljaju izvor prava i obveza za tijela same ustanove, a ne i za bilo koje treće osobe izvan ustanove. U dopisu se zaključuje da, prema tome, osnivač ustanove kod donošenja odluka koje se tiču ustanove neposredno primjenjuje zakone i druge važeće propise, a ne unutarnje akte ustanove. Navodi se da iz navedenog proizlazi da zakonom ni drugim važećim propisom nije bilo previđeno postojanje razloga kako za imenovanje, tako ni za razrješenje članova upravnog vijeća zdravstvene ustanove.

Nadlaje, u istom se dopisu se ističe da je pravna osnova odabira ……………… novom članicom Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj bio navedeni članak 57. stavka 4. ranije važećeg Zakona o zdravstvenoj zaštiti te se navodi da ista nije odabrana među više kandidata, jer takav postupak, kao ni kriteriji odabira, nije predviđen zakonom ni drugim propisom. Zaključuje se da su prilikom imenovanja …………………. članicom Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj, u cijelosti poštovane odredbe tada važećeg Zakona pa tako i odredba kojom se predviđa prijedlog od strane tadašnjeg pročelnika upravnog tijela Karlovačke županije nadležnog za zdravstvo.

Povjerenstvo napominje da su dopisi Ureda župana Karlovačke županije potpisani od Pročelnika kao čelnika toga Ureda te ovjereni žigom Karlovačke županije, a sadrže očitovanje o podacima o provedenim postupcima, o kojima je Karlovačka županija nadležna i dužna voditi evidenciju. Stoga navedeni dopisi, u pogledu podataka koji se u njima navode imaju svojstvo javne isprave pa Povjerenstvo pretpostavlja istinitost i vjerodostojnost podataka navedenih u istim ispravama.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđeno je da je predmetnim rješenjem dužnosnika Damira Jelića od 9. lipnja 2017. razriješen jedan član Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj, a da je članicom imenovana kći dužnosnika Jure Katića, do isteka mandata aktualnog Upravnog vijeća. Imajući u vidu da, sukladno relevantnim citiranim propisima, Grad Slunj nema nikakva osnivačka prava nad navedenom zdravstvenom ustanovom odnosno da tijela toga Grada, pa tako niti gradonačelnik ni na koji način nisu nadležni sudjelovati u imenovanjima i razrješenjima članova Upravnog vijeća iste ustanove, kao i imajući u vidu da se u prijavi ne ukazuje niti na koju konkretnu radnju dužnosnika Jure Katića, koja bi bila usmjerena na utjecaj da njegova kći bude imenovana na predmetnu funkciju, Povjerenstvo je zaključilo da dužnosnik Jure Katić nije niti na koji način sudjelovao u imenovanju njegove kćeri na predmetnu funkciju.

Stoga ne može biti niti pasivne odgovornosti dužnosnika Jure Katića u pogledu odredbi ZSSI-a zbog same činjenice da je njegova kći imenovana na predmetnu funkciju.

 Stoga je Povjerenstvo utvrdilo da, vezano uz predmetno imenovanje njegove kćeri, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika Jure Katića došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a, odnosno da je prijava protiv ovog dužnosnika neosnovana te je, na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a, odlučilo da protiv dužnosnika Jure Katića neće pokrenuti postupak sukoba interesa, kao u točki I. izreke.

Nadalje, iz prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđeno je da je predmetno rješenje o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj od 9. lipnja 2017. dužnosnik Damir Jelić donio, u okviru svojih nadležnosti zakonskoga zastupnika Karlovačke županije kao osnivača, s pozivom na relevantne odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti i na temelju prethodnog prijedloga pročelnika upravnog tijela Karlovačke županije nadležnog za zdravstvo.

Povjerenstvo ukazuje da je kroz svoju dosadašnju praksu zauzelo načelan stav da se članstvo dužnosnika i druge fizičke osobe u istoj političkoj stranci samo po sebi ne smatra okolnošću prema kojoj se ta druga osoba (pa tim više niti član obitelji te druge osobe) smatra osobno interesno povezanom s dužnosnikom u smislu članka 4. stavka 5. ZSSI-a. Naime, samo na temelju činjenice da su određene osobe članovi iste političke stranke ili koalicije stranaka ili da su kandidati iste političke stranke ili koalicije stranaka za određenu javnu dužnost, bilo na državnoj, bilo na lokalnoj ili regionalnoj razini, može se opravdano zaključiti da iste osobe dijele isti politički interes u smislu zajedničkog programa i ciljeva koje namjeravaju ostvariti na predmetnim javnim dužnostima na koje su izabrani. Međutim, samo ta okolnost nije dovoljna da bi se opravdano smatralo da su se iste osobe politički povezale radi korištenja javne dužnosti u svrhu međusobnog pogodovanja s ciljem ostvarenja određenih njihovih osobnih koristi.

Prema tome, da bi Povjerenstvo utvrdilo da je dužnosnik u obnašanju dužnosti u odnosu na određenu osobu bio u sukobu interesa, odnosno da je u odnosu na tu osobu imao određeni privatni interes koji je pretpostavio javnom, potrebno je da se radi o osobi koja se po samom zakonu smatra s dužnosnikom povezanom osobom (članovi obitelji) ili da postoje druge okolnosti povodom kojih se može osnovano smatrati da je ta osoba s dužnosnikom interesno povezana.

Iz navoda sadržanih u podnesenoj prijavi, kao niti iz podataka i dokumentacije prikupljenih radi ocjene njezine osnovanosti i vjerodostojnosti, nije utvrđena niti jedna druga činjenica ili okolnost koja bi povezivala dužnosnika Damira Jelića s jedne strane sa smijenjenim članom Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj ……………………. odnosno s imenovanom članicom istog Upravnog vijeća ……………………. osim činjenice da su dužnosnik Damir Jelić i dužnosnik Jure Katić, otac imenovane članice Upravnog vijeća, članovi iste političke stranke.

Povjerenstvo napominje da nije nadležno vršiti formalni nadzor nad sukladnosti provedenog postupka razrješenja člana Upravnog vijeća predmetne ustanove s odredbama Statuta Doma zdravlja Slunj. Za ovo je bilo nadležno Ministarstvo zdravstva u smislu provedbe inspekcijskog nadzora. Povjerenstvo je općenito nadležno u postupcima iz svoje nadležnosti utvrditi zakonitost postupanja dužnosnika sukladno ZSSI-u, a eventualne nezakonitosti u nekom postupku propisanom drugim propisom Povjerenstvo razmatra u kontekstu postojanja sukoba interesa ili sumnje u djelovanje dužnosnika s ciljem ostvarenja osobnog interesa ili interesa povezane osobe.

Opisano stajalište sukladno je stavu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženu presudi poslovni broj Usž-1701/16 od 28. rujna 2016., kojom je poništena presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj UsI-3334/15 od 25. veljače 2016. i poništena odluka Povjerenstva broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8 od 27. kolovoza 2015.g. U navedenoj presudi Visoki upravni sud RH navodi slijedeće: „*Naime, donošenjem svake nezakonite odluke pa i one koju je dužnosnik donio po slobodnoj ocjeni ne znači ujedno da je došlo do sukoba interesa kakvog ima u vidu ZSSI. već je u svakom konkretnom slučaju potrebno utvrditi, imajući u vidu cilj i svrhu zbog koje je zakon donesen, kao i načela djelovanja dužnosnika, da li je na donošenje takve odluke utjecao privatni interes odnosno da li je dužnosnik koristio svoju javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njim povezana.*“

Stoga, Povjerenstvo u ovom postupku nije imalo osnovu dovesti u pitanje obrazloženje dano u očitovanju Ureda župana Karlovačke županije od 13. ožujka 2019.g. u smislu da dužnosnik Damir Jelić, u ime osnivača ustanove Dom zdravlja Slunj, mogao razriješiti bivšeg člana Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj, ne navodeći neki od razloga za razrješenje predviđen člankom 17. Statuta Doma zdravlja Slunj, već to može biti predmet formalnog ispitivanja zakonitosti postupanja od strane drugog nadležnog tijela.

Slijedom navedenog, na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije, vezano za imenovanje Marine Štefanac članicom Upravnog vijeća Doma zdravlja Slunj, ne proizlazi da je u postupanju dužnosnika Damira Jelića došlo do mogućeg počinjenja povrede odredbi ZSSI-a, s obzirom da je dužnosnik rješenje o imenovanju navedene osobe od 9. lipnja 2017.g. donio na prijedlog pročelnice Upravnog odjela za zdravstvo i socijalnu skrb Karlovačke županije te s obzirom da nije utvrđeno da je ista osoba s dužnosnikom interesno povezana.

Stoga je Povjerenstvo utvrdilo predmetnu prijavu neosnovanom i u odnosu na dužnosnika Damira Jelića i, na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a, donijelo odluku da neće pokrenuti postupak sukoba interesa niti protiv ovog protiv, kao u točki II. izreke.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Jure Katić, elektroničkom dostavom
2. Dužnosnik Damir Jelić, osobnom dostavom
3. Na znanje – prijavitelju putem pošte
4. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
5. Pismohrana