Broj: 711-I-878-P-232-18/19-04-18

Zagreb, 14. ožujka 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), **u predmetu dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića, zastupnika u Hrvatskom saboru**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1467-P-232-18/19-04-18 od 24. kolovoza 2018.g., 43. sjednici, održanoj 14. ožujka 2019.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 27. prosinca 2017.g. povodom bitne promjene na imovini, s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u odnosu na podatke o načinu stjecanja i vrijednosti nekretnine – kuće u Zagrebu, čije je stjecanje prijavljeno u navedenom Izvješću, dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić, zastupnik u Hrvatskom saboru, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Ivanu Viliboru Sinčiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 20. sjednici, održanoj 24. kolovoza 2018.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Ivan Vilibor Sinčić obnašao dužnost zastupnika u 8. sazivu Hrvatskog sabora te da istu dužnost obnaša i u 9. sazivu Hrvatskog sabora. Stoga je Ivan Vilibor Sinčić, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužnosnici su dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Sukladno članku 8. stavku 5. ZSSI-a podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj i podatke o stečenoj imovini. Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom te podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na dužnosnika te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić dana 27. prosinca 2017.g. podnio izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene na imovini. U navedenom izvješću dužnosnik je u dijelu podataka o nekretninama naveo kuću s okućnicom u Zagrebu, upisanu u zk.ul………………………, površine 1051 m2, približne tržišne vrijednosti 525.000,00 kn. Kao način stjecanja navedene nekretnine dužnosnik je naveo zaduženje kod banke (kredit). U dijelu podataka o obvezama dužnosnik je naveo kredit kod Erste&Steiermarkische Bank d.d., ugovoren u 2017.g. u iznosu od 515.000,00 kn. Ugovorena je kamatna stopa od 4,35%, mjesečni anuitet iznosi 5.300,22 kn, a rok vraćanja je 120 mjeseci.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića, Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvadak iz zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb te utvrdilo da je dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić upisan kao vlasnik nekretnine k.č………….., k.o. ……………., zk.ul. …….., površine 1051 m2, označene kao kuća i dvorište u Krsišću. Na navedenoj nekretnini upisano je založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 515.000,00 kn, u korist Erste&Steiermarkische Bank d.d.

Povjerenstvo je na temelju posebnog ovlaštenja izvršilo uvid u podatke Porezne uprave te utvrdilo da je za Ivana Vilibora Sinčića utvrđena porezna obveza kao stjecatelja nekretnine upisane u zk.ul. …….., k.o. ………………. k.č.br. ………., ukupne površine 1051m2, na adresi ………….., Zagreb. Prema podacima Porezne uprave navedena nekretnina stečena je na temelju ugovora o kupoprodaji, a vrijednost nekretnine iz ugovora je 591.445,92 kn te je na temelju navedenog iznosa utvrđena i porezna obveza po osnovi poreza na promet nekretnina.

Slijedom navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić u podnesenom izvješću o imovinskom stanju naveo da je tržišna vrijednost predmetne nekretnine 525.000,00 kn te da je sredstva za kupnju iste stekao kreditnim zaduženjem kod banke u iznosu od 515.000,00 kn, dok iz podatka Porezne uprave proizlazi da je ugovorena vrijednost nekretnine iz ugovora o kupoprodaji 591.445,92 kn.

S obzirom da je usporedbom podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 27. prosinca 2017.g. i podataka prikupljenih od Porezne uprave, utvrđen nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka, Povjerenstvo je, sukladno članku 26. ZSSI-a, Zaključkom broj 711-I-647-IK-159/18-01-8 od 9. svibnja 2018.g. pozvalo dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića da se očituje o utvrđenom neskladu te da očitovanju priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere.

U Zaključku od 9. svibnja 2018.g. dužnosnik je pozvan da posebice obrazloži zašto je procijenjena tržišna vrijednost nekretnine navedena u izvješću o imovinskom stanju različita od vrijednosti nekretnine iz ugovora o kupoprodaji, jesu li postojali i drugi izvori sredstava, osim kreditnog zaduženja, kojima je podmirena razlika između ugovorene vrijednosti nekretnine iz ugovora o kupoprodaji i iznosa kreditnog zaduženja kod banke te ukoliko jesu, da iste specificira i obrazloži zašto isti nisu navedeni u podnesenom izvješću o imovinskom stanju.

Dana 26. lipnja 2018.g. Povjerenstvo je pod poslovnim brojem 711-U-1985-IK-159/18-02-8 zaprimilo očitovanje dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića na Zaključak od 9. svibnja 2018.g. U navedenom očitovanju dužnosnik je potvrdio točnost podatka da je kupoprodajna cijena predmetne nekretnine, sukladno Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 16. kolovoza 2017.g. (dostavljen uz očitovanje u preslici), 591.445,92 kn odnosno 80.000,00 Eura u kunskoj protuvrijednosti. Dužnosnik je ujedno naveo da je prilikom obrade kredita od strane građevinskog vještaka ista nekretnina procijenjena na vrijednost od 572.000,00 kn. Iz preslike procjembenog elaborata u prilogu očitovanja razvidno je da je isti izrađen na temelju vrednovanja nekretnine izvršenog 18. ožujka 2017.g.

Dužnosnik je u očitovanju dalje naveo da je sredstva za kupnju predmetne nekretnine pribavio prvenstveno kreditnim zaduženjem u iznosu glavnice od 515.000,00 kuna kod Erste banke, kako je i prijavio u Izvješću o imovinskom stanju. U prilogu očitovanja je priložena i preslika Ugovora o kreditu od 16. kolovoza 2017.g., koja potvrđuje navod dužnosnika. Nadalje, dužnosnik je u istom očitovanju naveo da je razliku sredstava do pune kupoprodajne cijene, odnosno daljnjih 76.445,92 kune, pribavio posudivši 8.000,00 Eura odnosno približno 60.000,00 kuna od roditelja i uže obitelji, a da je preostali iznos od oko 16.000,00 kuna namirio iz vlastitih sredstava (od plaće).

Dužnosnik je u očitovanju naveo da nije znao da bi trebao prijaviti upravo kupoprodajnu cijenu, već da je smatrao da može prijaviti „približnu tržišnu vrijednost“, kao stoji u obrascu izvješća te je uzevši prema vlastitoj gruboj procjeni prijavio vrijednost od 525.000,00 kuna, uzevši u obzir cijenu iz ugovora, vrijednost iz procjembenog elaborata i visine kredita. Napomenuo je da je na isti način procijenio i vrijednost svoje druge nekretnine, prijavljene u izvješću te da je primijetio takvu praksu i kod drugih dužnosnika. Nadalje, istaknuo je da nije u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju prijavio ostale izvore sredstava, jer nije dovoljno poznavao mogućnost elektroničkog obrasca da se u padajućem izborniku rubrike „način stjecanja“ odjednom prijavi više ponuđenih opcija.

Dužnosnik je naglasio da mu nije bila nikakva namjera skrivati bilo koji podatak o vrijednosti i načinu stjecanja njegove imovine te da je pravovremeno prijavio stjecanje predmetne nekretnine na način na koji je smatrao da je zadovoljavajući u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. Dužnosnik je, konačno, u očitovanju istaknuo da je istovremeno uz davanje ovog očitovanja, podnio novo izvješće o imovinskom stanju u kojem je predmetne podatke o nekretnini ispravio u skladu s primjedbama iz Zaključka na način da je kao vrijednost nekretnine naznačio cijenu iz kupoprodajnog ugovora te dodao i druge izvore sredstava kao način stjecanja nekretnine.

Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik 21. lipnja 2018.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju, sa svrhom „ispravak“, u kojem je za predmetnu nekretninu, u rubrici „približna tržišna vrijednost u trenutku podnošenja izvješća u HRK“, umjesto iznosa od 525.000,00 kuna, naveo iznos od 591.445,92 kune, a u rubrici „način stjecanja“ označio je, pored podatka „zaduženjem kod banke (kredit) i podatak „na neki drugi način“ te je vezano uz ovaj podatak naveo, kao izvor sredstava, „vlastita sredstva od 16.000 kuna i pomoć obitelji od 60.000 kuna. Povjerenstvo je prihvatilo da je dužnosnik u izvješću podnesenom 21. lipnja 2018.g. ispravno i potpuno prijavio podatke o predmetnoj nekretnini u vlasništvu dužnosnika.

Međutim, predmet ovog postupka je redovita provjera podataka u Izvješću podnesenom Povjerenstvu 27. prosinca 2017.g., kojim je dužnosnik upravo i prijavio stjecanje predmetne nekretnine, kao bitnu promjenu u imovini. Povjerenstvo navode iz navedenog dužnosnikova očitovanja na Zaključak od 9. svibnja 2018.g. nije prihvatilo kao obrazloženje utvrđenog nesklada te je stoga Odlukom Povjerenstva od 24. kolovoza 2018.g. pokrenut postupak protiv dužnosnika zbog moguće povrede članaka 8. i 9. ZSSI-a, kako je već navedeno u ovom obrazloženju.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić dostavio je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku, sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, zaprimljeno dana 16. studenog 2018.g. pod brojem 711-I-1576-P-232/18-03-4.

U očitovanju se u jednom dijelu ponavljaju navodi iz prethodnog očitovanja na Zaključak Povjerenstva od 9. svibnja 2018.g., ali se ističu i određeni novi razlozi zašto su prijavljeni sporni podaci o stečenoj nekretnini u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. Dužnosnik navodi da je smatrao da je ispravno postupio kad je prijavio, kao približnu tržišnu vrijednost iznos između iznosa kredita, vrijednosti navedene u procjembenom elaboratu, tržišne vrijednosti i vrijednosti iz kupoprodajnog ugovora. Ponovo ističe da u vrijeme kada je trebao podnijeti Izvješće povodom bitne promjene u imovini još nije bilo doneseno rješenje Porezne uprave u kojem je također utvrđena vrijednost kupljene nekretnine.

Dužnosnik u ovom očitovanju prvi put iznosi navode o tome da je nakon stjecanja nekretnine utvrdio da predmetna nekretnina ima određene nedostatke koji nisu bili vidljivi vizualnim pregledom prilikom sklapanja ugovora o kupoprodaji i izrade procjembenog elaborata, a koji utječu na vrijednost nekretnine. Navodi da je nakon kupnje započeo s adaptacijom nekretnine te da je otkriveno više konstruktivnih neispravnosti: nefunkcionalan dimnjak, nepostojanje hidroizolacije, sustava odvodnje i drugog. Navodi da ove nedostatke nije uočio prilikom ugovaranja kupoprodaje jer se nalaze uz krov odnosno pod zemljom, a da su građevinski radovi za otklanjanje ovih nedostataka odnosno rušenje starog dimnjaka i adaptacija i postavljanje novog dimnjaka procijenjeni na 20.000,00 kuna, zatim da su radovi i materijal za polaganje hidroizolacije procijenjeni na 20.000,00 kuna, a za ugradnju sustava odvodnje na 15.000,00 kuna. Stoga dužnosnik zaključuje da je tržišna vrijednost nekretnine, u odnosu na vrijednost iz kupoprodajnog ugovora, manja za navedene iznose odnosno ukupno 55.000,00 do 60.000,00 kuna te da je po toj logici ispravno bilo kao tržišnu vrijednost iste nekretnine prijaviti iznos od 525.000,00 kuna.

Nadalje, dužnosnik u svojem očitovanju od 16. studenog 2018.g., vezano za iznos od oko 60.000,00 kuna odnosno 8.000,00 Eura koji je poslužio za kupnju nekretnine povrh kredita, navodi da se ne radi o posudbi u pravom smislu riječi odnosno da se primitak toga iznosa od roditelja i uže obitelji ne može smatrati ni obvezom niti posudbom, niti dugom, a niti darom. Navodi da se radilo o „posuđivanju“ koje ne stvara obvezu vraćanja, jer bi mu taj novac u nekom trenutku u budućnosti bio ostavljen kao svadbeni dar ili kao pomoć prilikom osnivanja obitelji i preseljenja u novi dom. Navodi da niti u trenu podnošenja Izvješća o imovinskom stanju niti sada nije obvezan vratiti taj iznos, ali to može učiniti ako želi, odnosno da se radi o daru članova obitelji i rodbine u smislu članka 11. stavka 2. ZSSI-a, koji ne stvara obvezu prema darovatelju. Dužnosnik u očitovanju ponavlja ranije navode o nedovoljnom poznavanju aplikacije elektroničkog obrasca izvješća o imovinskom stanju, kao razlog nenavođenja više izvora sredstava odnosno „načina stjecanja“ predmete nekretnine.

Dužnosnik zaključuje da se nesklad u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. dogodio zbog neznanja, nedovoljno jasnih uputa i nedorečene aplikacije te da nije imao nikakvu namjeru navesti netočne ili nepotpune podatke o svojoj imovini što je razvidno iz činjenice da je ažurno podnio ispravljeno Izvješće o imovinskom stanju s točnim i potpunim podacima, kao i da je dostavio svu dokumentaciju. Stoga dužnosnik predlaže obustavu ovog postupka. U prilogu očitovanja dužnosnik je dostavio privremeno porezno rješenje od 30. ožujka 2018.g. te fotografije građevinskih radova na nekretnini.

Povjerenstvo je na 43. sjednici, održanoj 14. ožujka 2019.g. raspravljalo o donošenju odluke u odnosu na dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića, koji je osobno pristupio navedenoj sjednici. Dužnosnik je tom prilikom u bitnome ponovio navode iz pisanog očitovanja na Odluku o pokretanju postupka. Obrazložio je svoj stav prema kojem smatra da je Izvješće koje je podnio27. prosinca 2017.g. popunio ispravno i potpuno odnosno pošteno i transparentno prema podacima kojima je raspolagao, a da je Izvješće o imovinskom stanju, koje je podnio 21. lipnja 2018.g. također točno, samo preciznije i prema uputi koju je dobio od Povjerenstva. Dužnosnik ponovo ističe da je nakon stupanja u posjed predmetne nekretnine otkrio nedostatke na nekretnini, koje nije zamijetio vještak prilikom izrade procjembenog elaborata niti sam dužnosnik prilikom ugovaranja kupoprodajne cijene. Dužnosnik pojašnjava da se radi o skrivenim nedostacima odnosno da iste nije mogao zamijetiti normalnim pregledom, da je ove nedostatke, za koje je kod kupnje smatrao da ne postoje, otkrio kad je započeo s uređenjem nekretnine. Stoga je smatrao da je u trenutku podnošenja Izvješća o imovinskom stanju bilo ispravno prijaviti umanjenu vrijednost, a ne kupoprodajnu cijenu ili vrijednost na koju je nekretnina bila procijenjena. Dužnosnik navodi da su nakon toga radovima, koje je sam platio, ovi nedostaci otklonjeni. Zaključuje da se zbog ovih nedostataka može reći da je nekretninu preplatio, a da ista nekretnina sada nakon radova adaptacije vjerojatno vrijedi više nego je plaćena. U odnosu na novčana sredstva koja su bila potrebna za kupnju nekretnine pored kredita, precizira da se radilo o svadbenom daru šestero članova obitelji i rodbine u ukupnom iznosu od 60.000,00 kuna za koji smatra da ga nije trebao posebno prijaviti iz razloga koje je naveo u pisanom očitovanju. Zaključuje da je uvijek bio ažuran i pedantan u ispunjavanju obveza prema Povjerenstvu odnosno postupanju sukladno odredbama ZSSI-a.

Kako je navedeno, Povjerenstvo je radi utvrđivanja relevantnih činjenica u ovom postupku izvršilo uvid u predmetno Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika podneseno 27. prosinca 2017.g., javno dostupne podatke zemljišnih knjiga, podatke Porezne uprave dostupne temeljem posebnog ovlaštenja dokumentaciju dostavljenu uz očitovanje dužnosnika od 26. lipnja 2018.g., koji su podaci već navedeni u ovom obrazloženju.

Uvidom u dostavljeno Privremeno porezno rješenje Porezne uprave od 30. ožujka 2018.g., kojim je kao vrijednost predmetne stečene nekretnine dužnosnika odnosno iznos porezne osnovice poreza prometa na nekretnine utvrđen iznos od 591.445,92, Povjerenstvo nije utvrdilo relevantnu činjenicu koja bi išla u prilog navodima dužnosnika, s obzirom da se radi upravo o kupoprodajnoj cijeni iz predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 16. kolovoza 2017.g., na koji je Povjerenstvo ukazivalo u Odluci o pokretanju postupka.

Povjerenstvo je izvršilo uvid i u dvije dostavljene fotografije koje je dužnosnik priložio očitovanju, a koje pokazuju adaptaciju objekta, odnosno prikazuju rupu u konstrukciji poda i proširenje u kutu zida (vjerojatno namijenjeno za dimnjak, fotografija 1.) i vanjsku konstrukciju zida kuće s vanjskim premazom uz koji su postavljene izolacijske ploče i plastična građevinska mreža uz ukopanu razinu okolnog zemljišta (što vjerojatno predstavlja hidroizolaciju koju dužnosnik navodi u očitovanju, fotografija 2.).

Povjerenstvo tumači da opravdavanje utvrđenog nesklada prijavljenih i utvrđenih podataka odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje. Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik zabunom naveo podatke koje je naveo u podnesenom Izvješću ili da je smatrao da ih tako treba navesti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Isto tako, podnošenjem novog izvješća o imovinskom stanju, u kojem su podaci koji predstavljaju nesklad ispravljeni u skladu s podacima koje je utvrdilo Povjerenstvo, nije otklonjena povreda članka 27. ZSSI-a, ali se ova radnja uzima u obzir prilikom ocjene težine posljedica povrede prilikom odabira visine sankcije.

Iz pribavljene dokumentacije utvrđeno je da je u 2017.g. godini, kad je dužnosnik predmetnu nekretninu stekao i kad je istu prijavio, ista nekretnina procijenjena na iznos od 572.000,00 kn kuna, a da je dužnosnik istu nekretninu kupio plativši cijenu od 591.445,92 kune. Prema tome, logičnim se može smatrati da je dužnosnik, ako već ne kupoprodajnu cijenu nekretnine, kao tržišnu vrijednost trebao uzeti navedenu procijenjenu vrijednost kojom je raspolagao (kroz postupak kredita) ili neku vrijednost između ove dvije. Pored navedenog, Povjerenstvo ne nalazi da je do kraja iste godine općenito došlo do bitnog smanjenja vrijednosti nekretnina na tržištu

Povjerenstvo nije prihvatilo navod dužnosnika da je nakon kupnje predmetne nekretnine trebao raditi navedene radove adaptacije kao razlog da kao vrijednost nekretnine prijavi iznos koji predstavlja utvrđeno bitno odstupanje odnosno nije na temelju dokaza koje je dužnosnik podnio moglo nedvojbeno utvrditi da je stvarna vrijednost nekretnine čije je stjecanje dužnosnik prijavio različita od vrijednosti iz kupoprodajnog ugovora na temelju kojeg je istu nekretninu stekao.

Naime, Povjerenstvo nije našlo uvjerljivim dužnosnikove argumente imajući u vidu da je u procjembenom elaboratu društva Erste Nekretnine d.o.o. od 18. ožujka 2017.g., koji je dužnosnik dostavio uz očitovanje, navedeno da je stanje nekretnine ispodprosječno, da instalacije i grijanje nisu izvedeni, imajući u vidu da dužnosnik nije naveo niti dokazao da bi pobijao ugovorenu kupoprodajnu cijenu zbog skrivenih materijalnih nedostataka, kao i imajući u vidu da je unatoč navodima koje ističe kao razlog manje vrijednosti u ovom postupku, ipak u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 21. lipnja 2018.g., kao tržišnu vrijednost iste nekretnine , naveo kupoprodajnu cijenu iste nekretnine.

Povjerenstvo je stava da je, ukoliko dužnosnik podnosi Izvješće o imovinskom stanju da bi prijavio stjecanje određene imovine kupoprodajom, koja predstavlja bitnu promjenu u pogledu njegova imovinskog stanja, dakle u istoj godini kad je imovina stečena, u tom slučaju prihvatljivo prijaviti upravo kupoprodajnu cijenu ili barem iznos koji ne odstupa bitno od tog iznosa kao tržišnu vrijednost konkretnog objekta imovine. Povjerenstvo nalazi da vrijednost predmetne nekretnine koju je dužnosnik prijavio u visini od 525.000,00 kuna ipak predstavlja bitno odstupanje od utvrđene kupoprodajne cijene iste nekretnine s obzirom da se radi o razlici većoj od 60.000,00 kuna odnosno većoj od 10% vrijednosti. Prema tome, Povjerenstvo zaključuje da se radi o razlici koja predstavlja nesklad u smislu odrdbi članka 26. i 27. ZSSI-a.

Ujedno, utvrđeno je da dužnosnik nije u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju točno i potpuno prijavio podatak o načinu stjecanja iste nekretnine. Imajući u vidu da je dužnosnik kao jedinu obvezu prijavio predmetni namjenski kredit kod Erste banke u iznosu glavnice od 515.000,00 kuna, a da je kao vrijednost nekretnine naveo iznos od 525.000,00 kuna, dakle samo 10.000,00 kuna više, iz takvih se podataka ne može razabrati da je dužnosnik radi stjecanja predmetne nekretnine trebao još značajan iznos od više od 75.000,00 kuna (dakle oko 13 % vrijednosti) više pribaviti na drugi način.

Povjerenstvo pritom u ovom postupku nije utvrdilo postojanje nesklada u smislu da je dužnosnik propustio prijaviti navedenu „posudbu“ kao obvezu odnosno dugovanje i u tom smislu prihvaća navode iz očitovanja dužnosnika, iako primjećujemo da dužnosnik nedosljedno definira takvu „posudbu“, u jednom dijelu obrazlaže da se radi o „posudbi bez obveze vraćanja“ dok kasnije navodi da se radi o „svadbenom daru“ primljenom prije same svadbe. Međutim, s obzirom na utvrđenu vrijednost predmetne nekretnine koja je stečena, nedvojbeno je da je razlika od iznosa prijavljenog kredita do kupoprodajne cijene prevelika odnosno da je istu dužnosnik bio dužan prijaviti kao i deklarirati sve izvore sredstava kojima je nekretnina stečena.

Pritom Povjerenstvo ne prihvaća kao argument da dužnosnik nije znao da može prijaviti više načina stjecanja istovremeno. Imajući u vidu obvezu prijavljivanja podataka potpuno i transparentno, dužnosnik je trebao pokušati naznačiti više ponuđenih odgovora u padajućem izborniku ili se eventualno radi tehničkih uputa ove vrste obratiti Povjerenstvu.

S obzirom na navedene okolnosti konkretnog slučaja, Povjerenstvo zaključuje da predmetna dva netočno ili nepotpuno prijavljena podatka nedvojbeno predstavljaju nesklad u smislu odredaba članka 26. i 27. ZSSI-a.

Pored činjenice utvrđenog nesklada, specifičnost konkretnog slučaja je međusobna povezanost podataka vezano za koje je utvrđen nesklad. S obzirom na iznos stambenog kredita, koji je točno prijavljen, navođenje u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju, kao vrijednosti nekretnine čije se stjecanje upravo prijavljuje istim Izvješćem, iznosa koji se bitno razlikuje od iznosa za koji je nekretnina stvarno i kupljena i propust navođenja podatka o dodatnom načinu pribavljanja sredstava, mogli su izazvati sumnju da je dužnosnik htio prikriti ili cijenu nekretnine ili način stjecanja sredstava. O tome je dužnosnik trebao voditi računa i tim više prepoznati da je trebao, kao tržišnu vrijednost predmetne nekretnine, prijaviti iznos kupoprodajne cijene i sve načine na koje je namaknuo sredstva, kao što je i učinio u Izvješću podnesenom 21. lipnja 2018g.

Okolnosti iz kojih proizlazi da dužnosnik nije imao namjeru prikriti točne podatke nisu mogle utjecati na postojanje povrede, već je Povjerenstvo iste cijenilo prilikom ocjene težine povrede i odabira visine sankcije.

Zaključno, Povjerenstvo smatra da navodi dužnosnika u očitovanju niti dokazi koje je priložio ne predstavljaju odgovarajući dokaz na temelju kojeg bi se podaci koje je dužnosnik prijavio u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. o tržišnoj vrijednosti predmetne nekretnine i o načinu stjecanja odnosno izvorima sredstava za kupnju iste nekretnine te utvrđeni podaci o vrijednosti i načinu stjecanja iste nekretnine mogli uskladiti odnosno na temelju kojih bi se nesklad mogao opravdati.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je, na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije u predmetnom postupku, nedvojbeno utvrdilo da je dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić, propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 27. prosinca 2017.g. povodom bitne promjene u imovini, s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u odnosu na podatke o načinu stjecanja i vrijednosti nekretnine – kuće u Zagrebu, čije je stjecanje prijavljeno u navedenom Izvješću, počinio povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga akta.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika, kao i visina plaće koju dužnosnik prima za obnašanje predmetne dužnosti.

Kao okolnosti koje ublažavaju težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuju na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da se nesklad u prijavljenim podacima odnosio na manji dio vrijednosti nekretnine odnosno na izvor pribavljanja manjeg dijela sredstava za kupnju predmetne nekretnine, kao i da je dužnosnik ažurno po primitku predmetnog Zaključka Povjerenstva, podnio Izvješće o imovinskom stanju s ispravljenim spornim podacima iz čega se može zaključiti da nje imao namjeru prikriti predmetne podatke.

Kao okolnost koja je utjecala da Povjerenstvo nije primjerenom ocijenilo minimalnu kaznu unutar propisanog zakonskog okvira, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da dužnosnik obnaša jednu od najviših dužnosti, kao zastupnik u Hrvatskom saboru, od kojih se očekuje povišen stupanj opreza u pogledu pridržavanja obveza i zabrana propisanih odredbama ZSSI-a.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovoga akta.
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