Zagreb, 29. ožujka 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu** **dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće**,na 44. sjednici, održanoj dana 29. ožujka 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 22. studenog 2013.g. povodom početka mandata, 19. siječnja 2016.g. povodom promjene, 29. travnja 2016.g. povodom ispravka podataka te 30. kolovoza 2017.g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na podatke o:**
* **nekretninama upisanim u zk.ul.br. …… k.o. Gračišće,**
* **nekretninama upisanim u zk.ul.br. …… k.o. Gračišće,**
* **bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11. veljače 2014.g.**
* **bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno temeljem Ugovora o zamjeni od 5. veljače 2015.g.**
* **bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na isplatu poticaja od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju na godišnjoj razini za godine 2011. – 2017.g.**
* **bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na promjene na čestici ……….. tijekom 2016.g.**
1. **Poziva se dužnosnik Ivan Mijandrušić da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je dužnosnik Ivan Mijandrušić obnašao dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2013. – 2017. te da istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu, od 29. svibnja 2017.g.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu istog Zakona. Stoga je i Ivan Mijandrušić povodom obnašanja gore navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Dana 13. listopada 2016.g., pod brojem ulazne pošte Povjerenstva 711-U-4244-P-307/16-01-2, zaprimljena je neanonimna prijava protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće. U prijavi se navodi kako je dužnosnik u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom **u lipnju 2009.g.** prijavio, između ostalog, građevinsko zemljište od 30.000 m2, tržišne vrijednosti 3.000.000 kn. Kao način stjecanja dužnosnik je naveo prodaju imovine. Dužnosnik je potom **28. lipnja 2013.g.**, nakon što je ponovo izabran za općinskog načelnika Općine Gračćišće, predao Izvješće o imovinskom stanju, u kojem opet prijavljuje građevinsko zemljište od 30000 m2, približne tržišne vrijednosti 3.339.000 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada – plaćom. U napomeni Izvješća dužnosnik navodi kako je cijena predmetnog građevinskog zemljišta izračunata na bazi 1m2 x 15EUR na upit ovlaštenog sudskog procjenitelja. U svom aktualnom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom **19. siječnja 2016.g**., dužnosnik opet navodi da ima građevinsko zemljište od 30000 m2, približne tržišne vrijednosti 3.429.000 kn, dok kao način stjecanja navodi kupnju iz primitaka od nesamostalnog rada – plaćom. Podnositelj navodi kako je dužnosnik navodeći ove podatke iznio neistinitke podatke. U prijavi se dalje navodi kako predmetna nekretnina predstavlja površinu građevinskog zemljišta od 38.192m2, a ne o prijavljenoj površini od 30000 m2. Podnositelj navodi kako navedena nekretnina zapravo predstavlja kompleks, odnosno Urbanistički plan uređenja UPU 36 – dijela građevinskog područja naselja Mandalenčić II, koje je ušlo u aktualne Prostorne planove Općine Gračišće iz 2008.g. Podnositelj dostavlja dokumentaciju u vezi Prostornih planova Općine Gračišće i plana uređenja UPU 36.

Dana 23. siječnja 2017.g. zaprimljena je nova prijava istog podnositelja protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića, zaprimljena pod brojem 711-U-349-P-307-16/17-03-2. U prijavi se navodi kako je prijavljeni dužnosnik 11. veljače 2014.g. sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnina, ovjeren kod Javnog bilježnika Marije Blenčić u Pazinu, kojim kupuje sedam katastarskih čestica u Općini Gračišće i to čestice k.č. br. ……………………………….otpisane iz zk uloška ……. Navedeni podatak vidljiv je, kako podnositelj navodi iz povijenog prikaza izvatka broj ….. k.o. Gračišće, zk odjela Pazin. Podnositelj dalje navodi kako je zbroj površina navedenih sedam čestica 21.232m2. Podnositelj dalje navodi kako je prema njegovom izračunu vrijednost tih nekretnina 477.720 kn, koje je dužnosnik utajio u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika. U daljnjem djelu prijave podnositelj navodi istovjetno kao i u prijavi od 13. listopada 2016.g.

Isti podnositelj je 2. ožujka 2017.g. dostavio novu prijavu protiv, zaprimljenu pod brojem 711-U-867-P-307-16/17-04-2. U prijavi se navodi kako je dužnosnik Ivan Mijandrušić u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom **19. siječnja 2016.g.** naveo kako ima dvije kuće s okućnicom. Jedna je 2000m2, a druga 3250m2. Podnositelj navodi kako je kuću površine 2000m2 dužnosnik stekao između 2013.g. i 2016.g. Navedena kuća nalazi se u Općini Gračišće na kat. čest. …………., a sastoji se od kuće površine 273m2, bazena od 39m2 i okućnice 1645m2, dakle ukupno 1957 m2, a sagrađena je između 2015. i 2016.g. Dužnosnik je, prema navodima u prijavi, za izgradnju ove kuće ugovorio bespovratna EU sredstva preko IPARD programa, Mjera 302, u iznosu od 559.125 kn, što je vidljivo iz Odluke o dodjeli sredstava iz IPARD programa OPG-u Ivan Mijandrušić preko APPRRR-a od 15. svibnja 2014.g. Podnositelj dostavlja u prilogu relevantnu dokumentaciju u vezi dodjela sredstava uključujući i Izvještaje o stanju projekta od rujna 2014.g. do lipnja 2016.g. Podnositelj dalje navodi kako je dužnosnik iznajmljivanjem ove nekretnine stekao dohodak, prema njegovoj procjeni preko 200000kn, koji nije prijavio Povjerenstvu. U daljnjem dijelu prijave navodi se istovjetno navodima iz ranijih prijava.

Dana 2. ožujka 2017.g. podnositelj je dostavio još jednu prijavu, zaprimljenu pod brojem 711-U-868-P-307-16/17-05-2, u kojoj se navodi kako je dužnosnik Ivan Mijandrušić u razdoblju od 2013. do 2016.g. stekao nekretninu – kuću s okućnicom, prijavljenu u Izvješću podnesenom **19. siječnja 2016.g.,** a koja, prema navodima podnositelja, predstavlja čest. 3551/111, ukupne površine 1957 m2. U Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužnosnik je kao vrijednost navedene kuće naveo 941.086,34 kn. U prijavi se navodi kako je dužnosnik preko svog OPG-a za izgrađnju kuće s bazenom ugovorio bespovratna pretpristupna EU sredstva preko IPARD programa, Mjera 302 u iznosu od 559.125 kn. Podnositelj navodi kako su troškovi izgradnje ovog objekta bili veći od 2.504.723,63 kn, a prema njegovim navodima, koje temelji na podatku tvrtke Adria Bonus iz Poreča, iznose 2.611.196,29 kn.

Navodi podnositelja u bitnom se ponavljaju u podnescima zaprimljenim dana 3. ožujka 2017.g., pod brojem 711-U-914-P-307-16/17-06-2, dana 13. ožujka 2017.g. pod brojem: 711-U-1020-P-127/17-01-4, dana 16. ožujka 2017.g. pod brojem: 711-U-1087-P-127/17-02-4 i 16. lipnja 2017.g. pod brojem 711-U-2475-P-127/17-03-4.

Povjerenstvo je Zaključkom od 9. listopada 2017.g. spojilo predmete broj P-307/16 i P-127/17 i odlučilo da će se povodom zaprimljenih prijava voditi jedan postupak pod brojem P-307/16.

Dana 3. svibnja 2017.g. podnositelj je dostavio novu prijavu, zaprimljenu pod brojem 711-U-1607-P-307-16/17-07-2, u kojoj se navodi kako je OPG-u Ivan Mijandrušić tijekom 2016.g. dodijeljeno od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju iz EU pristupnih fondova, točnije iz mjere M06, „Razvoj poljoprivrednih gospodarstava i poslovanja“ Podmjera 6.3 15000 EUR, odnosno 111.850,50 kn. Navedena sredstva, kako navodi podnositelj dužnosnik nije prijavio Povjerenstvu.

Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju je dopisom, Klasa: 030-02/16-04/0010 od 22. svibnja 2017.g., zaprimljenim u Povjerenstvu 24. svibnja 2017.g. pod brojem 711-U-1791-P-244/17-01-2 obavijestila je Povjerenstvo da je raspisala 4. Natječaj za podnošenje prijava za dodjelu sredstava iz IPARD programa za mjeru 302 „Diversifikacija i razvoj ruralnih gospodarskih aktivnosti“. U okviru predmetnog natječaja OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN, zastupan po Ivanu Mijandrušiću, podnio je 4. listopada 2012.g. prijavu za dodjelu sredstava iz IPARD programa, za ulaganje u izgradnju objekata za pružanje turističkih i/ili ugostiteljskih usluga. Podnositelj prijave na natječaj prijavio je lokaciju ulaganja k.č. 3551/111 k.o. Gračišće. Kao dokaz vlasništva OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN dostavio je važeći zk Izvadak br. 1454 od 13. rujna 2012.g. za navedenu česticu, površine 4042 m2. Podnositelj prijave na natječaj dostavio je i pravomoćno Rješenje o uvjetima građenja od 20. kolovoza 2012.g. kojim se investitoru dozvoljava izgradnja stambene zgrade sa vanjskim bazenom na građevnoj čestici koja će nastati cijepanjem k.č. …… k.o. Gračišće u naselju Mandalečići te pravomoćno Rješenje o Izmjeni Rješenja o uvjetima građenja od 25. rujna 2015.g. Nakon provedene administrativne kontrole korisniku je izdana Odluka o dodjeli sredstava te je 16. lipnja 2014.g. sklopljen Ugovor za dodjelu sredstava iz IPARD programa za mjeru 302 te Aneks ugovoru 28. travnja 2015.g. Investitoru Ivanu Mijandrušiću je 29. lipnja 2016.g. izdana Potvrda Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu samoupravnu, prostorno uređenje i gradnju Istarske županije, temeljem koje se građevina na građevinskoj čestici ………… k.o. Gračišće može početi koristiti, odnosno staviti u pogon.

Povjerenstvo je Zaključkom od 16. lipnja 2017.g. spojilo predmete broj P-244/17 i P-127/17 i odlučilo da će se povodom zaprimljenih prijava voditi jedan postupak pod brojem P-127/17.

Dana 15. rujna 2017.g. podnositelj prijave od 3. svibnja 2017.g. dostavio je novu prijavu zaprimljenu pod brojem 711-U-5860-P-127/17-04-4. U prijavi se navodi kako je OPG-u Ivan Mijandrušić u zadnje tri godine dodijeljeno 670.000 kn bespovratnih sredstava iz EU fondova. Ova sredstva uložena su u vilu s bazenom naziva „Malu Halu“ koja se iznajmljuje za tjedni iznos od 2500 do 2800 EUR. Podnositelj dalje navodi kako je u dokumentaciji za IPARD sredstva potrebno priložiti i pismo preporuke odabranog LAG-a. Prema navodima podnositelja nadležni LAG u predmetnom slučaju je LAG središnje Istre, u kojem je jedan od članova i Općina Gračišće. U drugom dijelu prijave podnositelj navodi kako je OPG Ivan Mijandrušić od APPRRR-a tijekom 2016.g. dodijeljeno iz mjere M06 „Razvoj poljoprivrednih gospodarstava i poslovanja“ podmjera 6.3. iznos od 15000EUR odnosno 111.850,50 kn.

Podnositelj je dostavio Nadopunu prijave, koja je zaprimljena dana 26. listopada 2017.g. pod brojem 711-U-6578-P-307-16/17-08-2. U Nadopuni se u bitnom ponavljaju okolnosti dodjele OPG Mijandrušić Ivan bespovratnih sredstava iz mjere M06 „Razvoj poljoprivrednih gospodarstava i poslovanja“ podmjera 6.3. iznos od 15000EUR odnosno 111.850,50 kn. Prema prikupljenim podacima podnositelj navodi kako su isplate iznosa po ovoj mjeri izvršene u 2016. i 2017.g., a koje iznose dužnosnik nije prijavio Povjerenstvu. U daljnjem dijelu nadopune dužnosnik navodi kako je navedena sredstva dužnosnik mogao utrošiti između ostalog i za kupnju ili zakup poljoprivrednog zemljišta te kupnju poljoprivredne mehanizacije, strojeva i opreme. Podnositelj poziva Povjerenstvo da istraži u koju svrhu su navedena sredstva iskorištena.

Druga Nadopuna prijave zaprimljena je 26. listopada 2017.g. pod brojem 711-U-6579-P-307-16/17-09-2. U istoj se ponavljaju raniji navodi podnositelja te se dalje navodi kako je Ivan Mijandrušić kao kandidat za općinskog načelnika Općine Gračišće pobijedio u prvom krugu izbora te da su službeni podaci objavljeni do kraja svibnja 2017.g. Prijavljeni dužnosnik je Izvješće o imovinskom stanju ponovnog stupanja na dužnost podnio 30. kolovoza 2017.g., dakle po proteku roka od 30 dana. U navedenom Izvješću dužnosnik je također, kako se navodi u prijavi, utajio vrijednost novoizgrađene nekretnine – vile i to u vrijednosti 1.500.000 kn. Naime, dužnosnik je u podnesenom Izvješću naveo procijenjenu tržišnu vrijednost od 941.086,34 kn dok je prema podnositelju vrijednost 2,5 milijuna kuna. Još jedna nadopuna prijave zaprimljena je 26. listopada 2017.g. pod brojem 711-U-6580-P-307-16/17-10-2.

Isti podnositelj je 26. listopada 2017.g. dostavio novu prijavu koja je zaprimljena u pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-6581-P-307-16/17-11-2. U prijavi se navodi kako je dužnosnik Ivan Mijandrušić u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 30. kolovoza 2017.g. utajio primitak dohotka, prema procjeni podnositelja, u iznosu od 400.000 kn stečen iznajmljivanjem vile „Mala Halu“ u razdoblju od srpnja 2016.g. do kraja kolovoza 2017.g.u daljnjem dijelu prijave u bitnom se navodi kao i u ranije podnesenim prijavama i nadopunama prijava.

Dana 3. studenog 2017.g. zaprimljena je još jedna Nadopuna prijave , pod brojem 711-U-6699-P-307-16/17-14-2, u kojoj se navodi kako je prijavljeni dužnosnik u Izvješću od 30. kolovoza 2017.g. utajio skoro 10000 m2 građevinskog zemljišta vrijednog oko 1000000 kn u privatnom selu Ivana Mijandrušića Mandalenčići II odnosno UPU 36. U daljnjem dijelu podnositelj u bitnom ponavlja navode iz raniji prijava i nadopuna prijava. Podnositelj je poslao požurnice 9. svibnja 2018.g., 23. kolovoza 2018.g. i 22. studenog 2018.g., koje su zaprimljene u predmet.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Na temelju članka 39. stavka 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljena imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će temljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Povodom zaprimljene prijave, a na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je izvršilo uvid u podnesena izvješća dužnosnika Ivana Mijandrušića. Uvidom u dostavljena Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, utvrđeno je kako je dužnosnik Ivan Mijandrušić od stupanja na snagu ZSSI-a podnio slijedeća Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika:

* dana 9. svibnja 2011.g, povodom drugih promjena (iz točaka I. II. i III. obrasca),
* dana 22. studenog 2013.g. povodom početka mandata,
* dana 19. siječnja 2016.g. povodom promjene,
* dana 29. travnja 2016.g. povodom ispravka podataka,
* dana 30. kolovoza 2017.g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost.
* dana 24. travnja 2018.g.povodom promjene.

Nadalje, Povjerenstvo je dopisom od 30. siječnja 2018.g. od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju zatražilo dostavu podataka o dodjeli sredstava iz IPARD programa OPG-u MIJANDRUŠIĆ IVAN, odnosno kada su i u kojem iznosu sredstva isplaćena/isplaćivana i je li u postupku dodjele sredstva i na koji način sudjelovala Općina Gračišće kao jedinica lokalne samouprave. Agencija je također pozvana da se posebno očituje jesu li po navedenom programu, ili po nekom drugom programu, iz Državnog proračuna i/ili iz Proračuna EU isplaćivana novčana sredstva Ivanu Mijandrušiću kao fizičkoj osobi, po kojem programu i u kojem iznosu.

 Agencija za plaćanja u poljoprivredi dostavila je očitovanje, Klasa: 030-02/16-04/0010 od 7. veljače 2018.g., u kojem se navodi kako OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN nije ostvario sredstva potpore u okviru provedbe IPARD programa. Sredstva potpore u iznosu od 559.125,00 kn odobrena su sukladno odluci Povjerenstva za rješavanje po prigovorima IPARD programa od 29. lipnja 2017.g. i temeljem Zahtjeva za isplatu sredstava koji je OPG podnio 12. kolovoza 2016.g. Naime, OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN podnio je 4. listopada 2012.g. prijavu za dodjelu sredstava u okviru 4. Natječaja za podnošenje prijava za dodjelu sredstava IPARD programa za Mjeru 302 „Diversifikacija i razvoj ruralnih gospodarskih aktivnosti“. Podnositelju je odobren ukupan iznos 1.118.250,00kn i iznos potpore od 559.125,00 kn. Dana 16. lipnja 2014.g. sklopljen je s Agencijom za plaćanja Ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa za Mjeru 302 te Aneksi ugovora 28. travnja 2015.g. i 7. travnja 2016.g. OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN podnio je 13. kolovoza 2016.g. zahtjev za isplatu sredstava, ali je Odlukom od 5. svibnja 2017.g. isplata odbijena jer je uslijed obrade zahtjeva protekao rok za isplatu. Sredstva potpore u iznosu od 559.125,00kn osigurana su iz Državnog proračuna za 2017.g.

 U očitovanju Agencije o plaćanju izričito se navodi kako Općina Gračišće nije sudjelovala u okviru postupka dodjele predmetnih sredstava po 4. Natječaju za podnošenje prijava za dodjelu sredstava IPARD programa za Mjeru 302 „Diversifikacija i razvoj ruralnih gospodarskih aktivnosti“.

 U očitovanju se dalje navodi kako su osim gore navedenih sredstava, OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN isplaćena sredstva potpore za proizvodnu godinu 2003.-2012. u ukupnom iznosu od 107.373,31 kn iz Državnog proračuna po osnovi izravne potpore.

 Za proizvodnu godinu 2013. do 2018.g. OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN isplaćena su sredstva potpore u ukupnom iznosu od 67.822,44 kn po osnovi izravne potpore u sklopu provedbe Europskog fonda za jamstva i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj te isplatu iznosa od 113.830,50 kn za mjere ruralnog razvoja u sklopu provedbe Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj.

 Od Agencije za plaćanja je dopisom Povjerenstva od 30. srpnja 2018.g. zatražena dopuna očitovanja u smislu specifikacije svih isplata koje se u očitovanju Agencije navode, kao i dostavu podatka je li u Upisniku poljoprivrednih gospodarstava Ivan Mijandrušić, OIB: 51903957116, upisan kao nositelj ili kao član OPG-a MIJANDRUŠIĆ IVAN i od kad (kao i promjene); te ima li navedeni OPG još upisanih članova, i sve upisane podatke o OPG-a MIJANDRUŠIĆ IVAN u odnosu na djelatnosti za koje je OPG registriran (je li registriran samo za obavljanje poljoprivredne djelatnosti ili i za obavljanje dopunskih djelatnosti i kojih?), s kronologijom promjena djelatnosti za navedeni subjekt upisa.

 U očitovanju Agencije za plaćanja, Klasa: 030-02/16-04/0010 od 8. kolovoza 2018.g., navodi se kako je Ivan Mijandrušić evidentiran kao nositelj OPG s početkom od 21. siječnja 2003.g. te Nevija Mijandrušić, kao član OPG od 21. siječnja 2003.g. Navedeni subjekt registriran je samo za obavljanje poljoprivredne djelatnosti i nema evidentiranih dopunskih djelatnosti u Upisniku dopunskih djelatnosti.

 U očitovanju se dalje dostavlja kronologija svih pojedinih isplata izvršenih OPG Mijandrušić Ivan kako slijedi:

**Isplata iznosa od 107.373.31 kn** po osnovi izravne potpore za proizvodnu godinu 2003.-2012. izvršena je kako slijedi:

* tijekom 2003.g. izvršeno je 12 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 14.191,91 kn,
* tijekom 2004.g. izvršeno je 7 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 12.255,01 kn,
* tijekom 2005.g. izvršene su 3 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 10.742,42 kn,
* tijekom 2007.g. izvršene su 3 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 12.188,23 kn,
* tijekom 2008.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 17.460,45 kn,
* tijekom 2009.g. izvršene su 3 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 10.992,02 kn,
* tijekom 2010.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 5.105,16 kn,
* tijekom 2011.g. izvršeno je 11 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 14.229,07 kn,
* tijekom 2013.g. izvršene su 2 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 10.209,04 kn,

Isplata iznosa od **67.822,44 kn** po osnovi izravne potpore za proizvodnu godinu 2013.-2018. u sklopu provedbe Europskog fonda za jamstva i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj izvršena je kako slijedi:

* tijekom 2014.g. izvršene su 2 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 11.191,65 kn,
* tijekom 2015.g. izvršeno je 6 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 20.591,76 kn,
* tijekom 2016.g. izvršeno je 12 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 20.732,26 kn,
* tijekom 2017.g. izvršeno je 23 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 15.306,77 kn,

Isplata iznosa od **113.830,50 kn** za mjere ruralnog razvoja u sklopu provedbe Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj izvršena je kako slijedi:

* tijekom 2016.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 56.915,25 kn,
* tijekom 2017.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 56.915,25 kn,

Isplata iznosa od **559.125,00 kn** izvršena je na temelju Odluke o izmjeni odluke o isplati od dana 29. studenog 2017.g., a isplata je izvršena 7. prosinca 2017.g.

Povjerenstvo je od Ministarstva financija, Porezne uprave zatražilo očitovanje o prihodima OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN od najma stambene zgrade sa vanjskim bazenom izgrađenoj na lokaciji k.č. br. 3551/111 k.o. Gračišće u naselju Mandalenčići po pojedinim godinama.

Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Pazin, Ispostava Pazin, je 18. ožujka 2019.g. dostavila očitovanje, KLASA: 410-01/2019-01/61 od 14. ožujka 2019.g., u kojem se navodi kako se OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN upisao u registar poreznih obveznika kao iznajmljivač temeljem rješenja Ureda državne uprave u Istarskoj županiji, Službe za gospodarstvo, Ispostave Pazin, KLSA: UP/I-335-03/16-01/79 od 8. srpnja 2016.g. Ukupni primici za 2016.g. temeljem Obrasca P-PPI iznose 159.515,96 kn te se iznos od 123.704,74 kn odnosi na primitke temeljem usluge smještaja u kući za odmor (isporuke oporezive PDV-om po stopi od 13%). Ukupni primici za 2017.g. temeljem Obrasca P-PPI iznose 257.698,20 kn te se iznos od 189.552,71 kn odnosi na primitke temeljem usluge smještaja u kući za odmor. Ukupni primici za 2018.g. temeljem Obrasca P-PPI iznose 261.973,31 kn te se iznos od 147.697,32 kn odnosi na primitke temeljem usluge smještaja u kući za odmor. U prilogu očitovanja dostavljeni su, za navedeni subjekt, Obrazac P-PPI – Pregled poslovnih primitaka i izdataka od samostalne djelatnosti ostvarenih u 2016.g., Prijava poreza na dodanu vrijednost od 01.01.2016. do 31.12.2016., Godišnji obračun poreza na dohodak za 2017.g., Prijava poreza na dodanu vrijednost od 01.01.2017. do 31.12.2017., Godišnji obračun poreza na dohodak za 2018.g. i Prijava poreza na dodanu vrijednost od 01.01.2018. do 31.12.2018. Iz dostavljene dokumentacije razvidno je kako je OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN za predmetne godine uz primitke prijavio i izdatke (za 2016.g. ukupno 165.546,54 kn, za 2017.g. ukupno 280.856,92 kn i za 2018.g. ukupno 270.933,76), slijedom čega Ostvareni dohodak po godinama iznosi: u 2016.g. -6.030,58 kn, u 2017.g. -23.158,72 kn i u 2018.g. -8.960,45 kn, odnosno za predmetne godine prikazan je gubitak u navedenim iznosima.

U odnosu na navode iz zaprimljenih prijava, Povjerenstvo prvenstveno ističe kako u vezi navoda iz prijave oko podataka prijavljenih u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom u lipnju 2009.g. Povjerenstvo iste nije razmatralo, budući je člankom 56. stavkom 3. ZSSI-a propisano kako će se postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršiti prema odredbama ranije važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (»Narodne novine«, br. 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.). S obzirom da u pogledu Izvješća podnesenog 2009.g. nije pokrenut postupak po ranijem Zakonu, Povjerenstvo u konkretnom slučaju ne može pokrenuti i voditi postupak moguće povrede odredbi ZSSI-a, obzirom da je to Izvješće podneseno prije stupanja na snagu ZSSI-a.

Nadalje, U prijavi se navodi kako je dužnosnik dana 28. lipnja 2013.g. predao Izvješće o imovinskom stanju u kojem prijavljuje građevinsko zemljište od 30000 m2, približne tržišne vrijednosti 3.339.000 kn, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada – plaćom. U napomeni Izvješća dužnosnik navodi kako je cijena predmetnog građevinskog zemljišta izračunata na bazi 1m2 x 15EUR na upit ovlaštenog sudskog procjenitelja. U prijavama se dalje navodi kako je u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 19. siječnja 2016.g. dužnosnik opet naveo da ima građevinsko zemljište od 30000 m2, približne tržišne vrijednosti 3.429.000 kn, dok kao način stjecanja naveo kupnju iz primitaka od nesamostalnog rada – plaćom. Podnositelj smatra kako je dužnosnik navodeći ove podatke iznio neistinite podatke. U prijavi se navodi kako predmetna nekretnina predstavlja površinu građevinskog zemljišta od 38.192m2, a da se ne radi ne o prijavljenoj površini od 30000 m2 te da se radi o kompleksu, odnosno po Urbanističkom planu uređenja UPU 36 – dijelu građevinskog područja naselja Mandalenčić.

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika od 2013. na koje se podnositelj u prijavi poziva i koje dostavlja u prilogu prijave nije odobreno u administrativnoj provjeri koju provodi Povjerenstvo. Naime, Povjerenstvo je pod brojem knjige ulazne pošte 711-U-2125-PD/13 dana 02. srpnja 2013.g., zaprimilo Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Mijandrušića, ispunjeno 28. lipnja 2013.g. i podneseno povodom početka obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće. U provedenoj prethodnoj (administrativnoj) provjeri podataka, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik nije pravilno i potpuno ispunio obrazac Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom početka obnašanja dužnosti te ga je Zaključkom, broj: 711-I-275-PD/13 od 9. srpnja 2013.g., pozvalo da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka ispuni i dostavi Povjerenstvu ispravno i potpuno ispunjeni obrazac Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom početka obnašanja javne dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće, sukladno uputi iz obrazloženja zaključka.

Postupajući po navedenom Zaključku dužnosnik je ponio novo izvješće o imovinskom stanju dužnosnika ispunjeno 22. srpnja 2013.g. Navedeno izvješće zaprimljeno je 25. srpnja 2013.g. pod brojem 711-U-2939-PD/13. Povjerenstvo je u prethodnoj (administrativnoj) provjeri podataka utvrdilo da dužnosnik nije pravilno i potpuno ispunio podneseni obrazac Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika te ga je Zaključkom, broj: 711-I-1248-PD/18 od 28. listopada 2013.g., ponovo pozvalo da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka ispuni i dostavi Povjerenstvu ispravno i potpuno ispunjeni obrazac Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom početka obnašanja javne dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće, sukladno uputi iz obrazloženja zaključka.

Dužnosnik je postupajući po drugom Zaključku dana 22. studenog 2013.g. dostavio Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom početka mandata, ispunjeno 18. studenog 2013.g. Navedeno izvješće odobreno je u prethodnoj (administrativnoj) provjeri dana 26. studenog 2013.g. te je sukladno tome objavljeno na internetskim stranicama Povjerenstva. Povjerenstvo naglašava kako se Izvješće koje nije odobreno u prethodnoj (administrativnoj) provjeri ne smatra valjano podnesenim izvješćem o imovinskom stanju dužnosnika te se slijedom navedenog ne objavljuje na internetskim stranicama Povjerenstva. Sukladno odredbi članka 10. ZSSI-a Povjerenstvo će u tom slučaju dužnosnika pisanim putem pozvati na ispunjenje obveze podnošenja valjano ispunjenog obrasca Izvješća.

U podnesenom Izvješću od 22. studenog 2013.g. dužnosnik je, između ostalih nekretnina, prijavio i nekretninu: GRAĐEVINSKO ZEMLJIŠTE, površine cca 30.000,00 m2, mjesto i adresa: MANDALENČIĆI, Oblik prava vlasništva imovine: Osobna, tržišna vrijednost imovine u kunama: 3.339.000,00, način stjecanja – izvori sredstava: kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada. Osim navedene nekretnine dužnosnik je prijavio još devet nekretnina opisanih kao: Kuća, Okućnica, Garaža (tri), Oranica, Voćnjak, Šuma i štala, s podacima o istima, ali i 207 pojedinačno navedenih katastarskih čestica. U prilogu Izvješća dužnosnik je dostavio 22 izvatka iz zemljišnih knjiga u koje su upisane nekretnine u njegovom (su)vlasništvu.

Dana 15. siječnja 2015.g. stupio je na snagu novi Obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, čiji sadržaj je, sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, Povjerenstvo utvrdilo Odlukom o utvrđivanju sadržaja obrasca Izvješća o imovinskom stanju od 31. prosinca 2014.g. („Narodne novine“ broj 4/15). Propisano je da se novi obrazac ispunjava i predaje u elektronskom obliku, putem korisničkog računa dužnosnika, a isti sadrži više podataka o imovini dužnosnika od ranije važećeg obrasca, posebice kod dijela imovine koji se odnosi na podatke o nekretninama koje su u su/vlasništvu dužnosnika i/ili njihovog bračnog druga (djece). S obzirom da se navodi iz prijava, u odnosu na obrazac izvješća od 28. lipnja 2013.g. 2013.g., odnose na obrazac koji nije odobren u prethodnoj (administrativnoj) provjeri pa se samim time smatra nevažećim, odnosno nepodnesenim, kao i s obzirom da u tada važećem obrascu nije postojala rubrika oznake zemljišta u smislu kč.br. ili broja zk uloška u koji je upisana, što je slučaj kod nekretnina prijavljenih u Izvješću od 22. studenog 2013.g., isti se ne mogu ispitati u smislu eventualne povrede odredbi ZSSI-a.

Međutim, dužnosnik je u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 19. siječnja 2016.g također prijavio Građevinsko zemljište, Mjesto: Gračišće, **površine 30000,00 m2**, približna tržišna vrijednost 3429000,00 kn, Vrsta vlasništva Knjižno, ali je naveo i broj zk. uloška …, oblik vlasništva osobno i način stjecanja – kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

Navedenu nekretninu dužnosnik je na isti način prijavio i u Izvješćima od 29. travnja 2016.g., 30. kolovoza 2017.g. i 24. travnja 2018.g.

Uvidom u zk izvadak .. k.o. Gračišće utvrđeno je kako je u isti uložak upisano 20 katastarskih čestica oznake zemljišta: pašnjak, put, oranica, ukupne površine 12809 m2. Međutim, u izvatku je zbrojena površina samo onih čestica koja je i navedena, dok kod pet čestica površina nije navedena već su iste označene s napomenom pripisa iz uloška 972. Uvidom u povijesni prikaz uloška br. …. utvrđeno je kako se u istom ne navodi površina pojedinih čestica koje su bile dio istog uloška. Uvidom u sustav Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Pula, Odjel za katastar nekretnina Pazin, u Prijepis posjedovnog lista Katastarska općina GRAČIŠĆE (Mbr. 322270) - Posjedovni list: 230, i usporedbom podataka o površini čestica upisanih u katastru utvrđeno je da su površine predmetnih čestica za koje se povr u izvatku ne navodi: 2830m2, 3198m2, 1050m2, 906m2 i 2370m2. Slijedom navedenog, utvrđeno je kako je ukupna površina nekretnina upisanih u prijavljenom ulošku, prema Povjerenstvu dostupnim podacima, **24.079 m2**.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo nesklad u podacima o nekretnini upisanoj u zk.ul.br. ….. k.o. Gračišće kako ju je dužnosnik prijavio u podnesenim Izvješćima i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Stoga je Povjerenstvo dužnosnika, sukladno članku 26. ZSSI-a, Zaključkom broj: 711-I-397-P-307-16/19-2-11 od 20. veljače 2019.g., pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od primitka Zaključka dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između imovine prijavljene Povjerenstvu i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Na gore navedeni Zaključak dužnosnik je 14. ožujka 2019.g. dostavio pisano očitovanje, zajedno s priloženom dokumentacijom, koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-1212-P-307-16/19-24-2. U očitovanju se navodi kako je iz zk.ul.br. 2490 k.o. Gračišće, gdje su se nalazile nekretnine površine 30.000 m2, rješenjem Općinskog suda u Pazinu broj: Z-972/2015 od 11. lipnja 2015.g., otpisana k.č.br. 3551/67 i pripisana u zk.ul. 972 iste k.o. Navedeni otpis i prijepis izvršen je radi upisa založnog prava na predmetnoj nekretnini. U trenutku otpisa iz zk.ul. …………………. imala je površinu od 5.674 m2, a kasnije je cijepana u više čestica iste ukupne površine i istog vlasništva. Dužnosnik je u prilogu očitovanja dostavio: Prijepis posjedovnog lista …………….., Prijepis posjedovnog lista ……………......... Prijepis posjedovnog lista ……………., Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. ….., Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. ……., Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. ….. i Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. …...

Povjerenstvo utvrđuje kako dužnosnik u prilogu očitovanja nije dostavio Povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. ……, ali je Povjerenstvo izvršilo uvid u isti u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra Ministarstva pravosuđa. U povijesnom izvatku ul.br. ……, pod Rbr. 3.1. navodi se kako se na temelju Ugovora o dugoročnom kreditu od 13.05.2015.g. broj 20380853 Karlovačke banke d.d. I.G. Kovačića 1, Karlovac, OIB: 08106331075 solemniziranog kod Javnog bilježnika u Rijeci Marine Sablić-Dorčić dana 02. lipnja 2015.g. pod brojem OV-3288/15. otpisuje se iz A k.č. 3551/67 i prenosi u novi zk. ul. br. …….ove k.o. i nadalje na ime Mijandrušić Ivan pok. Luke, Gračišće, …………………………. Uvidom u povijesni izvadak zkul.br. ….. utvrđeno je da je pod Rbr. 4.1. upisano: CIJEPANJE, PRIJAVNI LIST PODRUČNOG UREDA ZA KATASTAR PULA, ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA PAZIN KL. UP/I-932-07/17-02/26 07.03.2017, RJEŠENJE PODRUČNI URED ZA KATASTAR PULA, ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA PAZIN KL. UP/I-932-07/17-02/26 14.02.2017, cijepanje k.č. ………. pašnjak sa 2096 m2 u nove k.č. …… pašnjak sa 1646 m2, k.č. ……… pašnjak sa 29 m2, k.č. ………. pašnjak sa 275 m2 i k.č. ……….. pašnjak sa 148 m2 i cijepanje k.č. ……… pašnjak u nove k.č. ……….. pašnjak sa 4300 m2 i oranica sa 500 m2, k.č. ………… pašnjak sa 408 m2, k.č. ………… pašnjak sa 93 m2, k.č. ………. pašnjak sa 159 m2, što u zbroju iznosi 5.460 m2 – Upis zaprimljen 08.03.2017.g. pod brojem Z-6797/2017.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo prihvaća navode dužnosnika da je u postupku pod brojem Z-972/15 iz zk.ul. …. k.o. Gračišće otpisana čestica ……….. te upisana u novi zk.ul …… k.o. Gračišće. Navedena čestica u trenutku prijepisa u novi uložak imala je 5.460 m2, a ne kao što dužnosnik navodi 5.674m2. Međutim, navedeni prijepis proveden je 11.06.2015.g., iz čega se utvrđuje kako površina zk. uloška …. k.o. Gračišće u trenutku podnošenja Izvješća od 19. siječnja 2016.g. nije sadržavala česticu ……. te dužnosnikovi navodi u očitovanju na Zaključak Povjerenstva od 20. veljače 2019.g. ne objašnjavaju utvrđeni nesklad, odnosno dužnosnik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika. Povjerenstvo napominje kako je dužnosnik u obvezi prijaviti svaku nekretninu pojedinačno, sukladno rubrikama propisanim u važećem Obrascu Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, a ako je u pojedini zk izvadak upisano više čestica, može ih prijaviti zbirno, ali navodeći sve relevantne podatke za pripadajući izvadak, sa stanjem na dan podnošenja izvješća. Stoga je Povjerenstvo temeljem članka 27. ZSSI-a odlučilo protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a kao što se navodi u točki I. izreke predmetne Odluke.

U odnosu na tržišnu vrijednost predmetne nekretnine dužnosnik je u napomeni obrasca Izvješća naveo kako je vrijednost zemljišta odredio na temelju usmenog mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka. Isto je naveo i u napomeni Izvješća od 22. studenog 2013.g., gdje je naveo kako je vrijednost građevinskog zemljišta izračunao na bazi 1m2 X 15EUR, na upit ovlaštenog sudskog procjenitelja. Obzirom da je dužnosnik u obrascu dužan navesti procijenjenu tržišnu vrijednost, za utvrđenje koje Povjerenstvo ne raspolaže odgovarajućim instrumentima, te s obzirom da iznos koji je dužnosnik u Obrascu naveo nije u očitom nesrazmjeru s vrijednostima zemljišta na tom području, Povjerenstvo smatra kako je ovaj podatak na ispravan način prijavljen Povjerenstvu.

U odnosu na navode koje se odnose na UPU 36, odnosno okolnosti donošenja Urbanističkog plana uređenja dijela građevinskog područja naselja Mandalenčići II GP 46, Povjerenstvo je o istom odlučivalo u predmetu pod brojem P-82/16, u kojem je donesena konačna odluka 10. ožujka 2017.g., te se podnositelj upućuje na istu.

Nadalje, u odnosu na navode podnositelja u vezi nekretnine upisane u zk izvadak … k.o. Gračišće, u prijavama se u bitnom navodi kako je prijavljeni dužnosnik 11. veljače 2014.g. sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnina, ovjeren kod Javnog bilježnika Marije Blenčić u Pazinu, kojim kupuje sedam katastarskih čestica u Općini Gračišće i to čestice k.č. br…………………………………………., otpisane iz zk uloška ……. Navedeni podatak vidljiv je, kako podnositelj navodi iz povijenog prikaza izvatka broj …….. k.o. Gračišće, zk odjela Pazin. Podnositelj navodi kako je zbroj površina navedenih sedam čestica 21.232m2, a prema njegovom izračunu vrijednost tih nekretnina 477.720 kn.

Uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno kako je u 2014.g. evidentirana porezna obveza dužnosnika po osnovi poreza na promet nekretnina, nastala 11. veljače 2014.g. Porezna obveza nastala je sklapanjem kupoprodajnog ugovora između dužnosnika kao kupca ………………….. kao prodavatelja. Predmet kupoprodaje su kat. čest. ………………………………………… k.o. Gračišće. Navedene čestice su ukupne površine 19542m2, a upisane su u zk izvadak br. …… k.o. Gračišće. Kao kupoprodajna cijena navedena je iznos od 30000 kn. Dakle, u ovom dijelu navodi u predmetnim prijavama u vezi vrijednosti i površine nekretnina utvrđuju se kao netočni.

Međutim, iz navedenog proizlazi kako je dužnosnik istekom 2014.g. bio dužan prijaviti stjecanje kupljenih nekretnina kao bitnu promjenu na imovini. Dužnosnik je, slijedom navedenog, Zaključkom od 20. veljače 2019.g. pozvan da se u vezi utvrđenog nesklada očituje. U očitovanju od 14. ožujka 2019.g. dužnosnik je naveo kako doista nije prijavio navedenu promjenu budući nije bio svjestan obveze. Dužnosnik ističe kako mu nije bila namjera izbjeći ili prikriti stjecanje imovine te da je navedenu promjenu prijavio početkom 2016.g.

Upravo iz dužnosnikovog obrazloženja proizlazi nesklad između prijavljene imovine i podataka o imovini kojima raspolažu nadležna tijela. Odnosno, iz navedenog propusta navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno kupoprodajom nekretnina u 2014.g. proizlazi moguća povreda članka 27. ZSSI-a u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a. Slijedom navedenog, utvrđeno je kako dužnosnik nije opravdao utvrđeni nesklad koji se očituje u propustu da istekom 2014.g. Povjerenstvu prijavi stjecanje nekretnina na temelju Ugovora o kupoprodaji od 11. veljače 2014.g. te je odlučeno kao u izreci predmetne Odluke.

Nadalje, u Izvješćima o imovinskom stanu dužnosnika podnesenim 19. siječnja 2016.g., 29. travnja 2016.g. i 30. kolovoza 2017.g. utvrđeno je kako je dužnosnik, između ostalih, prijavio tri nekretnine upisane u zk izvadak ……..i to: Kuća s okućnicom, povr. 2000 m2, gospodarski objekt, povr 50m2 i Oranica (Njiva), povr. 20000 m2.

Uvidom u zk izvadak ……… utvrđeno je kako se u istom ne navodi površina pojedinih čestica koje su dio istog uloška. Uvidom u sustav Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Pula, Odjel za katastar nekretnina Pazin, u Prijepis posjedovnog lista Katastarska općina GRAČIŠĆE (Mbr. 322270) - Posjedovni list: ………………….., i usporedbom podataka o površini čestica upisanih u katastru utvrđeno je kako je ukupna površina svih čestica u izvatku …….. iznosi 64.648 m2, dok je dužnosnik u izvješćima naveo 22.050 m2.

S obzirom na nesklad u gore navedenim podacima, dužnosnik je pozvan Zaključkom od 20. veljače 2019.g. na očitovanje u pogledu navedenog nesklada. Dužnosnik je u očitovanju od 14. ožujka 2019.g. naveo kako se uvidom u sve imovinske kartice koje je dostavio Povjerenstvu može utvrditi da je ukupna površina zemljišta koja se nalazi u vlasništvu dužnosnika 155.563 m2, dok uvidom u zemljišnoknjižne izvatke, odnosno posjedovne listove, proizlazi kako je ukupna površina zemljišta 159.585 m2. Razlika između prijavljene površine imovine i podataka iz evidencija iznosi 3.022 m2.

Dužnosnikovi navodi ne objašnjavaju utvrđeni nesklad u pogledu prijave čestica iz zk uloška br. … k.o. Gračišće, budući je dužnosnik općenito u obvezi prijaviti svaku nekretninu pojedinačno, sukladno rubrikama propisanim u važećem Obrascu Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, ili, ukoliko je u pojedini zk izvadak upisano više čestica, može ih prijaviti zbirno, ali navodeći sve relevantne podatke za pripadajući izvadak, te je Povjerenstvo odlučilo temeljem članka 27. ZSSI-a pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Nadalje, uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno kako je u 2015.g. evidentirana porezna obveza dužnosnika po osnovi poreza na promet nekretnina, nastala 5. veljače 2015.g. Porezna obveza nastala je zamjenom između dužnosnika kao stjecatelja i ………. kao otuđitelja. Predmet zamjene je kat. čest. ……….. k.o. Gračišće. Navedena čestica je površine 2226 m2, a upisana je u zk izvadak br. ……..k.o. Gračišće. Kao osnovica za utvrđivanje poreza navodi se 6678 kn.

Uvidom u zemljišne knjige utvrđeno je kako je gore navedena čestica upisana u zk uložak ……… po prijedlogu za upis podnesenom 20. veljače 2015.g.

Iz navedenog proizlazi kako je dužnosnik istekom 2015.g. bio dužan prijaviti stjecanje kupljenih nekretnina.

U odnosu na navedenu promjenu na imovini, a za koju je dužnosnik pozvan Zaključkom od 20. veljače 2019.g. na obrazloženje, dužnosnik nije dostavio očitovanje niti dokumentaciju kojom bi pojasnio utvrđeni nesklad između prijavljenih podataka i podataka od nadležnih tijela Republike Hrvatske te je Povjerenstvo temeljem članka 27. ZSSI-a odlučilo protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a kao što se navodi u točki I. izreke predmetne Odluke.

U odnosu na dio prijave koji se odnosi na stjecanje i prijavljivanje sredstava od IPARD-a za gradnju kuće za odmor, podnositelj u prijavama u bitnom navodi kako je OPG Ivan Mijandrušić od APPRRR-a tijekom 2016.g. dodijeljeno iz mjere M06 „Razvoj poljoprivrednih gospodarstava i poslovanja“ podmjera 6.3. iznos od 15000EUR odnosno 111.850,50 kn te da su isplate iznosa po ovoj mjeri izvršene u 2016. i 2017.g., a koje iznose dužnosnik nije prijavio Povjerenstvu.

Uvidom u podnesena Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrđeno je kako je dužnosnik prihode po osnovi poticaja prijavio na slijedeći način:

* u Izviješću od 19. siječnja 2016.g. iznos od **21.693,76 kn**, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, na godišnjoj razini, vrsta: poticaj
* u Izviješću od 29. travnja 2016.g. iznos od **21.693,76 kn**, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, na godišnjoj razini, vrsta: poticaj
* u Izviješću od 30. kolovoza 2017.g. iznos od **21.693,76 kn**, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, na godišnjoj razini, vrsta: poticaj
* u Izviješću od 24. travnja 2018.g. dužnosnik je naveo: primitak od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju, na iznos od **21.693,76 kn**, Na godišnjoj razini, Vrsta: Poticaj; primitak od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju, Neto iznos **559.125,00 kn**, Vremenski raspon: Jednokratno, Vrsta: Poticaj; primitak od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju, Neto iznos **113.830,50 kn**, Vremenski raspon: Na godišnjoj razini, Vrsta: Poticaj;

Iz podataka dostavljenih od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju utvrđeno je da je dužnosnik po osnovi poticaja primio:

* tijekom 2011.g. ukupni iznos od 14.229,07 kn,
* tijekom 2013.g. ukupni iznos od 10.209,04 kn,
* tijekom 2014.g. ukupni iznos od 11.191,65 kn,
* tijekom 2015.g. ukupni iznos od 20.591,76 kn,
* tijekom 2016.g. ukupni iznos od 77.647,51 kn,
* tijekom 2017.g. ukupni iznos od 631.347,02 kn,

Povjerenstvo ukazuje da Zakon o poljoprivredi („Narodne novine“ broj 118/18.) u članku 3. stavku 1. točki a) definira poljoprivrednika kao fizičku ili pravnu osobu ili skupinu fizičkih ili pravnih osoba, koja obavlja poljoprivrednu djelatnost na području Republike Hrvatske, a obuhvaća sljedeće organizacijske oblike: obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo, samoopskrbno poljoprivredno gospodarstvo, obrt registriran za obavljanje poljoprivredne djelatnosti, trgovačko društvo ili zadruga registrirana za obavljanje poljoprivredne djelatnosti te druga pravna osoba. Sukladno točki c) poljoprivredno gospodarstvo čine sve proizvodne jedinice na kojima se obavlja poljoprivredna djelatnost i kojima upravlja poljoprivrednik, a koje se nalaze na području Republike Hrvatske. Člankom 191. Zakona o poljoprivredi propisano je da fizička osoba poljoprivrednik koja je upisana kao obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo u Upisnik poljoprivrednika u skladu sa zakonom kojim se određuju ciljevi i mjere poljoprivredne politike koji je važio prije stupanja na snagu ovoga Zakona, zadržava svoj dosadašnji status i svoja prava obavljanja djelatnosti poljoprivrede u okviru korištenja prirodnih bogatstava zemlje i prodajom odnosno zamjenom od tih djelatnosti dobivenih proizvoda u neprerađenom stanju, a u obavljanju djelatnosti mogu mu pomagati članovi njegova obiteljskog kućanstva.

Ranije važeći Zakon o poljoprivredi („Narodne novine“ broj 30/15.) je u članku 2. stavku 1. točki 1. definirao poljoprivrednika kao fizičku ili pravnu osobu ili skupinu fizičkih ili pravnih osoba koje obavljaju poljoprivrednu djelatnost na poljoprivrednom gospodarstvu, a obuhvaća sljedeće organizacijske oblike: OPG; obrt registriran za obavljanje poljoprivredne djelatnosti; trgovačko društvo ili zadruga registrirana za obavljanje poljoprivredne djelatnosti te druga pravna osoba. Sukladno podstavku 2. članka 2. stavka 1. Zakona o poljoprivredi, OPG je bio definiran kao fizička osoba ili skupina fizičkih osoba članova zajedničkog kućanstva, koje obavljaju poljoprivrednu djelatnost na poljoprivrednom gospodarstvu koristeći se vlastitim ili unajmljenim proizvodnim jedinicama. Zakon o poljoprivredi razlikuje i članove OPG-a od nositelja OPG-a. Članovi OPG-a su punoljetni članovi istog kućanstva koji obavljaju poljoprivrednu djelatnost, dok nositelj OPG ima prava i obveze u pogledu toga OPG-a te je odgovoran je za njegovo poslovanje.

Slijedom navedenog zaključuje se kako OPG nije pravna osoba odnosno nema pravni subjektivitet u punom smislu, već se radi o jednom od zakonom predviđenih organizacijskih oblika pod kojim najmanje jedna fizička osoba, kao nositelj (te eventualne daljnje fizičke osobe kao članovi) mogu obavljati poljoprivrednu i eventualno određenu sekundarnu djelatnost radi ostvarivanja prihoda.

Stoga Povjerenstvo prihode koji se ostvaruju djelatnošću OPG-a smatra imovinom odnosno prihodom nositelja OPG-a, pa ukoliko je dužnosnik ili njegov bračni drug nositelj OPG-a, tada je dužnosnik dužan u izvješću o imovinskom stanju prijaviti prihode ostvarene po osnovi djelatnosti toga OPG-a.

U konkretnom slučaju, u pogledu potpora, člankom 21. Zakona o poljoprivredi propisano je da izravna potpora u smislu navedenog Zakona čini plaćanja koja se dodjeljuju izravno poljoprivrednicima radi osiguranja stabilnosti poljoprivrednog dohotka. Ranije važećim Zakonom o poljoprivredi bilo je propisano da se dohodak od obrta i s obrtom izjednačenih djelatnosti, dohodak od slobodnih zanimanja i dohodak od poljoprivrede i šumarstva smatra dohotkom od samostalne djelatnosti. Slijedom navedenog, Povjerenstvo tumači da se sredstva dodijeljena od strane tijela državne uprave ili drugih tijela javne vlasti po osnovi potpore odnosno poticaja djelatnosti OPG-a, imaju smatrati dohotkom od samostalne djelatnosti dužnosnika nositelja OPG-a, u smislu članka 8. stavka 7. podstavka 7. ZSSI-a te su dužnosnici iste primitke dužni prijaviti u izvješću imovinskom stanju u iznosu primljenom na godišnjoj razini i to svaki puta kada su isplaćeni do kraja godine u kojoj su isplaćeni, u smislu članka 8. stavka 2. ZSSI-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje da je, na temelju članka 8. stavka 2. i stavka 7. podstavka 7. ZSSI-a, dužnosnik Ivan Mijandrušić, koji je nositelj OPG-a, bio dužan u izvješću o imovinskom stanju prijaviti podatke o svim prihodima koje je po osnovi poticaja ostvario, do kraja godine u kojoj su dodijeljena sredstva isplaćena. S obzirom da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere utvrdilo nesklad između podataka o iznosima primljenih poticaja koje je dužnosnik u Izvješćima naveo i podataka od nadležnih državnih tijela, dužnosnik je Zaključkom od 20. veljače 2019.g. pozvan na očitovanje.

U očitovanju dužnosnik navodi kako su OPG-u Mijandrušić Ivan od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju dodijeljena sredstva iz Državnog proračuna a pomoću kojih je realiziran projekt izgradnje kuće s bazenom za odmor u sklopu navedenog OPG-a. Slijedom navedenog, dana 12. veljače 2018.g. dužnosnik je zatražio mišljenje Povjerenstva koje mu je i dano na 3. sjednici 4. travnja 2018.g. Mišljenje je dužnosnik zaprimio 17. travnja 2018.g., a 24. travnja 2018.g. podnio je Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika. Dužnosnik ističe kako je svake godine prijavio dobivene poticaje na godišnjoj razini a godine kada je taj iznos prešao 30000 kn zatražio je mišljenje Povjerenstva.

Dužnosnik je u Izvješćima podnesenim 2016.g. prijavio iznos od 21.693,76 kn primljen od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju na godišnjoj razini po osnovi poticaja, dok je isti iznos naveden i u Izvješću podnesenom 2017.g. Iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela utvrđeno je kako je dužnosnik tijekom 2016.g. primio ukupni iznos od 77.647,51 kn po osnovi poticaja, dok je tijekom 2017.g. primio ukupni iznos od 631.347,02 kn. Slijedom navedenog utvrđen je nesklad u prijavljenim podacima i podacima pribavljenim od nadležnih državnih tijela. Uz to, dužnosnik iznose poticaja za ranije godine (2011. – 2016.) nije prijavio Povjerenstvu. Stoga su navodi dužnosnika neosnovani, odnosno dužnosnik po pozivu nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika. Stoga je Povjerenstvo temeljem članka 27. ZSSI-a odlučilo protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a kao što se navodi u točki I. izreke predmetne Odluke.

Povjerenstvo napominje kako je člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a propisano da dužnosnici ne mogu obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Nadalje, člankom 4. stavkom 4. ZSSI-a, propisano je da se poslovnim subjektima u smislu navedenog Zakona smatraju trgovačka društva, ustanove i druge pravne osobe te drugi subjekti poslovnih odnosa kao što su trgovci pojedinci, obrtnici i nositelji samostalnih djelatnosti te nositelji i članovi drugih poslovnih subjekata osnovanih na temelju zakona. Stoga se i OPG odnosno njegov nositelj smatra poslovnim subjektom u smislu ZSSI-a.

Člankom 13. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici, koji profesionalno obnašaju javnu dužnost, za vrijeme njezina obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja, osim ako Povjerenstvo, na prethodni zahtjev dužnosnika, utvrdi da predmetni poslovi ne utječu na zakonito obnašanje javne dužnosti. Stavkom 3. istog članka propisano je da prethodno odobrenje Povjerenstva nije potrebno za obavljanje, između ostalog, samostalne poljoprivredne djelatnosti, ali na temelju stavka 4. istog članka ZSSI-a dužnosnici su dužni prijaviti Povjerenstvu prihode od iste djelatnosti.

Poljoprivredna djelatnost sukladno članku 3. stavku 1. podstavku d) Zakona o poljoprivredi, obuhvaća poljoprivredna djelatnost obuhvaća bilinogojstvo, stočarstvo i s njima povezane uslužne djelatnosti, u skladu sa skupinama 01.1, 01.2, 01.3, 01.4, 01.5 i 01.6 Nacionalne klasifikacije djelatnosti – NKD 2007. Zakon o poljoprivredi dalje razlikuje poljoprivrednu djelatnost i dopunske djelatnosti u poljoprivredi.

Sukladno članku 13. stavkom 3. ZSSI-a, dužnosnicima je dopušteno da istovremeno uz obnašanje dužnosti obavljaju samostalnu poljoprivrednu djelatnost. Ukoliko dužnosnik ovu djelatnost obavlja kao nositelj OPG-a, ta funkcija neizbježno obuhvaća upravljanje poslovanjem toga OPG-a kao poslovnog subjekta, no naglasak je na uzgoju i prodaji poljoprivrednih proizvoda. Slijedom navedenog, Povjerenstvo tumači da se na obavljanje samostalne poljoprivredne djelatnosti radi ostvarivanja prihoda unutar OPG-a ne odnosi zabrana upravljanja u poslovnim subjektima iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Naprotiv, Povjerenstvo tumači da ukoliko je OPG, sukladno članku 70. Zakona o poljoprivredi, registriran i za obavljanje dopunskih djelatnosti, zabrana propisana člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a se primjenjuje. Stoga u tom slučaju dužnosnik ne može biti nositeljem OPG-a te mora poslove upravljanja na navedenom OPG-u prenijeti na drugog člana OPG-a, odnosno drugog člana upisati kao nositelja OPG-a.

Prema dostavljenim podacima od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, dužnosnik je evidentiran kao nositelj OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN s početkom od 21. siječnja 2003.g., dok je Nevija Mijandrušić evidentirana kao član OPG-a od istog datuma. OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN registriran je samo za obavljanje poljoprivredne djelatnosti i nema evidentiranih dopunskih djelatnosti u Upisniku dopunskih djelatnosti. Slijedom navedenog, nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na moguću povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

Nadalje, u zaprimljenim prijavama se u bitnom navodi kako je dužnosnik u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 19. siječnja 2016.g. naveo kako ima dvije kuće s okućnicom. Podnositelj navodi kako je kuću površine 2000m2 dužnosnik stekao između 2013.g. i 2016.g. a radi se o kući u Općini Gračišće na kat. čest. ………, koja se sastoji se od kuće površine 273m2, bazena od 39m2 i okućnice 1645m2. Podnositelj dalje navodi kako je dužnosnik iznajmljivanjem ove nekretnine stekao dohodak, prema njegovoj procjeni preko 200000 kn, a koji nije prijavio Povjerenstvu.

Iz očitovanja Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 24. svibnja 2017.g. proizlazi kako je OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN, podnio prijavu za dodjelu sredstava iz IPARD programa, za ulaganje u izgradnju objekata za pružanje turističkih i/ili ugostiteljskih usluga. Podnositelj prijave na natječaj prijavio je lokaciju ulaganja k.č. ………… k.o. Gračišće, za što je dostavio kao dokaz vlasništva važeći zk Izvadak br. ….. od 13. rujna 2012.g. za navedenu česticu, površine 4042 m2, kao i pravomoćno Rješenje o uvjetima građenja od 20. kolovoza 2012.g. kojim se investitoru dozvoljava izgradnja stambene zgrade sa vanjskim bazenom na građevnoj čestici koja će nastati cijepanjem k.č. …….. k.o. Gračišće te pravomoćno Rješenje o Izmjeni Rješenja o uvjetima građenja od 25. rujna 2015.g. Investitoru Ivanu Mijandrušiću je 29. lipnja 2016.g. izdana Potvrda Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu samoupravnu, prostorno uređenje i gradnju Istarske županije, temeljem koje se građevina na građevinskoj čestici ………… k.o. Gračišće može početi koristiti, odnosno staviti u pogon.

Uvidom u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrđeno je kako je dužnosnik u podnesenim Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika česticu ………. prijavio u Izvješću od 22. studenog 2013. i to taksativno po broju čestice te je u prilogu izvješća dostavljen i zk izvadak za uložak br. …., u kojem je tada, između ostalog, bila upisana i kat. čest. ………… PAŠNJAK, povr. 4042 m2.

U daljnjim izvješćima, podnesenim 19. siječnja 2016.g., 29. travnja 2016.g. i 30. kolovoza 2017.g. dužnosnik kat. česticu ……… nije prijavio posebno, ali je prijavio tri nekretnine za koje je naveo da su upisane u zk izvadak ……. i to: Kuća s okućnicom, povr 2000 m2, gospodarski objekt, povr 50m2 i Oranica (Njiva), povr. 20000 m2.

Uvidom u povijesni izvadak za uloške …………………………………… utvrđeno je da je čestica ………….. PAŠNJAK povr. 4042 m2 u zemljišnoknjižnom postupku pod brojem …….. otpisana iz navedenog uloška i upisana u novi zk uložak br. ………. Navedeno rješenje suda provedeno je 11. lipnja 2015.g.

U novom ulošku br. ….. k.o. Gračišće, pod brojem zemljišnoknjižnog postupka Z-……….. provedeno je cijepanje i promjena površine čestice na način da se navedena čestica ………… PAŠNJAK povr. 4042 m2, koja je otpisana iz ranijeg uloška, cijepala na dvije nove čestice: ……… pašnjak sa 1957 m2 i 3551/112 pašnjak sa 2096 m2. Navedeno rješenje suda provedeno je 4. veljače 2016.g.

Pod brojem zemljišnoknjižnog postupka Z-20039/2016 provedena je dalje promjena kulture po Prijavnom listu sa nacrtom, kod čest. ……….. pašnjak sa 1957 m2 na kuća sa 273 m2, bazen sa 39m2, dvorište 1645 m2. Navedeno rješenje suda provedeno je 13. srpnja 2016.g.

Stoga je dužnosnik, sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a, krajem 2016.g. bio dužan prijaviti bitnu promjenu na imovini u smislu cijepanja i promjene površine ovih čestica te iste u daljnjim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika prijavljivati sukladno podacima iz zemljišnih knjiga, što je dužnosnik propustio učiniti. Polazeći od obveza iz članka 8. ZSSI-a, utvrđen je nerazmjer između podataka prikupljenih od nadležnih tijela Republike Hrvatske i podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Mijandrušia u pogledu nekretnine ………… k.o. Gračišće. Stoga je dužnosnik, sukladno članku 26. ZSSI-a Zaključkom od 20. veljače 2019.g. pozvalo dužnosnika da u danom roku dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje s potrebnim dokazima kojima će se uskladiti prijavljena imovina s utvrđenom imovinom u postupku provjere.

U očitovanju dužnosnik navodi kako u konkretnom slučaju nije došlo do bitne promjene u imovini s obzirom da je matična nekretnina od koje su cijepanjem nastale novoformirane kč.br. ………………… u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika prijavljena u svojoj ukupnoj površini. Predmetne nekretnine su, kako navodi dužnosnik, promijenile površinu i oblike, ali je vlasništvo ostalo isto, odnosno dužnosnik je ostao vlasnik i novo formiranih čestica.

Upravo iz dužnosnikovog obrazloženja proizlazi nesklad između prijavljene imovine i podataka o imovini kojima raspolažu nadležna tijela. Iz navedenog je razvidan propust navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini u dijelu koji se odnosi na promjene na čestici ………. uslijed izgradnje kuće s bazenom, odnosno proizlazi moguća povreda članka 27. ZSSI-a u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a. Slijedom navedenog, utvrđeno je kako dužnosnik nije opravdao utvrđeni nesklad koji se očituje u propustu da istekom 2016.g. Povjerenstvu prijavi promjene na čestici ……….. te je odlučeno kao u izreci predmetne Odluke.

U odnosu na prihode ostvarene iznajmljivanjem predmetne kuće s bazenom, Povjerenstvo je od Ministarstva financija, Porezne uprave zaprimilo očitovanje iz kojeg proizlazi kako je dužnosnik putem OPG-a u 2016.g., 2017.g. i 2018.g. ostvario prihod od najma, ali da je koncem godina imao ostvaren negativan dohodak, odnosno ostvario je gubitak.

Zakonom o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16. i 106/18.) propisano je da su primici sva dobra (novac, stvari, materijalna prava, usluge i drugo) koja su poreznom obvezniku pritekla u poreznom razdoblju. Izdacima se smatraju svi odljevi dobara s novčanom vrijednošću izvršeni radi ostvarivanja ili osiguranja primitaka iz stavka 1. ovoga članka.

Dohodak, sukladno članku 12. stavku 1. Zakona o porezu na dohodak, dohodak je razlika između primitaka proteklih u poreznom razdoblju i izdataka nastalih u istom poreznom razdoblju, osim ako je navedenih Zakonom drukčije uređeno.

Člankom 8. stavkom 7. podstavkom7. ZSSI-a propisano je da podaci o stečenoj imovini, koju je dužnosnik dužan prijaviti Povjerenstvu, obuhvaćaju podatke o dohotku od nesamostalnog rada, dohotku od samostalne djelatnosti, dohotku od imovine i imovinskih prava, dohotku od kapitala, dohotku od osiguranja i drugom dohotku. Slijedom navedenog, dužnosnik Ivan Mijandrušić nije bio u obvezi Povjerenstvu prijaviti prihode od najma kuće za odmor izgrađene na kat. čest. ………….., budući da u predmetnom razdoblju nije ostvario dohodak od samostalne djelatnosti OPG-a IVAN MIJANDRUŠIĆ.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnik Ivan Mijandrušić da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka, kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja. Slijedom navedenog, Povjerenstvo je donijelo Odluku kao u izreci.
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