Broj: 711-I-1298-P-307-16/19-30-11

Zagreb, 14. lipnja 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo),u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva,na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće**,na 53. sjednici, održanoj 14. lipnja 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Propustom da po pisanom pozivu priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 22. studenog 2013.g. povodom početka mandata, 19. siječnja 2016.g. povodom promjene, 29. travnja 2016.g. povodom ispravka podataka te 30. kolovoza 2017.g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost, s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela i to u:**
2. **dijelu podataka o nekretninama - do kojeg nesklada je došlo uslijed propusta dužnosnika da u podnesenim Izvješćima navede točnu površinu nekretnina upisanih u zk.ul.br. …….. k.o. Gračišće,**
3. **dijelu podataka o nekretninama - do kojeg nesklada je došlo uslijed propusta dužnosnika da u podnesenim Izvješćima navede točnu površinu nekretnina upisanih u zk.ul.br. ……. k.o. Gračišće,**
4. **dijelu podataka o nekretninama - do kojeg nesklada je došlo uslijed propusta dužnosnika da podnese Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene na imovini istekom 2014.g., do koje promjene je došlo sklapanjem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11. veljače 2014.g.**
5. **dijelu podataka o nekretninama - do kojeg nesklada je došlo uslijed propusta dužnosnika da podnese Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene na imovini istekom 2015.g., do koje promjene je došlo sklapanjem Ugovora o zamjeni od 5. veljače 2015.g.**
6. **dijelu podataka o nekretninama - do kojeg nesklada je došlo uslijed propusta dužnosnika da podnese Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene na imovini istekom 2016.g., do koje promjene je došlo uslijed promjena na čestici ………… tijekom 2016.g.**
7. **dijelu podataka o subvencijama/donacijama/poticajima - do kojeg nesklada je došlo uslijed propusta dužnosnika da podnese Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitnih promjena na imovini istekom 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017.g., do kojih promjena je došlo primanjem novčanih poticaja u iznosima od 10.209,04 kn u 2013.g., 11.191,65 kn u 2014.g., 20.591,76 kn u 2015.g., 77.647,51 kn u 2016.g. i 631.347,02 kn u 2017.g. ,**

**dužnosnik Ivan Mijandrušić, općinski načelnik Općine Gračišće, počinio je povrede članka 27. ZSSI-a, u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.**

1. **Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkom I. ove izreke, Ivanu Mijandrušiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, koja će trajati 7 mjeseci, a izvršit će se u 7 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 44. sjednici, održanoj dana 29. ožujka 2019.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine prijavljene u Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 22. studenog 2013.g. povodom početka mandata, 19. siječnja 2016.g. povodom promjene, 29. travnja 2016.g. povodom ispravka podataka te 30. kolovoza 2017.g. povodom ponovnog izbora na istu dužnost i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela, i to u odnosu na podatke o: nekretninama upisanim u zk.ul.br. …… k.o. Gračišće, nekretninama upisanim u zk.ul.br. ……. k.o. Gračišće, bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11. veljače 2014.g., bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno temeljem Ugovora o zamjeni od 5. veljače 2015.g., bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na isplatu poticaja od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju na godišnjoj razini za godine 2011. – 2017.g., bitnoj promjeni u imovini u dijelu koji se odnosi na promjene na čestici 3551/111 tijekom 2016.g.

Dužnosnik se na Odluku o pokretanju predmetnog postupka očitovao pisanim očitovanjem koje je zaprimljeno dana 6. svibnja 2019.g. pod brojem: 711-U-1908-P-307-16/19-29-2.

Dužnosnik u očitovanju u bitnom navodi kako u pogledu nekretnina upisanih u zk.ul. ……. k.o. Gračišće doista postoji nesklad između podataka. Radi se o tehničkom propustu prilikom upisivanja podataka, bez ikakve namjere skrivanja ili prikrivanja bilo kakvih podataka ili imovine prilikom ispunjavanja imovinske kartice. Ukupna površina zemljišta koja se nalazi u dužnosnikovom vlasništvu koja je iskazana u javnim registrima i ona koja je iskazana u Izvješćima gotovo je identična. Isto se odnosi i na iskazanu vrijednost zemljišta. Razlika u površini imovine utvrđena po javnim evidencijama rezultat je nesređenih vlasničkih odnosa, koji su izrazito prisutni na području Istarske županije. Naime, određene nekretnine koje su upisane kao njegovo vlasništvo u zemljišnim knjigama, navodi dužnosnik, on ne smatra njegovima, već su iste stvarno vlasništvo trećih osoba, uz napomenu kako dosada to nije riješeno na formalan način. Dužnosnik navodi kako je odmah po ukazanome podnio tehnički ispravljenu imovinsku karticu, sa datumom 19. ožujkom 2019. godine.

U pogledu nesklada podataka po bitnoj promjeni koja se odnosi na vlasništvo stečeno temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11. veljače 2014. godine, dužnosnik navodi kako je postupao misleći da se promjene u imovini prijavljuju na isteku mandata te da nije imao saznanja o tome da ih se treba prijaviti po isteku godine u kojoj je nastala. Dužnosnik ističe kako je zaključena kupoprodaja u zakonskom roku prijavljena nadležnoj poreznoj upravi koja je utvrdila obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina te je isti podmiren.

U pogledu nesklada podataka po bitnoj promjeni koja se odnosi na vlasništvo stečeno temeljem Ugovora o zamjeni nekretnina od 5. veljače 2015.g., dunosnik navodi kako u to vrijeme nije smatrao da se zamjena nekretnina, čija je cijena istovrijedna, ima shvatiti kao kupoprodaja, odnosi kao bitna promjena koju je potrebno iskazati. Po saznanju da postoji obveza iskaza i zamjene nekretnine istekom godine u kojoj se ona dogodila, dužnosnik je istu prijavio. Predmetna nekretnina i po vrijednosti i po površini iskazana je u imovinskoj kartici te nije niti prešućena niti prikrivena. Također, zaključena zamjena nekretnina u zakonskom roku je prijavljena nadležnoj poreznoj upravi koja je utvrdila obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina te je isti podmiren.

U odnosu na isplatu poticaja od strane APPRRR na godišnjoj razini za godine 2011-2017. dužnosnik navodi kako je podatak o iznosima primljenih poticaja u imovinskoj kartici iskazao u općenitom iznosu na godišnjoj razini. Kako su iznosi bili manji od 30.000,oo kn godišnje, smatrao je dovoljnim da podatak o primljenim poticajima iskaže na godišnjoj razini.

Dužnosnik dalje navodi kako su iznosi za 2016. godinu (77.647,51 kn) te za 2017. godinu (631.347,02 kn) posljedica isplate poticaja u iznosu od 113.830,50 kn odobrenih u 2016. godini (i uredno prijavljenih u imovinskoj kartici) u dvije godišnje rate u iznosu od 56.915,26 kn. Slijedom navedenog, iskazan poticaji za 2016. godinu iznose zbroj poticaja iskazanih na godišnjoj razini te iznosa od 56.915,6 kn, dok za 2017. godine iznose zbroj poticaja iskazanih na godišnjoj razini, iznosa od 56.915,6 kn te iznosa od 559.125,00 kn.

U pogledu nesklada podataka po bitnoj promjeni koja se odnosi na promjene na čestici označenoj kao k.č.br. ….. k.o. Gračišće tijekom 2016.g., dužnosnik ističe kako cijepanje nekretnine nije smatrao potrebni prijaviti, jer je od jedne matične nekretnine nastalo više novih čestice, ali koje su sve u mojem vlasništvu i čiji zbroj u potpunosti odgovara matičnoj nekretnini. U pogledu promjene kulture predmetne nekretnine, ističe kako je u imovinskoj kartici prijavio činjenicu da je na istoj sagrađena zgrada sa pratećim sadržajima.

Dužnosnik je pristupio 53. sjednici Povjerenstva, kojom prilikom je usmeno u bitnom ponovio navode iz očitovanja na odluku o pokretanju postupka te istaknuo da nije imao namjeru ništa od nekretnina skrivati te da je Povjerenstvu prijavio svu imovinu. Dužnosnik je istaknuo kako je točno da je kupio građevinsko zemljište koje je poslije cijepao, jer je jednu česticu darovao kćeri za što postoji Ugovor o darovanju. Dužnosnik navodi ako i je zakasnio s prijavljivanjem nekih dijelova imovine u konačnici je sve prijavio.

Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je dužnosnik Ivan Mijandrušić obnašao dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2013. – 2017. te da istu dužnost obnaša i u aktualnom mandatu, od 29. svibnja 2017.g.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu istog Zakona. Stoga je i Ivan Mijandrušić povodom obnašanja gore navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Člankom

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljena imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će temljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Povodom zaprimljene prijave, a na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je izvršilo uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Mijandrušića te pribavilo sve potrebne podatke i dokumentaciju od nadležnih tijela.

Uvidom u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika podneseno 19. siječnja 2016.g. utvrđeno je kako je dužnosnik prijavio Građevinsko zemljište, Mjesto: Gračišće, površine **30000,00 m2**, približna tržišna vrijednost 3429000,00 kn, Vrsta vlasništva Knjižno, broj zk. uloška ….., oblik vlasništva osobno i način stjecanja – kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

Navedenu nekretninu dužnosnik je na isti način prijavio i u Izvješćima od 29. travnja 2016.g., 30. kolovoza 2017.g. i 24. travnja 2018.g.

Uvidom u zk izvadak …… k.o. Gračišće utvrđeno je kako je u isti uložak upisano 20 katastarskih čestica oznake zemljišta: pašnjak, put, oranica, ukupne površine 12809 m2. Međutim, u izvatku je zbrojena površina samo onih čestica koja je i navedena, dok kod pet čestica površina nije navedena već su iste označene s napomenom pripisa iz uloška ……. Uvidom u povijesni prikaz uloška br. …… utvrđeno je kako se u istom ne navodi površina pojedinih čestica koje su bile dio istog uloška. Uvidom u sustav Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Pula, Odjel za katastar nekretnina Pazin, u Prijepis posjedovnog lista Katastarska općina GRAČIŠĆE (Mbr. 322270) - Posjedovni list: ….., i usporedbom podataka o površini čestica upisanih u katastru utvrđeno je da su površine predmetnih čestica za koje se povr u izvatku ne navodi: 2830m2, 3198m2, 1050m2, 906m2 i 2370m2.

Slijedom navedenog, utvrđeno je kako je ukupna površina nekretnina upisanih u prijavljenom ulošku, prema Povjerenstvu dostupnim podacima, **24.079 m2**, odnosno utvrđen je nesklad u podacima o nekretnini upisanoj u zk.ul.br. ….. k.o. Gračišće kako ju je dužnosnik prijavio u podnesenim Izvješćima i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Stoga je Povjerenstvo dužnosnika, sukladno članku 26. ZSSI-a, Zaključkom broj: 711-I-397-P-307-16/19-2-11 od 20. veljače 2019.g., pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od primitka Zaključka dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između imovine prijavljene Povjerenstvu i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Na gore navedeni Zaključak dužnosnik je 14. ožujka 2019.g. dostavio pisano očitovanje, zajedno s priloženom dokumentacijom, koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-1212-P-307-16/19-24-2. U očitovanju se navodi kako je iz zk.ul.br. …. k.o. Gračišće, gdje su se nalazile nekretnine površine 30.000 m2, rješenjem Općinskog suda u Pazinu broj: Z-972/2015 od 11. lipnja 2015.g., otpisana k.č.br. ……. i pripisana u zk.ul. ….. iste k.o. Navedeni otpis i prijepis izvršen je radi upisa založnog prava na predmetnoj nekretnini. U trenutku otpisa iz zk.ul. …… kč.br. ……… imala je površinu od 5.674 m2, a kasnije je cijepana u više čestica iste ukupne površine i istog vlasništva. Dužnosnik je u prilogu očitovanja dostavio: Prijepis posjedovnog lista … k.o. Gračišće, Prijepis posjedovnog lista ……. k.o. Gračišće, Prijepis posjedovnog lista ……. k.o. Gračišće, Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. 3069, Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. ……, Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. ….. i Povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk.ul.br. ……..

Povjerenstvo utvrđuje kako dužnosnik u prilogu očitovanja nije dostavio Povijesni izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. ……., ali je Povjerenstvo izvršilo uvid u isti u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra Ministarstva pravosuđa. U povijesnom izvatku ul.br. ……, pod Rbr. 3.1. navodi se kako se na temelju Ugovora o dugoročnom kreditu od 13.05.2015.g. broj 20380853 Karlovačke banke d.d. I.G. Kovačića 1, Karlovac, OIB: 08106331075 solemniziranog kod Javnog bilježnika u Rijeci Marine Sablić-Dorčić dana 02. lipnja 2015.g. pod brojem OV-3288/15. otpisuje se iz A k.č. …….. i prenosi u novi zk. ul. br. …… ove k.o. i nadalje na ime Mijandrušić Ivan pok. Luke, Gračišće, Mandalenčići 5 A, OIB: 51903957116. Uvidom u povijesni izvadak zkul.br. …… utvrđeno je da je pod Rbr. 4.1. upisano: CIJEPANJE, PRIJAVNI LIST PODRUČNOG UREDA ZA KATASTAR PULA, ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA PAZIN KL. UP/I-932-07/17-02/26 07.03.2017, RJEŠENJE PODRUČNI URED ZA KATASTAR PULA, ODJEL ZA KATASTAR NEKRETNINA PAZIN KL. UP/I-932-07/17-02/26 14.02.2017, cijepanje k.č. ……….. pašnjak sa 2096 m2 u nove k.č. ………… pašnjak sa 1646 m2, k.č. ………… pašnjak sa 29 m2, k.č. ………. pašnjak sa 275 m2 i k.č. …… pašnjak sa 148 m2 i cijepanje k.č. ……… pašnjak u nove k.č. ……… pašnjak sa 4300 m2 i oranica sa 500 m2, k.č. ………. pašnjak sa 408 m2, k.č. ……….. pašnjak sa 93 m2, k.č. …….. pašnjak sa 159 m2, što u zbroju iznosi 5.460 m2 – Upis zaprimljen 08.03.2017.g. pod brojem Z-6797/2017.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo prihvaća navode dužnosnika da je u postupku pod brojem Z-972/15 iz zk.ul. …….. k.o. Gračišće otpisana čestica ………. te upisana u novi zk.ul ….. k.o. Gračišće. Navedena čestica u trenutku prijepisa u novi uložak imala je 5.460 m2, a ne kao što dužnosnik navodi 5.674 m2. Međutim, navedeni prijepis proveden je 11.06.2015.g., iz čega se utvrđuje kako površina zk. uloška ……k.o. Gračišće u trenutku podnošenja Izvješća od 19. siječnja 2016.g. nije sadržavala česticu …….. te dužnosnikovi navodi u očitovanju na Zaključak Povjerenstva od 20. veljače 2019.g. ne objašnjavaju utvrđeni nesklad, odnosno dužnosnik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika. Povjerenstvo napominje kako je dužnosnik u obvezi prijaviti svaku nekretninu pojedinačno, sukladno rubrikama propisanim u važećem Obrascu Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, a ako je u pojedini zk izvadak upisano više čestica, može ih prijaviti zbirno, ali navodeći sve relevantne podatke za pripadajući izvadak, sa stanjem na dan podnošenja izvješća. Stoga je Povjerenstvo temeljem članka 27. ZSSI-a odlučilo protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Dostavljenim očitovanjem na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik Ivan Mijandrušić nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno nije opravdao propust da potpuno i pravilno prijavi sve tražene podatke iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. ……. k.o. Gračišće te je odlučeno kao u točki I. izreke ove Odluke.

Nadalje, Povjerenstvo je izvršilo uvid u Izvješća o imovinskom stanu dužnosnika podnesena 19. siječnja 2016.g., 29. travnja 2016.g. i 30. kolovoza 2017.g., te je utvrđeno kako je dužnosnik, između ostalih, prijavio tri nekretnine upisane u zk izvadak ….. i to: Kuća s okućnicom, povr. 2000 m2, gospodarski objekt, povr 50m2 i Oranica (Njiva), povr. 20000 m2.

Uvidom u zk izvadak ……. utvrđeno je kako se u istom ne navodi površina pojedinih čestica koje su dio istog uloška. Uvidom u sustav Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Pula, Odjel za katastar nekretnina Pazin, u Prijepis posjedovnog lista Katastarska općina GRAČIŠĆE (Mbr. 322270) - Posjedovni list: 1728, 1302, 230 i 240, i usporedbom podataka o površini čestica upisanih u katastru utvrđeno je kako je ukupna površina svih čestica u izvatku 1454 iznosi **64.648 m2**, dok je dužnosnik u izvješćima naveo **22.050 m2**.

S obzirom na nesklad u gore navedenim podacima, dužnosnik je pozvan Zaključkom od 20. veljače 2019.g. na očitovanje u pogledu navedenog nesklada. Dužnosnik je u očitovanju od 14. ožujka 2019.g. naveo kako se uvidom u sve imovinske kartice koje je dostavio Povjerenstvu može utvrditi da je ukupna površina zemljišta koja se nalazi u vlasništvu dužnosnika 155.563 m2, dok uvidom u zemljišnoknjižne izvatke, odnosno posjedovne listove, proizlazi kako je ukupna površina zemljišta 159.585 m2. Razlika između prijavljene površine imovine i podataka iz evidencija iznosi 3.022 m2.

Dužnosnikovi navodi nisu objašnjavli utvrđeni nesklad u pogledu prijave čestica iz zk uloška br. …….. k.o. Gračišće, budući je dužnosnik općenito bio u obvezi prijaviti svaku nekretninu pojedinačno, sukladno rubrikama propisanim u važećem Obrascu Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, ili, ukoliko je u pojedini zk izvadak upisano više čestica, ih je mogao prijaviti zbirno, ali navodeći sve relevantne podatke za pripadajući izvadak, te je Povjerenstvo odlučilo temeljem članka 27. ZSSI-a pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Dostavljenim očitovanjem na Odluku o pokretanju postupka dužnosnik Ivan Mijandrušić nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno nije opravdao propust da potpuno i pravilno prijavi sve tražene podatke iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u odnosu na nekretnine upisanih u zk.ul.br. …… k.o. Gračišće te je odlučeno kao u točki I. izreke ove Odluke.

Uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno kako je u 2014.g. evidentirana porezna obveza dužnosnika Ivana Mijandrušića po osnovi poreza na promet nekretnina, nastala 11. veljače 2014.g. Porezna obveza nastala je sklapanjem kupoprodajnog ugovora između dužnosnika kao kupca i Amira Kosa i Vedrana Ferlina kao prodavatelja. Predmet kupoprodaje su kat. čest. ………………………………………………………. k.o. Gračišće. Navedene čestice su ukupne površine 19542 m2, a upisane su u zk izvadak br. …… k.o. Gračišće. Kao kupoprodajna cijena navedena je iznos od 30000 kn.

Iz navedenog proizlazi kako je dužnosnik istekom 2014.g. bio dužan prijaviti stjecanje kupljenih nekretnina kao bitnu promjenu na imovini. Dužnosnik je, slijedom navedenog, Zaključkom od 20. veljače 2019.g. bio pozvan da se u vezi utvrđenog nesklada očituje. U očitovanju od 14. ožujka 2019.g. dužnosnik je naveo kako doista nije prijavio navedenu promjenu budući nije bio svjestan obveze. Dužnosnik ističe kako mu nije bila namjera izbjeći ili prikriti stjecanje imovine te da je navedenu promjenu prijavio početkom 2016.g.

Upravo iz dužnosnikovog obrazloženja proizlazila je potvrda nesklada između prijavljene imovine i podataka o imovini kojima raspolažu nadležna tijela, stoga je Povjerenstvo temeljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenulo predmetni postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Dostavljenim očitovanjem na Odluku o pokretanju postupka, dužnosnik Ivan Mijandrušić nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno utvrđen je propust dužnosnika, odnosno nije opravdao propust da podnese izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene na imovini, istekom 2014.g., do koje promjene je došlo sklapanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11. veljače 2014.g. te je odlučeno kao u točki I. izreke ove Odluke.

Nadalje, uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno kako je u 2015.g. evidentirana porezna obveza dužnosnika po osnovi poreza na promet nekretnina, nastala 5. veljače 2015.g. Porezna obveza nastala je zamjenom između dužnosnika kao stjecatelja i Ane Zubak kao otuđitelja. Predmet zamjene je kat. čest. …… k.o. Gračišće. Navedena čestica je površine 2226 m2, a upisana je u zk izvadak br. ….. k.o. Gračišće. Kao osnovica za utvrđivanje poreza navodi se 6678 kn.

Uvidom u zemljišne knjige utvrđeno je kako je gore navedena čestica upisana u zk uložak 2872 po prijedlogu za upis podnesenom 20. veljače 2015.g.

Iz navedenog proizlazi kako je dužnosnik istekom 2015.g. bio dužan prijaviti stjecanje kupljenih nekretnina.

U odnosu na navedenu promjenu na imovini, a za koju je dužnosnik pozvan Zaključkom od 20. veljače 2019.g. na obrazloženje, dužnosnik nije dostavio očitovanje niti dokumentaciju kojom bi pojasnio utvrđeni nesklad između prijavljenih podataka i podataka od nadležnih tijela Republike Hrvatske te je Povjerenstvo temeljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenulo predmetni postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a

Dostavljenim očitovanjem na Odluku o pokretanju postupka, dužnosnik Ivan Mijandrušić nije opravdao utvrđeni nesklad, odnosno nije opravdao propust da podnese izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene na imovini, istekom 2015.g., povodom sklapanja Ugovora o zamjeni od 5. veljače 2015.g. te je odlučeno kao u točki I. izreke ove Odluke.

Uvidom u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrđeno je dalje kako je dužnosnik u podnesenim Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika česticu ………. prijavio u Izvješću od 22. studenog 2013. i to taksativno po broju čestice te je u prilogu izvješća dostavljen i zk izvadak za uložak br. …….., u kojem je tada, između ostalog, bila upisana i kat. čest. ……… PAŠNJAK, povr. 4042 m2.

U daljnjim izvješćima, podnesenim 19. siječnja 2016.g., 29. travnja 2016.g. i 30. kolovoza 2017.g. dužnosnik kat. česticu ………. nije prijavio posebno, ali je prijavio tri nekretnine za koje je naveo da su upisane u zk izvadak 1454 i to: Kuća s okućnicom, povr 2000 m2, gospodarski objekt, povr 50m2 i Oranica (Njiva), povr. 20000 m2.

Uvidom u povijesni izvadak za uloške 1454 i 3069 zk odjela Pazin utvrđeno je da je čestica ….. PAŠNJAK povr. 4042 m2 u zemljišnoknjižnom postupku pod brojem Z-972/15 otpisana iz navedenog uloška i upisana u novi zk uložak br. ……. Navedeno rješenje suda provedeno je 11. lipnja 2015.g.

U novom ulošku br. 3069 k.o. Gračišće, pod brojem zemljišnoknjižnog postupka Z-105/2016 provedeno je cijepanje i promjena površine čestice na način da se navedena čestica ………. PAŠNJAK povr. 4042 m2, koja je otpisana iz ranijeg uloška, cijepala na dvije nove čestice: …… pašnjak sa 1957 m2 i ………. pašnjak sa 2096 m2. Navedeno rješenje suda provedeno je 4. veljače 2016.g.

Pod brojem zemljišnoknjižnog postupka Z-20039/2016 provedena je dalje promjena kulture po Prijavnom listu sa nacrtom, kod čest. …………. pašnjak sa 1957 m2 na kuća sa 273 m2, bazen sa 39 m2, dvorište 1645 m2. Navedeno rješenje suda provedeno je 13. srpnja 2016.g.

Stoga je dužnosnik, sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a, krajem 2016.g. bio dužan prijaviti bitnu promjenu na imovini u smislu cijepanja i promjene površine ovih čestica te iste u daljnjim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika prijavljivati sukladno podacima iz zemljišnih knjiga, što je dužnosnik propustio učiniti. Polazeći od obveza iz članka 8. ZSSI-a, utvrđen je nerazmjer između podataka prikupljenih od nadležnih tijela Republike Hrvatske i podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Mijandrušia u pogledu nekretnine ………. k.o. Gračišće. Stoga je dužnosnik, sukladno članku 26. ZSSI-a Zaključkom od 20. veljače 2019.g. pozvalo dužnosnika da u danom roku dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje s potrebnim dokazima kojima će se uskladiti prijavljena imovina s utvrđenom imovinom u postupku provjere.

U očitovanju je dužnosnik naveo kako u konkretnom slučaju nije došlo do bitne promjene u imovini s obzirom da je matična nekretnina od koje su cijepanjem nastale novoformirane kč.br. ……… i ………. u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika prijavljena u svojoj ukupnoj površini. Predmetne nekretnine su, kako navodi dužnosnik, promijenile površinu i oblike, ali je vlasništvo ostalo isto, odnosno dužnosnik je ostao vlasnik i novo formiranih čestica. Upravo iz ovakvog dužnosnikovog obrazloženja potvrđen je nesklad, odnosno razvidan je propust navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini u dijelu koji se odnosi na promjene na čestici ……… uslijed izgradnje kuće s bazenom te je protiv dužnosnika pokrenut predmetni postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Dostavljenim očitovanjem na Odluku o pokretanju postupka, dužnosnik Ivan Mijandrušić nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno nije opravdao propust da podnese Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitne promjene na imovini istekom 2016.g., do koje promjene je došlo uslijed promjena na čestici ………… tijekom te godine te je odlučeno kao u točki I. izreke ove Odluke.

Nadalje, Povjerenstvo je dopisom od 30. siječnja 2018.g. od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju zatražilo dostavu podataka o dodjeli sredstava iz IPARD programa OPG-u MIJANDRUŠIĆ IVAN, odnosno kada su i u kojem iznosu sredstva isplaćena/isplaćivana i je li u postupku dodjele sredstva i na koji način sudjelovala Općina Gračišće kao jedinica lokalne samouprave. Agencija je također pozvana da se posebno očituje jesu li po navedenom programu, ili po nekom drugom programu, iz Državnog proračuna i/ili iz Proračuna EU isplaćivana novčana sredstva Ivanu Mijandrušiću kao fizičkoj osobi, po kojem programu i u kojem iznosu.

Agencija za plaćanja u poljoprivredi dostavila je očitovanje, Klasa: 030-02/16-04/0010 od 7. veljače 2018.g., u kojem se navodi kako OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN nije ostvario sredstva potpore u okviru provedbe IPARD programa. Sredstva potpore u iznosu od 559.125,00 kn odobrena su sukladno odluci Povjerenstva za rješavanje po prigovorima IPARD programa od 29. lipnja 2017.g. i temeljem Zahtjeva za isplatu sredstava koji je OPG podnio 12. kolovoza 2016.g. Naime, OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN podnio je 4. listopada 2012.g. prijavu za dodjelu sredstava u okviru 4. Natječaja za podnošenje prijava za dodjelu sredstava IPARD programa za Mjeru 302 „Diversifikacija i razvoj ruralnih gospodarskih aktivnosti“. Podnositelju je odobren ukupan iznos 1.118.250,00kn i iznos potpore od 559.125,00 kn. Dana 16. lipnja 2014.g. sklopljen je s Agencijom za plaćanja Ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa za Mjeru 302 te Aneksi ugovora 28. travnja 2015.g. i 7. travnja 2016.g. OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN podnio je 13. kolovoza 2016.g. zahtjev za isplatu sredstava, ali je Odlukom od 5. svibnja 2017.g. isplata odbijena jer je uslijed obrade zahtjeva protekao rok za isplatu. Sredstva potpore u iznosu od 559.125,00kn osigurana su iz Državnog proračuna za 2017.g.

U očitovanju Agencije o plaćanju izričito se navodi kako Općina Gračišće nije sudjelovala u okviru postupka dodjele predmetnih sredstava po 4. Natječaju za podnošenje prijava za dodjelu sredstava IPARD programa za Mjeru 302 „Diversifikacija i razvoj ruralnih gospodarskih aktivnosti“.

U očitovanju se dalje navodi kako su osim gore navedenih sredstava, OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN isplaćena sredstva potpore za proizvodnu godinu 2003.-2012. u ukupnom iznosu od 107.373,31 kn iz Državnog proračuna po osnovi izravne potpore.

Za proizvodnu godinu 2013. do 2018.g. OPG MIJANDRUŠIĆ IVAN isplaćena su sredstva potpore u ukupnom iznosu od 67.822,44 kn po osnovi izravne potpore u sklopu provedbe Europskog fonda za jamstva i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj te isplatu iznosa od 113.830,50 kn za mjere ruralnog razvoja u sklopu provedbe Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj.

Od Agencije za plaćanja je dopisom Povjerenstva od 30. srpnja 2018.g. zatražena dopuna očitovanja u smislu specifikacije svih isplata koje se u očitovanju Agencije navode, kao i dostavu podatka je li u Upisniku poljoprivrednih gospodarstava Ivan Mijandrušić, OIB: 51903957116, upisan kao nositelj ili kao član OPG-a MIJANDRUŠIĆ IVAN i od kad (kao i promjene); te ima li navedeni OPG još upisanih članova, i sve upisane podatke o OPG-a MIJANDRUŠIĆ IVAN u odnosu na djelatnosti za koje je OPG registriran (je li registriran samo za obavljanje poljoprivredne djelatnosti ili i za obavljanje dopunskih djelatnosti i kojih?), s kronologijom promjena djelatnosti za navedeni subjekt upisa.

U očitovanju Agencije za plaćanja, Klasa: 030-02/16-04/0010 od 8. kolovoza 2018.g., navodi se kako je Ivan Mijandrušić evidentiran kao nositelj OPG s početkom od 21. siječnja 2003.g. te Nevija Mijandrušić, kao član OPG od 21. siječnja 2003.g. Navedeni subjekt registriran je samo za obavljanje poljoprivredne djelatnosti i nema evidentiranih dopunskih djelatnosti u Upisniku dopunskih djelatnosti.

U očitovanju se dalje dostavlja kronologija svih pojedinih isplata izvršenih OPG Mijandrušić Ivan kako slijedi:

**Isplata iznosa od 107.373.31 kn** po osnovi izravne potpore za proizvodnu godinu 2003.-2012. izvršena je kako slijedi:

* tijekom 2003.g. izvršeno je 12 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 14.191,91 kn,
* tijekom 2004.g. izvršeno je 7 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 12.255,01 kn,
* tijekom 2005.g. izvršene su 3 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 10.742,42 kn,
* tijekom 2007.g. izvršene su 3 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 12.188,23 kn,
* tijekom 2008.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 17.460,45 kn,
* tijekom 2009.g. izvršene su 3 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 10.992,02 kn,
* tijekom 2010.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 5.105,16 kn,
* tijekom 2011.g. izvršeno je 11 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 14.229,07 kn,
* tijekom 2013.g. izvršene su 2 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 10.209,04 kn,

Isplata iznosa od **67.822,44 kn** po osnovi izravne potpore za proizvodnu godinu 2013.-2018. u sklopu provedbe Europskog fonda za jamstva i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj izvršena je kako slijedi:

* tijekom 2014.g. izvršene su 2 pojedinačne isplate u ukupnom iznosu od 11.191,65 kn,
* tijekom 2015.g. izvršeno je 6 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 20.591,76 kn,
* tijekom 2016.g. izvršeno je 12 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 20.732,26 kn,
* tijekom 2017.g. izvršeno je 23 pojedinačnih isplata u ukupnom iznosu od 15.306,77 kn,

Isplata iznosa od **113.830,50 kn** za mjere ruralnog razvoja u sklopu provedbe Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj izvršena je kako slijedi:

* tijekom 2016.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 56.915,25 kn,
* tijekom 2017.g. izvršena je 1 pojedinačna isplata u ukupnom iznosu od 56.915,25 kn,

Isplata iznosa od **559.125,00 kn** izvršena je na temelju Odluke o izmjeni odluke o isplati od dana 29. studenog 2017.g., a isplata je izvršena 7. prosinca 2017.g.

Uvidom u podnesena Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Mijandrušića utvrđeno je kako je dužnosnik prihode po osnovi poticaja prijavio na slijedeći način:

* u Izviješću od 19. siječnja 2016.g. iznos od **21.693,76 kn**, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, na godišnjoj razini, vrsta: poticaj
* u Izviješću od 29. travnja 2016.g. iznos od **21.693,76 kn**, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, na godišnjoj razini, vrsta: poticaj
* u Izviješću od 30. kolovoza 2017.g. iznos od **21.693,76 kn**, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, na godišnjoj razini, vrsta: poticaj
* u Izviješću od 24. travnja 2018.g. dužnosnik je naveo: primitak od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju, na iznos od **21.693,76 kn**, Na godišnjoj razini, Vrsta: Poticaj; primitak od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju, Neto iznos **559.125,00 kn**, Vremenski raspon: Jednokratno, Vrsta: Poticaj; primitak od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju, Neto iznos **113.830,50 kn**, Vremenski raspon: Na godišnjoj razini, Vrsta: Poticaj;

Iz podataka dostavljenih od Agencije za plaćanja u poljoprivredi ribarstvu i ruralnom razvoju utvrđeno je da je dužnosnik po osnovi poticaja primio:

* tijekom 2011.g. ukupni iznos od 14.229,07 kn,
* tijekom 2013.g. ukupni iznos od 10.209,04 kn,
* tijekom 2014.g. ukupni iznos od 11.191,65 kn,
* tijekom 2015.g. ukupni iznos od 20.591,76 kn,
* tijekom 2016.g. ukupni iznos od 77.647,51 kn,
* tijekom 2017.g. ukupni iznos od 631.347,02 kn,

Povjerenstvo ukazuje da Zakon o poljoprivredi („Narodne novine“ broj 118/18.) u članku 3. stavku 1. točki a) definira poljoprivrednika kao fizičku ili pravnu osobu ili skupinu fizičkih ili pravnih osoba, koja obavlja poljoprivrednu djelatnost na području Republike Hrvatske, a obuhvaća sljedeće organizacijske oblike: obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo, samoopskrbno poljoprivredno gospodarstvo, obrt registriran za obavljanje poljoprivredne djelatnosti, trgovačko društvo ili zadruga registrirana za obavljanje poljoprivredne djelatnosti te druga pravna osoba. Sukladno točki c) poljoprivredno gospodarstvo čine sve proizvodne jedinice na kojima se obavlja poljoprivredna djelatnost i kojima upravlja poljoprivrednik, a koje se nalaze na području Republike Hrvatske. Člankom 191. Zakona o poljoprivredi propisano je da fizička osoba poljoprivrednik koja je upisana kao obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo u Upisnik poljoprivrednika u skladu sa zakonom kojim se određuju ciljevi i mjere poljoprivredne politike koji je važio prije stupanja na snagu ovoga Zakona, zadržava svoj dosadašnji status i svoja prava obavljanja djelatnosti poljoprivrede u okviru korištenja prirodnih bogatstava zemlje i prodajom odnosno zamjenom od tih djelatnosti dobivenih proizvoda u neprerađenom stanju, a u obavljanju djelatnosti mogu mu pomagati članovi njegova obiteljskog kućanstva.

Ranije važeći Zakon o poljoprivredi („Narodne novine“ broj 30/15.) je u članku 2. stavku 1. točki 1. definirao poljoprivrednika kao fizičku ili pravnu osobu ili skupinu fizičkih ili pravnih osoba koje obavljaju poljoprivrednu djelatnost na poljoprivrednom gospodarstvu, a obuhvaća sljedeće organizacijske oblike: OPG; obrt registriran za obavljanje poljoprivredne djelatnosti; trgovačko društvo ili zadruga registrirana za obavljanje poljoprivredne djelatnosti te druga pravna osoba. Sukladno podstavku 2. članka 2. stavka 1. Zakona o poljoprivredi, OPG je bio definiran kao fizička osoba ili skupina fizičkih osoba članova zajedničkog kućanstva, koje obavljaju poljoprivrednu djelatnost na poljoprivrednom gospodarstvu koristeći se vlastitim ili unajmljenim proizvodnim jedinicama. Zakon o poljoprivredi razlikuje i članove OPG-a od nositelja OPG-a. Članovi OPG-a su punoljetni članovi istog kućanstva koji obavljaju poljoprivrednu djelatnost, dok nositelj OPG ima prava i obveze u pogledu toga OPG-a te je odgovoran je za njegovo poslovanje.

Slijedom navedenog zaključuje se kako OPG nije pravna osoba odnosno nema pravni subjektivitet u punom smislu, već se radi o jednom od zakonom predviđenih organizacijskih oblika pod kojim najmanje jedna fizička osoba, kao nositelj (te eventualne daljnje fizičke osobe kao članovi) mogu obavljati poljoprivrednu i eventualno određenu sekundarnu djelatnost radi ostvarivanja prihoda.

Stoga Povjerenstvo prihode koji se ostvaruju djelatnošću OPG-a smatra imovinom odnosno prihodom nositelja OPG-a, pa ukoliko je dužnosnik ili njegov bračni drug nositelj OPG-a, tada je dužnosnik dužan u izvješću o imovinskom stanju prijaviti prihode ostvarene po osnovi djelatnosti toga OPG-a.

U konkretnom slučaju, u pogledu potpora, člankom 21. Zakona o poljoprivredi propisano je da izravna potpora u smislu navedenog Zakona čini plaćanja koja se dodjeljuju izravno poljoprivrednicima radi osiguranja stabilnosti poljoprivrednog dohotka. Ranije važećim Zakonom o poljoprivredi bilo je propisano da se dohodak od obrta i s obrtom izjednačenih djelatnosti, dohodak od slobodnih zanimanja i dohodak od poljoprivrede i šumarstva smatra dohotkom od samostalne djelatnosti. Slijedom navedenog, Povjerenstvo tumači da se sredstva dodijeljena od strane tijela državne uprave ili drugih tijela javne vlasti po osnovi potpore odnosno poticaja djelatnosti OPG-a, imaju smatrati dohotkom od samostalne djelatnosti dužnosnika nositelja OPG-a, u smislu članka 8. stavka 7. podstavka 7. ZSSI-a te su dužnosnici iste primitke dužni prijaviti u izvješću imovinskom stanju u iznosu primljenom na godišnjoj razini i to svaki puta kada su isplaćeni do kraja godine u kojoj su isplaćeni, u smislu članka 8. stavka 2. ZSSI-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo utvrđuje da je, na temelju članka 8. stavka 2. i stavka 7. podstavka 7. ZSSI-a, dužnosnik Ivan Mijandrušić, koji je nositelj OPG-a, bio dužan u izvješću o imovinskom stanju prijaviti podatke o svim prihodima koje je po osnovi poticaja ostvario, do kraja godine u kojoj su dodijeljena sredstva isplaćena. S obzirom da je Povjerenstvo u postupku redovite provjere utvrdilo nesklad između podataka o iznosima primljenih poticaja koje je dužnosnik u Izvješćima naveo i podataka od nadležnih državnih tijela, dužnosnik je Zaključkom od 20. veljače 2019.g. pozvan na očitovanje.

U očitovanju na Zaključak dužnosnik je naveo kako su OPG-u Mijandrušić Ivan od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju dodijeljena sredstva iz Državnog proračuna a pomoću kojih je realiziran projekt izgradnje kuće s bazenom za odmor u sklopu navedenog OPG-a. Slijedom navedenog, dana 12. veljače 2018.g. dužnosnik je zatražio mišljenje Povjerenstva koje mu je i dano na 3. sjednici 4. travnja 2018.g. Mišljenje je dužnosnik zaprimio 17. travnja 2018.g., a 24. travnja 2018.g. podnio je Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika. Dužnosnik ističe kako je svake godine prijavio dobivene poticaje na godišnjoj razini a godine kada je taj iznos prešao 30000 kn zatražio je mišljenje Povjerenstva.

Dužnosnik je dakle u Izvješćima podnesenim 2016.g. prijavio iznos od 21.693,76 kn primljen od Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju na godišnjoj razini po osnovi poticaja, dok je isti iznos naveden i u Izvješću podnesenom 2017.g. Iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela utvrđeno je kako je dužnosnik tijekom 2016.g. primio ukupni iznos od 77.647,51 kn po osnovi poticaja, dok je tijekom 2017.g. primio ukupni iznos od 631.347,02 kn. Slijedom navedenog utvrđen je nesklad u prijavljenim podacima i podacima pribavljenim od nadležnih državnih tijela. Uz to, dužnosnik iznose poticaja za ranije godine (2011. – 2016.) nije prijavio Povjerenstvu. Stoga su navodi dužnosnika utvrđeni kao neosnovani, odnosno dužnosnik po pozivu nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika te je temeljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenut postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Dostavljenim očitovanjem na Odluku o pokretanju postupka, dužnosnik Ivan Mijandrušić nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno nije opravdao propust da podnese izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom bitnih promjena na imovini, istekom 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017.g., do kojih je došlo primanjem novčanih poticaja u iznosima od 10.209,04 kn u 2013.g., 11.191,65 kn u 2014.g., 20.591,76 kn u 2015.g., 77.647,51 kn u 2016.g. i 631.347,02 kn u 2017.g. te je odlučeno kao u točki I. izreke ove Odluke.

Povjerenstvo napominje kako je dužnosnik 11. ožujka 2019.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom promjene. U navedenom Izvješću, podnesenom nakon Zaključka od 20. veljače 2019.g., dužnosnik je u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. 2490 k.o. Gračišće uskladio površinu s podacima koje je Povjerenstvo utvrdilo od nadležnih tijela. U odnosu na zk.ul.br. …. k.o. Gračišće, dužnosnik podatke nije mijenjao. Dužnosnik također nije prijavio nekretninu k.č. br. ……… upisanu u zk izvadak br. ……. k.o. Gračišće, stečenu Ugovorom o zamjeni od 5. veljače 2015.g. U odnosu na promjenu na čestici 3551/111 dužnosnik je u napomeni Izvješća naveo kako je cit.“*Kod veličine građevinskog zemljišta došlo je do promjene iz razloga što je na jednoj k.č. izgrađena kuća za odmor, dok sam jednu k.č. darovao sinu a jednu k.č. kćeri u 2018. godini međutim u posjedovnom su još uvijek na moje ime dok Katastar u Pazinu ne izvrši promjenu*“. Povjerenstvo ukazuje dužnosniku da je navedene promjene trebao deklarirati u odgovarajućoj rubrici obrasca izvješća – Podaci o nekretninama. U odnosu na primitke po osnovi poticaja dužnosnik je u napomeni obrasca naveo cit. „*Odlukom o dodjeli sredstava iz IPARD programa u 2017 godini dodjeljeno mi je potpore u iznosu od 559.125,00 kuna unutar Mjere 302 " Diversifikacija i razvoj ruralnih gospodarskih aktivnosti " od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju. Odlukom o isplati dodijeljeno mi je potpore u razdoblju 2016 ( 56.915,25 kn ) / 2017 ( 56.915,25 kn ) godine u dvije ( 2 ) rate u ukupnom iznosu od 113.830,50 kuna unutar Podmjere 6.3. " Potpora razvoju malih poljoprivrednih gospodarstava " od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju*“.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za povrede obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika.

Kao okolnost koja opravdava izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je dužnosniku ranije u više navrata utvrđivana povreda odredbi ZSSI-a, za što mu je bila izricana i sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Kao okolnost koja opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je dužnosnik do donošenja predmetne odluke djelomično uskladio podatke o svojoj imovini s podacima koju su pribavljene od nadležnih tijela.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 7.000,00 kuna, koja će se izvršiti u 7 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Također, ukazuje se dužnosniku na obvezu podnošenja Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno utvrđenom stanju kako je to navedeno u izreci i obrazloženju ovog akta.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke Povjerenstva dužnosnik može pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Mijandrušić, osobnom dostavom
2. Podnositelj, putem dostavljene e-mail adrese
3. Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, pozivom na broj: KLASA: 030-02/16-04/0010 URBROJ: 343-0100/14-17/003
4. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
5. Pismohrana