Zagreb, 18. siječnja 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo)** u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Dražena Tonkovca, općinskog načelnika Općine Čepin,** pokrenutog Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1254-P-319-17/18-04-17 od 24. kolovoza 2018.g., na 35. sjednici, održanoj 18. siječnja 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Dužnosnik Dražen Tonkovac, općinski načelnik Općine Čepin, sklapanjem ugovora o autorskom djelu za Općinu Čepin, kao njezin zakonski zastupnik, dana 2. prosinca 2016.g. s akademskim slikarom ………………….., koji je s dužnosnikom u odnosu tazbinskog srodstva (otac supruge), počinio je povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca i izvršit će se u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 20. sjednici, održanoj 24. kolovoza 2018.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Dražena Tonkovca, općinskog načelnika Općine Čepin, zbog moguće povrede članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a, koja proizlazi iz sklapanja ugovora o autorskom djelu od 2. prosinca 2016.g., između Općine Čepin, zastupane po navedenom dužnosniku i akademskog slikara ………………, koji je s dužnosnikom u odnosu tazbinskog srodstva (otac supruge).

Odlukom o pokretanju postupka dužnosnik je pozvan u roku od 15 dana od dana primitka odluke dostaviti Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja odluke. Dužnosnik je u otvorenom roku podnio očitovanje u kojem citira odredbe članka 4. stavka 2. ZSSI-a, članka 4. stavka 5. ZSSI-a te članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a i navodi da je akademski slikar ……………. jedan od najpriznatijih slikara na području na kojem se nalazi Općina Čepin i da je to bio jedini razlog njegova angažmana na izradi portreta na temelju ugovora o autorskom djelu koji je s njim sklopila Općina Čepin, a ne iz razloga tazbinskog srodstva dužnosnika sa navedenim akademskim slikarom. Dužnosnik navodi da na geografskom području na kojem se nalazi Općina Čepin nema mnogo akademskih slikara te da Općina zbog ograničenih financijskih mogućnosti nije u mogućnosti razmatrati angažiranje drugih autora i ističe da je postupak proveden na temelju tada važećeg Pravilnika o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti kojim je člankom 6. bilo propisano da se nabava radova, roba i usluga procijenjene vrijednosti manje od 20.000,00 kn provodi izdavanjem narudžbenica ili zaključivanjem ugovora s jednom gospodarskim subjektom po vlastitom izboru. Dužnosnik navodi da nije povrijedio odredbu članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu tog Zakona, stoga je i dužnosnik Dražen Tonkovac povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Čepin obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Na zahtjev Povjerenstva, Općina Čepin se dopisom, KLASA: 080-01/17-01/145, URBROJ: 2158/05-17-12 od 22. rujna 2017.g. očitovala da je s akademskim slikarom ………… sklopila ugovor o autorskom djelu kojim se navedeni obvezao izraditi umjetničku sliku u skladu sa standardima akademskog likovnog obrazovanja uz odricanje od svih autorskih prava te da je vrijednost slike prema tom ugovoru iznosila 10.000,00 kn. Ističe se da je povod za sklapanje ugovora o autorskom djelu bila izrada portreta …………………………….. koji je odlazio iz župe Presvetog Trojstva u Čepinu kao dar zahvale za izniman doprinos lokalnoj zajednici, što je uobičajena praksa prilikom odlazaka svećenika iz župa te da je ………….……u odnosu tazbinskog srodstva (punac-zet) s dužnosnikom Draženom Tonkovcem, općinskom načelnikom Općine Čepin, dok sa zamjenicima općinskog načelnika nije u odnosu srodstva. Zaključno se napominje da je ……….. jedan od najpriznatijih akademskih slikara s područja na kojem se nalazi Općina Čepin te da je jedino iz navedenog razloga angažiran na izradi portreta, a ne iz razloga tazbinske povezanosti s općinskom načelnikom.

Očitovanju prileži Ugovor o autorskom djelu sklopljen 2. prosinca 2016.g. između Općine Čepin, kao naručitelja, zastupane po dužnosniku Draženu Tonkovcu, općinskom načelniku te ………………………, kao autora, kojim se autor obvezao izraditi umjetničku sliku, uz odricanje od autorskih prava, u skladu sa standardima akademskog likovnog obrazovanja te ju isporučiti do 5. prosinca 2016.g., za što se naručitelj obvezao autoru platiti autorsku naknadu u iznosu od 10.000,00 kn, pri čemu porez i ostala davanja snosi naručitelj,

Očitovanju prileži i odluka, KLASA: 112-04/16-01/8, URBROJ: 2158/05-16-2 koju je 19. prosinca 2016.g. donio Dražen Tonkovac, općinski načelnik Općine Čepin kojom se svećeniku ……………… povodom odlaska iz župe Presvetog Trojstva Čepin poklanja slika njegovog portreta, rad akademskog slikara ……………….., kao dar zahvale za izniman doprinos zajednici.

Člankom 7. stavkom 1. podstavkom c) ZSSI-a koji određuje zabranjena djelovanja dužnosnika propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Iz prikupljene dokumentacije i očitovanja proizlazi da je dužnosnik Dražen Tonkovac, bez provođenja postupka prikupljanja ponuda od autora odgovarajućih umjetničkih kvalifikacija, diskrecijski odlučio da se na izradi umjetničke slike angažira akademski slikar ………………, koji je s dužnosnikom u odnosu tazbinskog srodstva. Iz dužnosnikova očitovanja proizlazi kako je dužnosnik o tome odlučio na temelju tada važećeg Pravilnika o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednost na temelju kojeg je bio ovlašten nabavu usluga procijenjene vrijednosti manje od 20.000,00 kn provoditi izdavanjem narudžbenica ili sklapanjem ugovora s subjektom po vlastitom izboru, slijedom čega nije došlo do povrede Pravilnika o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednost, obzirom na vrijednost navedenu u Ugovoru o autorskom djelu od 2. prosinca 2016.g. Također, svrha naručivanja izrade umjetničke slike bila je darovanje umjetničkog djela zaslužnoj osobi koja je svojim djelovanjem zadužila građane Općine Čepin te Povjerenstvo nije razmatralo opravdanost angažiranja umjetnika za izradu slike za navedenu svrhu.

U odnosu na navode očitovanje kojima se dužnosnik poziva na članak 4. stavak 2. ZSSI-a kojim se propisuje tko se smatra članom obitelji dužnosnika u smislu toga Zakona te na članak 4. stavak 5. ZSSI.-a kojim se propisuju tko se smatra s dužnosnikom interesno povezanom osobom, Povjerenstvo utvrđuje da ………… nije član obitelji dužnosnika niti je s njim interesno povezana osoba prema navedenim zakonskim odredbama.

Međutim, u situaciji kada dužnosnik koji upravlja sredstvima općinskog proračuna donosi diskrecijsku odluku unutar propisanih ovlasti, kojom se angažira akademski slikar koji je otac njegova bračnog druga te sklapa o tome ugovor o autorskom djelu za izradu umjetničke slike, za što je navedeni akademski slikar primio iznos autorske naknade u visini od 10.000,00 kn, nesporno je da dužnosnik prilikom takvog izbora ne može biti nepristran. Dužnosnik u okviru diskrecijske odluke može birati bilo koju osobu, ali. to ne može biti osoba prema kojoj zbog bliske tazbinske povezanosti ne može iskazati potreban stupanj nepristranosti. Koristeći svoje diskrecijsko pravo angažiranjem osobe u tazbinskom srodstvu zlouporabio je posebno pravo dužnosnika koje proizlazi iz obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Čepin. Ukoliko je zbog iznijetih argumenata i prije odabira punac dužnosnika mogao biti u užem krugu osoba za odabir, tada se dužnosnik unaprijed trebao izuzeti i odluku o odabiru prepustiti svom zamjeniku.

Stoga je sklapanjem ugovora o autorskom djelu od 2. prosinca 2016.g., između Općine Čepin, zastupane po dužnosniku Draženu Tonkovcu, općinskom načelniku Općine Čepin i akademskog slikara …………………, koji je s dužnosnikom u odnosu tazbinskog srodstva (otac supruge), dužnosnik počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu odredbi članka 7. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankcije koje su propisane stavkom 1. članka 42. navedenog Zakona. Prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije Povjerenstvo je cijenilo sve okolnosti konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je cijenilo okolnost da zlouporaba posebnih prava dužnosnika predstavlja zabranjeno djelovanje dužnosnika i time težu povredu odredbi ZSSI-a.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Kao okolnost koja ublažava težinu povrede ZSSI-a i opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog okvira, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da se ne radi o velikom iznosu navedenom u ugovoru o autorskom djelu te da prema dostupnim podacima prethodno nije bilo takvih poslovnih odnosa između Općine Čepin i dužnosnikova punca u kojima bi dužnosnik sudjelovao.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn koja će trajati 3 mjeseca te će se izvršiti u 3 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu 1.000,00 od kuna.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Dražen Tonkovac, elektronička dostava
2. Objava na internetskim stranica Povjerenstva
3. Pismohrana