Broj: 711-I-1203-P-176-17/19-07-12

Zagreb, 10. svibnja 2019.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 27., članka 39. stavka 1. i članka 42. stavka 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13 i 57/15, u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Dražena Barišića, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Velike Gorice,** na 49. sjednici, održanoj 10. svibnja 2019. g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Obustavlja se postupak protiv dužnosnika Dražena Barišića, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Velike Gorice, pokrenut 25. siječnja 2019. na 35. sjednici Povjerenstva, zbog moguće povrede članka 27. ZSSI-a, u svezi s člankom 8. i člankom 9. ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 35. sjednici održanoj 25. siječnja 2019. g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Dražena Barišića, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Velike Gorice, zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim od 3. travnja 2015.g. do 29. studenog 2017.g. u dijelu koji se odnosi na površine nekretnina upisanih na k.č.br. ……. u zk. ul. ……………….., k.o. Pokupsko, na k.č.br. …… i na k.č.br. …… u zk. ul. ……., k.o. Pokupsko, te na površinu i oblik vlasništva nekretnine upisane na k.č.br. …….. u zk. ul. ……., k.o. Sveti Juraj i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih državnih tijela.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru, a člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Dražen Barišić povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Velike Gorice obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

U prijavi se u bitnome navodi kako dužnosnik Dražen Barišić u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika nije naveo vlasništvo vikendice sagrađene na k.č.br. ……, k. o. Pokupsko, već se u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika navodi nekretnina kao zemljište, površine 2.383 m² i vrijednosti 120.000,00 kuna, iako uvidom u izvatke iz zemljišnih knjiga proizlazi kako površina nekretnine iznosi 3.283 m². Također, dužnosnik Dražen Barišić naveo je vlasništvo bračnog druga na nekretninama k.č.br. ………. i k.č.br. ……., k.o. Pokupsko, ukupne površine 5.538 m² i vrijednosti 296,846,00 kuna. Slijedom iznesenog, podnositelj ukazuje na propust dužnosnika Dražena Barišića da prijavi sve nekretnine u skladu s odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je uvidom u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika utvrdilo kako je dužnosnik Dražen Barišić nakon uvođenja elektronskog obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika podnio sljedeća izvješća: 3. travnja 2015. g. povodom ispravka podataka, 27. siječnja 2016. g. povodom stupanja na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, 10. studenoga 2016. g. povodom ponovnog imenovanja na istu dužnost, 3. srpnja 2017. g. povodom stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Velike Gorice i 29. studenoga 2017. g. povodom bitne promjene na imovini.

U svim podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika, u dijelu podataka o nekretninama, dužnosnik Dražen Barišić naveo je sljedeće nekretnine:

- kuću s okućnicom koja je u vlasništvu dužnosnika, upisanu u zk. ul. …….., k.o. Gradići, površine 546,00 m² i tržišne vrijednosti 500.000,00 kuna,

- šumu koja je u suvlasništvu dužnosnika s trećim osobama, upisanu u zk. ul. …….., k.o. Gradići, površine 1831 m² i tržišne vrijednosti 100.000,00 kuna,

- oranicu (njivu) u vlasništvu dužnosnika, upisanu u zk. ul. …., k.o. Gradići, površine 1647 m² i tržišne vrijednosti 50.000,00 kuna,

- drugu nekretninu koja je u suvlasništvu dužnosnika s trećim osobama, upisanu u zk. ul. ….., k.o. Gradići, površine 278 m² i tržišne vrijednosti 50.000,00 kuna,

- drugu nekretninu koja je u suvlasništvu dužnosnik s trećim osobama, upisana u zk. ul. …., k.o. Poljana Čička, površine 4846 m², tržišne vrijednosti 50.000,00 kuna,

- građevinsko zemljište u vlasništvu dužnosnika, upisano u zk. ul. ……, k.o. Gradići, površine 836 m² i tržišne vrijednosti 157.000,00 kuna,

- drugu nekretninu koja je u suvlasništvu (vanknjižno) dužnosnika s trećim osobama na k.č.br. …….., k.o. Gradići, površine 644 m² i tržišne vrijednosti 11.000,00 kuna,

- drugu nekretninu u vlasništvu (vanknjižnom) dužnosnika na k.č.br. ….., k.o. Gradići, površine 2561 m², tržišne vrijednosti 110.000,00 kuna,

- građevinsko zemljište u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, upisano u zk. ul. ….., k.o. Pokupsko, površine 2505 m² i tržišne vrijednosti 136.846,00 kuna,

- drugu nekretninu u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, upisanu u zk. ul. ….., k.o. Pokupsko, površine 2383 m² i tržišne vrijednosti 120.000,00 kuna,

- drugu nekretninu u vlasništvu bračnog druga dužnosnika, upisanu u zk. ul. ….., k.o. Pokupsko, površine 648 m² i tržišne vrijednosti 40.000,00 kuna.

U izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 29. studenog 2017. g. dužnosnik Dražen Barišić je, osim prethodno navedenih nekretnina, naveo i vlasništvo kuće s okućnicom**,** koja je upisano u zk. ul. ……, k.o. Sveti Juraj, površine 120,64 m² i tržišne vrijednosti 1.200.000,00 kuna.

Dužnosnik Dražen Barišić naveo je u napomeni svih podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika kako se na zemljištu k.č. br. ….., zk. ul. ……, k.o. Pokupsko nalazi vikend kuća u izgradnji u vlasništvu bračnog druga, koja još nije završena i nema uporabnu dozvolu, te se ista vodi kao kuća u izgradnji, dok se nekretnina koja je upisana u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika kao „druga nekretnina“ u Gradićima, zk. ul. br. ….., k.o. Gradići, formalno nalazi u jednoj polovini dijela u dužnosnikovom vlasništvu, a u naravi predstavlja put. Nekretnina upisna u zk. ul. 40, k.o. Gradići, koja je u jednoj polovini dijela u formalnom vlasništvu dužnosnika nije upisna u dijelu podataka o nekretninama s obzirom da je ista u naravi oteretni kanal Sava – Odra, te je zapravo u vlasništvu Hrvatskih voda.

Povjerenstvo je na temelju uvida u zemljišne knjige nadležnog Općinskog suda u Velikoj Gorici i Općinskog suda u Rijeci utvrdilo nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz podataka navedenih zemljišnim knjigama.

Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik Dražen Barišić u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju naveo sve nekretnine u osobnom vlasništvu i u vlasništvu bračnog druga, ali za pojedine nekretnine nije naveo precizne podatke o njihovim površinama:

* za građevinsko zemljište upisano na k.č.br. …… u zk. ul. ….., k.o. Pokupsko, u vlasništvu bračnog druga u izvatku iz zemljišne knjige navedena je površina od 1963 m², dok je dužnosnik naveo površinu od 2505 m²,
* za druge nekretnine upisanu na k.č.br. ……. i ……. u zk. ul. ……, k.o. Pokupsko, u vlasništvu bračnog druga u izvatku iz zemljišne knjige navedena je ukupna površina od 180 čhv i 3238 m², dok je dužnosnik naveo površinu od 2383 m²,
* za kuću s okućnicom upisanu na k.č.br. ……… u zk. ul. ……, k.o. Sveti Juraj, utvrđena je površina od 85 čhv, dok je dužnosnik naveo površinu od 120,64 m² i da je ista u njegovom vlasništvu, dok iz izvatka iz zemljišne knjige proizlazi kako je u vlasništvu bračnog druga.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju tog Zakona. Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i članka 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Stoga je dužnosnik Dražen Barišić zaključkom broj: 711-I-311-P-176-17/18-03-8 od 25. travnja 2018. g. bio pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu, odnosno nerazmjeru između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, sukladno uputi iz obrazloženja zaključka.

Dužnosnik Dražen Barišić se povodom navedenog zaključka, koji je zaprimio 28. svibnja 2018. g., očitovao o utvrđenom neskladu, odnosno nerazmjeru imovine. U istom je naveo kako je do nesklada, odnosno nerazmjera u podesnom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika u odnosu na nekretninu – građevinsko zemljište, upisano na k.č.br. ….. u zk. ul. ….., k.o. Pokupsko, u vlasništvu bračnog druga, došlo uslijed provedbe parcelacijskog lista kojim se evidentiralo stvarno stanje na terenu, a da je ranije naveo površinu od 2505 m² koja je bila poznata u trenutku prvog popunjavanja izvješću o imovinskom stanju dužnosnika. U odnosu na drugu nekretninu upisanu na k.č.br. …….. i k.č.br. ……. u zk. ul. ……., k.o. Pokupsko, i kuću s okućnicom upisanu na k.č.br. ……. u zk. ul. ……, k.o. Sveti Juraj, u vlasništvu bračnog druga, dužnosnik je naveo kako je došlo od pogreške uslijed preračunavanja mjerene jedince čhv u m², te je omaškom napisao osobno vlasništvo nad kućom s okućnicom. Očitovanju je priložio i izvatke iz zemljišnih knjiga za nekretnine koje su predmetom ovog postupka.

U odnosu na tako dostavljeno očitovanje Povjerenstvo ističe da dužnosnik nije opravdao nepotpuno i netočno navođenje podataka o nekretninama u vlasništvu dužnosnika i njegove supruge. Povjerenstvo smatra da samom dostavom izvadaka iz zemljišnih knjiga dužnosnik nije otklonio utvrđene nedostatke iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju s obzirom da je dužnosnik svoju imovinu, kao i imovinu bračnog druga i maloljetne djece obvezan prijaviti u izvješću o imovinskom stanju, na obrascu propisanom od strane Povjerenstva, koji se javno objavljuje, što dužnosnik nije učinio.

Temeljem svega navedenog, obrazloženje dužnosnika da je do nesklada između prijavljene imovine i podataka o imovni kojima raspolažu nadležna tijela došlo zbog provedene promjene površine nekretnine u zemljišno-knjižnom odjelu nadležnog Općinskog suda, iz njegove omaške pri preračunavanja čhv u m² i pri upisivanju oblika vlasništva nad kućom u Svetom Jurju, Povjerenstvo prihvaća kao životno moguće, ali to ne smatra odgovarajućim dokazom potrebnim za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupu provjere s pribavljenim podacima o imovni dužnosnika od državnih institucija.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici koji su na izborima ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

Člankom 42. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da ako je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da otkloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Iz podataka navedenih u zemljišnim knjigama i iz sadržaja očitovanja dužnosnika, kao i priložene dokumentacije, proizlazi kako je dužnosnik Dražen Barišić prijavio u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika vikend kuću koja je u izgradnji na nekretnini upisanoj na k.č. br. ……, zk. ul. …., k.o. Pokupsko, koja je vlasništvo bračnog druga i nema uporabnu dozvolu, dok u odnosu na nekretnine upisane na k.č.br. …. i k.č.br. …… u zk. ul. ……., k.o. Pokupsko, i na k.č.br. …….. u zk. ul. ……., k.o. Sveti Juraj, dužnosnik Dražen Barišić nije naveo točne podatke o njihovim površnima, kao ni točno naznačio vlasništvo nad kućom s okućnicom u Svetom Jurju.

U odnosu na predmetne nekretnine iz ovog postupka u vlasništvu dužnosnika Dražena Barišića utvrđeno je da ih je dužnosnik stekao prije obnašanja javne dužnosti u smislu čl. 3. ZSSI-a, navodio ih u svojim dosadašnjim imovinskim izvješćima te za iste navodio katastarsku općinu, zemljišno-knjižni uložak, način stjecanja i procjenu tržišne vrijednosti nekretnine. Što se tiče kuće s okućnicom u Svetom Jurju, prema podacima Zemljišno-knjižnog odjela Senj, pravni temelj stjecanja je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju iz 2017.g., a stvarni vlasnik iste je supruga dužnosnika. Promjenu vezanu za stjecanje ove nekretnine dužnosnik je unio u imovinsko izvješće od 29.11.2017.g. i naveo katastarsku općinu, zemljišno-knjižni uložak, način stjecanja nekretnine, procjenu tržišne vrijednosti, ali je pogrešno naveo oblik vlasništva i pogrešno preračunao čhv u m².

Dužnosnik je u daljnjem očitovanju od 2. travnja 2019. naveo da, iako se na uočeni nesklad očitovao dopisom, nije evidentirane pogreške unio u Izvješće o imovinskom stanju, misleći kako će to učiniti nakon potvrde primitka prethodno dostavljenog odgovora. Budući da je 18. ožujka 2019. zaprimio Odluku Povjerenstva o pokretanju postupka, navodi da je uočio svoje pogrešno shvaćanje, te je s danom 1. travnja 2019. postupio prema točki II izreke Odluke o pokretanju postupka.

Nadalje navodi da su s istim danom u Izvješće o imovinskom stanju unesene pogrešno upisane površine zemljišta, kao i promjene koje se odnose na kreditna zaduženja i štednje te napominje da su preostale štednje koje se plaćanju u mjesečnim anuitetima navedene u iznosima koji se plaćaju mjesečno. Na kraju navodi da je ispravljen i podatak o valuti plaćanja, kaosi podatak o mjesečnim primanjima supruge, budući da joj je plaća porasla u odnosu na prethodno Izvješće o imovinskom stanju.

Povjerenstvo je u ovom postupku dalje utvrdilo, što se tiče predmetnih nekretnina u vlasništvu dužnosnika i njegove supruge, da javno dostupni podaci o istima, a posebno pravni temelj njihova stjecanja u bitnome ne odudaraju od podataka koji proizlaze iz dokumentacije pribavljene od nadležnih tijela, osim površine za što je dužnosnik naveo da je pogriješio u preračunavanju, kojim obrazloženjem opravdava netočno navođenje podataka o predmetnim nekretninama.

Povjerenstvo obrazlaže da samom dostavom obrazloženja o mogućem neskladu između prijavljene imovine i podataka o istoj u zemljišnim knjigama, dužnosnik nije bio otklonio nedostatke izvješća, odnosno, ispravio obrazac izvješća o imovinskom stanju na način da navede točne površine nekretnina i vlasništvo nekretnine bračnog druga u podnesenom ispravku izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Budući da je dužnosnik odmah po zaprimanju odluke o pokretanju postupka 18. ožujka 2019. ispravio obrazac izvješća o imovinskom stanju na način da je naveo točne površine nekretnina i vlasništvo nekretnine bračnog druga u podnesenom ispravku Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 1. travnja 2019., Povjerenstvo utvrđuje da je otklonio uzroke postojanja moguće povrede ZSSI-a u određenom roku.

S obzirom da je dužnosnik svoju imovinu, kao i imovinu bračnog druga i maloljetne djece obvezan prijaviti u izvješću o imovinskom stanju, na obrascu propisanom od strane Povjerenstva, koji se javno objavljuje, što je dužnosnik i učinio, kako je to obrazložio u svom očitovanju od 2. travnja 2019., a uzimajući u obzir kako svi podaci o predmetnim nekretninama prijavljeni u Izvješću o imovinskom stanju odgovaraju stvarnom stanju kako je ono obrazloženo dostavljenom relevantnom dokumentacijom, postupak pokrenut 25. siječnja 2019. na 35. sjednici Povjerenstva, zbog moguće povrede članka 27. ZSSI-a, u svezi s člankom 8. i člankom 9. ZSSI-a, obustavljen je.

Slijedom svega navedenog, a budući da je dužnosnik otklonio utvrđene nedostatke iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju, odlučeno je kao u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Dražen Barišić, osobna dostava
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana