Zagreb, 8. veljače 2018.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa** **podnesene** **protiv dužnosnika Damira Krstičevića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra obrane,** na 38. sjednici, održanoj 8. veljače 2019.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Damira Krstičevića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra obrane, neće se pokrenuti, jer iz prikupljene dokumentacije ne proizlazi da bi dužnosnik bio interesno ili na drugi način osobno povezan s ……………………… niti da je na bilo koji način sudjelovao ili utjecao na njegovo imenovanje za člana Uprave trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o., iz čega ne proizlazi da je dužnosnik povrijedio odredbe ZSSI-a.**

Obrazloženje

U Povjerenstvu je dana 6. travnja 2018.g. pod brojem 711-U-1182-P-123/18-01-3 zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnikaDamira Krstičevića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra obrane,povodom koje se vodi predmet P-123/18.

Prijavitelj u bitnome navodi da podnosi prijavu sukoba interesa protiv navedenog dužnosnika zbog sumnje da je pogodovao i utjecao na zapošljavanje …………., čime je suprotno članku 7. ZSSI-a. U prijavi se navodi da je ………………… član iste političke stranke kao i dužnosnik, Hrvatske demokratske zajednice (u daljnjem tekstu: HDZ) te da je bio u savjetničkom timu dužnosnika Damira Krstičevića i njegov višegodišnji poslovni suradnik, obzirom da su obojica bili članovi Uprave trgovačkog društva King ICT d.o.o. kao i da je imenovan za člana Vijeća za domovinsku sigurnost predsjednice Republike Hrvatske dužnosnice Kolinde Grabar-Kitarović.

Nadalje se iznosi da je …………….. imenovan predsjednikom Uprave trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o. dana 1. srpnja 2017.g. kao i da tim trgovačkim društvom upravlja država putem izvanrednog povjerenika Fabrisa Peruška, temeljem Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značenja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17.), jer je imatelj udjela u tom trgovačkom društvu drugo trgovačko društvo Dalekovod d.d., u kojem je većinski vlasnik dionica trgovačko društvo Konsolidator d.o.o. čiji je pak većinski imatelj udjela trgovačko društvo Agrokor d.d. Podnositelj iznosi da postoji sumnja kako je u postupku imenovanja ………….. za direktora trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o. utjecao dužnosnik Damir Krstičević, čime je postupio suprotno članku 7. stavku 1. podstavcima b), h) i i) te se predlaže Povjerenstvu pokrenuti postupak zbog utvrđivanja moguće povredi navedenog Zakona.

 Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je i dužnosnik Damir Krstičević povodom obnašanja dužnosti potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra obrane obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz zaprimljene neanonimne prijave u svrhu ocjene njezine vjerodostojnosti i osnovanosti te donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, zatražilo od nadležnih tijela očitovanje i potrebnu dokumentaciju te je izvršilo uvid u javno dostupne registre.

Povjerenstvo je dopisom Broj: 711-I-470-P-123/18-02-17od 9. travnja 2018.g.od trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o. zatražilo očitovanje tko je inicirao imenovanje gospodina ………. za predsjednika uprave trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o. zajedno sa pozivom za dostavu dokumentacije koja se odnosi na njegovo imenovanje na istu funkciju.

Navedeno trgovačko društvo očitovalo se dopisom od 26. travnja 2018.g. koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno pod brojem 711-U-1401-P-123/18-03-3 u kojem se navodi da je …………. imenovan predsjednikom Uprave trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o. na temelju jednoglasne odluke Nadzornog odbora, a na prijedlog člana Nadzornog odbora Ivice Kranjčića. Odluka je donesena na sjednici održanoj 14. lipnja 2017.g. Članovi Nadzornog odbora u vrijeme imenovanja bili su Alen Premužak, Marko Jurković, Ivica Kranjčić, Helena Jurčić Šestan i Ivica Bajlović, kao predstavnik radnika, pri čemu se ističe da su svi članovi Nadzornog odbora trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o. ujedno i članovi Uprave trgovačkog društva Dalekovod d.d., koje je jedini osnivač trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o., osim Ivice Bajlovića te se ističe da niti jedan od članova Uprave ili Nadzornog odbora bilo kojeg od dva navedena poslova subjekta nisu dužnosnici u smislu članka 3. ZSSI-a i potpuno su neovisni u svom postupanju.

 Uvidom u podatke povijesnog izvatka sudskog registra nadležnog Trgovačkog suda u Zagrebu, utvrđeno je da je pod matičnim brojem subjekta 080254759 upisano trgovačko društvo KING ICT d.o.o. za informatičke usluge, te da je dužnosnik Damir Krstičević u tom trgovačkom društvu obavljao funkciju člana Nadzornog odbora do 28. prosinca 2015.g., kao i da je prethodno bio direktor tog poslovnog subjekta u razdoblju do 14. siječnja 2004.g. te prokurist do 15. lipnja 2007.g., dok je …………… prestao biti prokurist 15. veljače 2005.g. Niti dužnosnik Damir Krstičević niti ………………. nikada nisu imali udjele u istom trgovačkom društvu.

Također, uvidom podatke povijesnog izvatka sudskog registra nadležnog Trgovačkog suda u Zagrebu, utvrđeno je da je pod matičnim brojem subjekta 080437230 upisano trgovačko društvo Dalekovod proizvodnja d.o.o., čiji je jedini imatelj udjela trgovačko društvo Dalekovod d.d., a …………… je obavljao funkciju predsjednika Uprave u razdoblju od 1. srpnja 2017.g. do 31. prosinca 2018.g., dok iz podataka sudskog registra za trgovačko društvo Dalekovod d.d. proizlazi da je istom odobrena predstečajna nagodba te nad istim nije otvoren postupak izvanredne uprave niti nad njim ovlast donošenja odluka ima izvanredni povjerenik.

Člankom 7. stavkom 1) ZSSI-a koji propisuje zabranjena djelovanja dužnosnika podstavkom b) je propisano da je dužnosnicama zabranjeno ostvariti ili dobiti pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, dok im je prema podstavku h) zabranjeno koristiti povlaštene informacije o djelovanju državnih tijela radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe, a prema podstavku i) zabranjeno na koji drugi način koristiti položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Iz podataka sudskog registra proizlazi da je dužnosnik Damir Krstičević u trgovačkom društvu KING ICT d.o.o. prestao obavljati funkciju prokuriste u 2007.g., a prethodno je do 2004.g bio direktor istog trgovačkog društva i kasnije je u 2015.g. prestao biti član Nadzornog odbora, dok je …………. prestao obavljati funkciju prokuriste u 2005.g. te nakon toga nije obavljao bilo koju upravnu ili nadzornu funkciju u tom trgovačkom društvu, a nitko od navedenih nije bio vlasnikom udjela u temeljnom kapitalu trgovačkog društva KING ICT d.o.o.

Navedene okolnosti da su u pojedinom razdoblju dužnosnik Damir Krstićčević i ……….. obavljali različite funkcije u istom trgovačkom društvu, a pogotovo uzevši u obzir vremenski protek od trenutka kada je ………….. razriješen funkcije prokuriste u 2005.g. i nakon toga više nije obavljao navedenu funkciju niti koju drugu funkciju, ne upućuju da bi se dužnosnik Damir Krstičević mogao s njim smatrati opravdano interesno povezanom osobom, dok niti okolnost članstva u istoj političkoj stranci isto tako ne stvara među njima takvu vrste povezanosti. Također, okolnost da bi ……….. bio jedao od članova tijela koje imenuje predsjednica Republike Hrvatske dužnosnica Kolinda Grabar-Kitarović, ne može samo po sebi upućivati na povezanost s dužnosnikom Damirom Krstičevićem.

Uz prethodna utvrđenja u konkretnome slučaju proizlazi da su članovi Nadzornog odbora trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o., čiji je jedini imatelj drugo trgovačko društvo Dalekovod d.d. te su slijedom toga kao članovi Uprave trgovačkog društva Dalekovod d.d. i imenovani u navedeni Nadzorni odbor, odlučili o postavljanju ………………. za direktora trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o., što je njihova autonomna odluka u svojstvu članova nadzornog tijela. Stoga se navedeno postupanje ne može dovesti u svezu s radnjom bilo kojeg dužnosnika niti se posljedice odluka o imenovanju direktora trgovačkih društava u kojima država nema udio u vlasništvu mogu promatrati u kontekstu odluka koje bi u okviru svoje nadležnosti donosili dužnosnici, jer je donošenje takvih odluka u nadležnosti članova Nadzornog odora u čijem imenovanju ne sudjeluju dužnosnici.

Slijedom navedenoga, u konkretnom slučaju dužnosnik Damir Krstičević nije niti mogao neposredno odlučivati u navedenom postupku imenovanja, a niti ne postoje saznanja da je koristio utjecaj koji bi proizlazio iz obnašanja dužnosti potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra obrane na odluke koje donose članovi Nadzornog odbora trgovačkog društva u kojem država nema udio u vlasništvu (temeljnom kapitalu).

Člankom 11. stavkom 1. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku propisano je da izvanrednog povjerenika imenuje Trgovački sud u Zagrebu sud na prijedlog Vlade Republike Hrvatske. Prema članku 14. navedenog Zakona Trgovački sud u Zagrebu je isključivo nadležan nadzirati rad izvanrednog povjerenika.

U konkretnome slučaju trgovačko društvo Dalekovod proizvodnja d.o.o. kao niti trgovačko društvo Dalekovod d.d. nisu u postupku izvanredne uprave, već isti imaju svoju vlastitu upravu koja vodi i odgovara za zakonitost poslovanja. Obzirom da u postupku imenovanja članova uprave tih trgovačkih društava ne sudjeluje od nadležnog trgovačkog suda, a na prijedlog Vlade Republike Hrvatske, imenovani izvanredni povjerenik u postupku izvanredne uprave nad trgovačkim društvom Agrokor koncern d.d., odluka o imenovanju ……………… za direktora trgovačkog društva Dalekovod proizvodnja d.o.o. ne može se dovesti u svezi s eventualnim posrednim utjecajem bilo kojeg člana Vlade Republike Hrvatske na navedenog izvanrednog povjerenika.

 Povjerenstvo stoga ocjenjuje navode prijave neosnovanima i nevjerodostojnima, obzirom da poveznice navedene u prijavi nisu utvrđene slijedom čega nisu utvrđene okolnosti koje upućuju da bi dužnosnik Damir Krstičević počinio povredu 7. ZSSI-a te se postupak protiv dužnosnika neće pokrenuti.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Damir Krstičević, elektronička dostava
2. Podnositelju prijave
3. Objava na internetskim stranica Povjerenstva
4. Pismohrana