Zagreb, 8. ožujka 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Davorina Ivanjeka, kao zamjenika predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnice Anke Mrak-Taritaš, zastupnice u Hrvatskom saboru,** pokrenutog Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-116-P-247-17/18-02-17 od 24. kolovoza 2018.g., na 41 sjednici održanoj dana 8. ožujka 2019., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Dužnosnica Anka Mrak-Taritaš, zastupnica u Hrvatskom saboru, propustom navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini, u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno darovanjem nekretnina u 2015.g. za vrijeme obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja, od sina dužnosnice, i to stana površine 73,11 m2 i garažnog mjesta površine 16,05 m2 u Zagrebu, počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.**
2. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Anki Mrak-Taritaš izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se u tri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 20. sjednici, održanoj 24. kolovoza 2018.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protivdužnosnice Anke Mrak-Taritaš, zastupnice u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno darovanjem nekretnina u 2015.g. za vrijeme obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja, od sina dužnosnice, i to stana površine 73,11 m2 i garažnog mjesta površine 16,05 m2 u Zagrebu.

Odlukom o pokretanju postupka dužnosnica je pozvana da u roku od 15 dana od dana primitka odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja odluke. Dužnosnica je pristala na elektroničku dostavu te je navedenu odluku zaprimila elektroničkim putem dana 25. siječnja 2019.g., ali nije u otvorenom roku podnijela očitovanje na navode iz odluke niti je po pozivu osobno pristupila navedenoj sjednici Povjerenstva, što i nije bila u obvezi učiniti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu tog Zakona, stoga je Anka Mrak-Taritaš povodom obnašanja dužnosti zastupnice u Hrvatskom saboru obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je dana 26. ožujka 2015.g. zaprimilo izvješće o imovinskom stanju dužnosnice Anke Mrak-Taritaš, povodom bitne promjene u imovini dužnosnice nastale za vrijeme obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja te je dana 4. svibnja 2015.g. i dana 25. svibnja 2015.g. zaprimilo ispravke navedenog izvješća. Nadalje, u Povjerenstvo je dana 15. veljače 2016.g. zaprimljeno izvješće o imovinskom stanju dužnosnice koje je podnijela Povjerenstvu povodom prestanka obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja te je istoga dana zaprimljeno izvješće o imovinskom stanju dužnosnice povodom stupanja na dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u zemljišne knjige nadležnog Općinskog građanskog suda u Zagrebu te je utvrđeno je da je dužnosnica bila upisana kao vlasnica k.č. br. ……………………….., i to suvlasničkog udjela 37, trosobnog stana u Zagrebu, …………, površine 73,11 m2, 47/10000 etažno vlasništvo te suvlasničkog udjela 409, garaže u podrumu 3/10000 etažno vlasništvo, na istoj adresi, površine 16,05 m2, neposredno prije svog sina ………………., koji je upisan u zemljišne knjige kao vlasnik navedene nekretnine na temelju ugovora o darovanju sklopljenog s dužnosnicom i po prijedlogu za uknjižbu zaprimljenog kod navedenog suda dana 12. siječnja 2016.g.

Izvršenim uvidom u isprave na temelju kojih su vršene uknjižbe u zemljišne knjige utvrđeno je da je sin ……………. darovao svojoj majci, dužnosnici Anki Mrak-Taritaš nekretninu koja u naravi predstavlja trosobni stan br. 37, na II. katu, površine 73,11 m2 upisano u zk.ul. br, ………………………………………….., koja se nalazi u Zagrebu, ………..……, ugovorom o darovanju nekretnine sklopljenim dana 26. studenoga 2015.g., potpis ovjeren kod javnog bilježnika dana 27. studenoga 2015.g. te da je darovao nekretninu koja u naravi predstavlja garažu površine 16,05 m2, upisano u zk.ul. br, ………………………………………, koja se nalazi u Zagrebu, ………, također ugovorom o darovanju nekretnine sklopljenim dana 26. studenoga 2015.g., ovjera potpisa kod javnog bilježnika od 27. studenoga 2015.g. Dužnosnica Anka Mrak-Taritaš darovala je svom drugom sinu ………….. predmetni stan i garažu dvama ugovorima o darovanju nekretnine od 8. siječnja 2016.g. Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća i navedenih ugovora utvrđeno je da su …………………. sinovi dužnosnice, a što se navodi u svim ugovorima o darovanju nekretnina.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice povodom bitne promjene i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđeno je kako je dužnosnica stekla vlasništvo nad dvjema nekretninama za vrijeme obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja na temelju dvaju sklopljenih ugovora o darovanju od svog sina ……………. dana 26. studenoga 2015.g., stana površine 73,11 m2 i garaže površine 16,05 na adresi u Zagrebu, Ljudevita Posavskog, koji se nalaze na k.č.br. ………………………………………………………….., te da je iste nekretnine darovala drugome sinu ………………….. u siječnju 2016.g.

Dužnosnica je zaključkom Broj: 711-I-19-IK-10/18-01-17 od 9. siječnja 2018.g. pozvana da u roku od 15 dana od dana primitka tog zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu između prijavljene imovine iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnice i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, sukladno uputi iz obrazloženja ovog zaključka. Dužnosnica se povodom navedenog zaključka koji je zaprimila 15. siječnja 2018.g,. elektroničkim putem očitovala o utvrđenom neskladu odnosno nerazmjeru te je dostavila očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnice i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Dužnosnica u očitovanju navodi da je zajedno sa svojim starijim sinom ……………….... dana 20. ožujka 2006.g. sklopila ugovor o kupnji stana s trgovačkim društvom Tehnika d.d. iz Zagreba, Grada Vukovara 274, koji se nalazi na adresi u Zagrebu, …………………, površine 73,11 m2, na nekretnini izgrađenoj na k.č.br …………., koja odgovara nekretnini upisanoj u zk.ul. br, ………………………………………., suvlasnički udio 47/10000 i garažnog mjesta u podrumu zgrade na istoj adresi površine 16,05 m2, na nekretnini izgrađenoj na k.č.br …………, k.o. Centar, koja odgovara nekretnini upisanoj u zk.ul. br, …………………………., suvlasnički udio 3/10000. Navodi se da su navedene nekretnine kupljenje prodajom obiteljske nekretnine i sredstvima kredita u iznosu od 100.000,00 EUR-a čiji je nositelj kredita dužnosnica, dok je sudužnik njezin bračni drug. Dana 4. studenoga 2010.g. svoju polovicu vlasništva nad istim nekretninama, stanom i garažnim mjestom, dužnosnica je darovnim ugovorom darovala svojem sinu ………………. u smislu stambenog zbrinjavanja. Nadalje se u očitovanju ističe da je dužnosnica dana 1. siječnja 2012.g. stupila na dužnost zamjenice ministra graditeljstva i prostornog uređenja te da je u prvom podnesenom izvješću o imovinskom stanju navela obvezu kredita u visini od 100.000,00 EUR-a, svrhu kredita određenu kao kupnja nekretnina kojih je vlasnik dužnosničini sin …………… s navođenjem preciznih podataka o kojim se nekretninama radi.

Dužnosnica napominje da su u međuvremenu nastale obiteljske promjene, obzirom da je stariji sin zasnovao brak, dok su roditelji njezina bračnog druga poklonili bračnom drugu stan na adresi u Zagrebu, Bulićeva, kada je donesena odluka da se starijem sinu ………………. pokloni stan na adresi u Zagrebu, Vlaška, koji su dužnosnici za vrijeme studija kupili roditelji, a mlađem sinu ……………… da se daruje stan na adresi u Zagrebu, Ljudevita Posavskog, iz čega proizlazi da niti jednu od navedenih nekretnina dužnosnica nije stekla za vrijeme obnašanja javne dužnosti u smislu članka 3. ZSSI-a.

Očitovanju prileži Ugovor o kupoprodaji stana na adresi u Zagrebu, Ljudevita Posavskog od 20. ožujka 2006.g. kojeg su sa trgovačkim društvom Tehnika d.d., kao prodavateljem, sklopili ………… i Anka Mrak-Taritaš, kao kupci te istovjetan Ugovor o kupoprodaji garažnog mjesta na istoj adresi u Zagrebu, sklopljen između istih ugovorih strana, Ugovori o darovanju nekretnine od 4. studenoga 2010.g. kojim je Anka Mrak-Taritaš darovala sinu ……………….. cijeli svoj suvlasnički udio navedenih nekretnina te rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 4. ožujka 2016.g. kojima se temeljem kupoprodajnih ugovora od 25. veljače 2000.g. i izjave o upisu prava vlasništva od 19. siječnja 2016.g. nalaže provedba upisa vlasništva u korist dužnosnice za dvije navedene nekretnine u Zagrebu, Vlaška.

Sukladno članku 8. stavku 2. ZSSI-a dužnosnici su obvezni, ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Prema stavku 5. istog članka ZSSI-a podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini. Prema stavku 7. podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluka suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona. Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Iz podataka zemljišnih knjiga te iz sadržaja očitovanja dužnosnice i priložene dokumentacije nesporno je utvrđeno da je dužnosnica za vrijeme obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja stekla vlasništvo nad nekretninama koje se nalaze u Zagrebu, Ljudevita Posavskog, i to stana površine 73,11 m2, na k.č. …………………………………, suvlasnički udio 47/10000 i garažnog mjesta površine 16,05 m2, upisano u zk.ul. br, ......................................................, suvlasnički udio 3/10000. Dužnosnica je te nekretnine (stan i garažno mjesto) kupila zajedno sa starijim sinom prije stupanja na navedenu javnu dužnost još 2006.g., da bi svoj suvlasnički udio tom sinu darovala 2010.g., čime je prestala biti vlasnica istih nekretnina u cijelosti. Potom joj je taj sin darovao te nekretnine u cijelosti 2015.g., dakle, za vrijeme obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja. Dužnosnica je obnašala navedenu dužnost od 16. studenoga 2012.g. do 22. siječnja 2016.g., nakon čega je darovala nekretnine drugome sinu ………………… u siječnju 2016.g.

Iz navedenog proizlazi kako je dužnosnica bila prethodni suvlasnik istih nekretnina u razdoblju od 2006.g. – 2010.g. te da iste nisu kupljene za vrijeme obnašanja dužnosti, ali da je iz razloga uređenja obiteljskih imovinsko-pravnih odnosa stekla vlasništvo nad njima 2015.g. za vrijeme obnašanja dužnosti, čime se povećala njezina imovina u tijeku obnašanja javne dužnosti, a što je bila dužna prijaviti sukladno odredbi članka 8. stavka 2. ZSSI-a istekom godine u kojoj je bitna promjena u imovini nastala, neovisno o tome što je ubrzo po stjecanju vlasništva nekretnine darovala drugom sinu početkom 2016.g.

Dužnosnica je svojim očitovanjem obrazložila okolnosti u pogledu nekretnina u Zagrebu stečenih tijekom 2015. za vrijeme obnašanja dužnosti ministrice graditeljstva i prostornog uređenja od člana obitelji, stana površine 73,11 m2 i garažnog mjesta površine 16,05 m2 u Zagrebu, aliupravo iz takvogobrazloženja proizlazi nesklad između prijavljene imovine i podataka o imovini kojima raspolažu nadležna tijela odnosno proizlazi propust njihova navođenja u obrascu izvješća o imovinskom stanju.

Navedenim propustom navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini dužnosnice u dijelu koji se odnosi na vlasništvo stečeno darovanjem nekretnina, i to stana površine 73,11 m2 i garažnog mjesta površine 16,05 m2 u Zagrebu, dužnosnica je počinila povredu članka 27. ZSSI-a, u svezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.

Člankom 44. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Prema članku 42. stavku 3. ZSSI-a za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a, Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće.

Prilikom donošenja odluke o visini sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlaze težina i posljedice utvrđene povrede ZSSI-a. Kao okolnost koja umanjuje težinu povrede odredbi ZSSI-a te opravdava izricanje blaže sankcije unutar zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da su nekretnine bile u kratkom razdoblju u vlasništvu dužnosnice, dok kao okolnost koja uvećava težinu povrede odredbi ZSSI-a te opravdava izricanje više sankcije unutar zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da se radi o velikoj vrijednosti imovine, nekretnina u Zagrebu, koju dužnosnica nije navela.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn, koja će trajati 3 mjeseca, a izvršit će se u tri jednaka uzastopnih mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnica Anka Mrak-Taritaš, elektronička dostava
2. Podnositelju prijave, e-mail
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana