**Broj: 711-I-411-P-419-18/19-04-11**

Zagreb, 18. siječnja 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa dužnosnika Andreja Abramovića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske,** na 35. sjednici, održanoj 18. siječnja 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Andreja Abramovića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, povodom okolnosti da je kao sudac pojedinac odlučivao u predmetu koji se pred Općinskim sudom u Zagrebu vodio pod brojem ……………, a potom kao ustavni sudac odlučivao u predmetu koji se pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske vodio pod brojem ……………………, neće se pokrenuti, s obzirom da predmet postupka pred Ustavnim sudom pod brojem ……………. nisu bile povrede ustavnih prava u parničnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Zagrebu vodio pod brojem …………, niti u ovršnom postupku na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Zagrebu, broj: …………………………………..**

Obrazloženje

Povjerenstvo je 27. studenog 2018. g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Andreja Abramovića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte Povjerenstva pod brojem: 711-U-3505-P-419/18-01-2, povodom koje se vodi predmet broj P-419/18.

U prijavi se u bitnom navodi kako je dužnosnik kao sudac pojedinac odlučivao u postupku koji se pred Općinskim sudom u Zagrebu vodio pod brojem …………., a potom kao ustavni sudac odlučivao u predmetu koji se pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske vodio pod brojem …………………….

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 5. ZSSI-a propisano je kako su predsjednik, zamjenik predsjednika i suci Ustavnog suda Republike Hrvatske dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Andrej Abramović na temelju obnašanja dužnosti suca Ustavnog suda Republike Hrvatske obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u registar dužnosnika kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako dužnosnik Andrej Abramović obnaša dužnost suca Ustavnog suda Republike Hrvatske od 7. lipnja 2016.g.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, kojeg je dužnosnik Andrej Abramović podnio Povjerenstvu povodom promjena 14. lipnja 2018. g., imenovani je naveo kako spomenutu dužnost obnaša profesionalno od 7. lipnja 2016. g., dok je prije stupanja na dužnost obavljao funkciju predsjednika suda Upravnog suda u Zagrebu. U spomenutom pravosudnom tijelu dužnosnik je naveo da je u radnom odnosu od 01. srpnja 2012. g.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu u prilogu prijave utvrđeno je kako je Općinski sud u Zagrebu po sucu pojedincu Andreju Abramoviću, pod brojem …………., donio dana ………. presudu u pravnoj stvari tužitelja …………. protiv tuženika ………………………………. U istom predmetu, isti sudac je …………….. donio rješenje kojim odbacuje žalbu tuženika protiv presude. Presuda je postala pravomoćna i izvršna dana …………….. Na temelju navedene presude podnesen je ………………….. ovršni prijedlog te je u novom, ovršnom postupku, koji se vodio pod brojem ………….. doneseno rješenje o ovrsi.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je kako je pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske pod brojem …………………. vođen postupak koji je ustavnom tužbom pokrenula Jadranka Stancarić. U postupku je donesena Odluka 7……………., a u sastavu ustavnih sudaca bio je i dužnosnik Andrej Abramović, sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske. Predmet postupka bio je ovršni postupak koji se vodio pred Općinskim sudom u Zagrebu pod brojem …………. Iz obrazloženja Odluke Ustavnog suda od …………………….. razvidno je kako se u ovršnom postupku pod brojem ……….. objedinjeno izvršavaju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu broj: Ovr-1255/00, Ovr-1879/02 i Ovr-254/00……... U obrazloženju predmetne Odluke Ustavnog suda od …………………. nigdje se ne spominje presuda Općinskog suda u Zagrebu broj: ……………., niti rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu broj: ………….

Povjerenstvo je od Ustavnog suda Republike Hrvatske zatražilo očitovanje o pojedinostima postupka koji se pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske vodio pod brojem …………….., a posebice je li predmet odlučivanja u postupku pod brojem …………………. bila povreda ustavnih prava u parničnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Zagrebu vodio pod brojem …………. te je li predmet odlučivanja u postupku pod brojem ………….…bila povreda ustavnih prava u ovršnom postupku i/ili prijedlog za privremenu odgodu ovrhe, a koji ovršni postupak je pokrenut na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Zagrebu broj: …………………. Ukoliko jest, koji sudac je vodio navedeni ovršni postupak protiv kojeg je podnesena ustavna tužba.

Ustavni sud Republike Hrvatske dostavio je 24. prosinca 2018.g. očitovanje u kojem se navodi da su predmet odlučivanja u ustavnosudskom postupku bile navodne povrede ustavnih prava u ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: …………….. Rješenje o ovrsi u navedenom ovršnom postupku doneseno je na temelju Ugovora o založnom pravu zaključenog između Zagrebačke banke d.d., Gorana Stancarića, Marice Lovreković, Ivana Gluhačića i podnositeljice ustavne tužbe, solemniziranog 30. srpnja 1996.g. Dakle temelj spornog ovršnog postupka bilo je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a ne pravomoćna i ovršna sudska presuda.

U očitovanju se dalje navodi kako presuda Općinskog suda u Zagrebu broj: …………. nije bila predmet odlučivanja u ustavnosudskom predmetu broj: …………………, niti je navedenu presudu podnositeljica navodila u ustavnoj tužbi.

Slijedom navedenog, utvrđeno je kako predmet postupka pred Ustavnim sudom koji se vodio pod brojem …………….., a u kojem je odlučivao prijavljeni dužnosnik Andrej Abramović, nisu bile povrede ustavnih prava u parničnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Zagrebu vodio pod brojem ………….., u kojem je dužnosnik sudio kao sudac pojedinac, niti u ovršnom postupku na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Zagrebu, broj: P-………………………………

Slijedom navedenog nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale da je dužnosnik Andrej Abramović počinio povredu odredbi ZSSI-a te je donesena je odluka kao što je navedeno u izreci ovog akta.

 PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Andrej Abramović, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave, poštom
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana