Broj: 711-I-1983-P-202/19-03-12

Zagreb, 8. studenog 2019.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković, kao predsjednice Povjerenstva, te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić, kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13 i 57/15, u daljnjem tekstu: ZSSI) **na temelju vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa** **u postupku redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Krunoslava Papića, člana Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o., podnesenog 24. kolovoza 2018. g. povodom stupanja na dužnost,** na 68. sjednici, 8. studenog 2019. g., donijelo je sljedeću

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Krunoslava Papića, člana Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o., neće se pokrenuti, obzirom da propust navođenja podataka o suvlasništvu nad nekretninom,** **stanom u Vinkovcima, na adresi …………………………, ukupne površine 62,20 m², koji je upisan kod Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižnog odjela Vinkovci, k.o. …………. zk. ul. ……., odnosno navođenje podatka oblika vlasništva predmetnog stana „suvlasnik s trećim osobama“ umjesto naznake suvlasništva s bračnim drugom, ne predstavlja bitnu pogrešku ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, uzimajući u obzir da je životno logično da se unutar šireg tumačenja pojma „treća osoba“ može tumačiti i bračni drug dužnosnika, kao i činjenicu da je dužnosnik istu pogrešku ispravio u izvješću o imovinskom stanju od 30. svibnja 2019.**

Obrazloženje

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 41. ZSSI-a propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu odredbi navedenog zakona, stoga je Krunoslav Papić povodom obnašanja dužnosti član Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o. obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako dužnosnik Krunoslav Papić obnaša dužnost člana Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o. od 14. lipnja 2018. g.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici koji su na izborima ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 5. istog članka propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a stavkom 7. da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o pokretninama veće vrijednosti. Stavkom 8. istog članka propisano je da se vozila podrazumijevaju pod pokretninama veće vrijednosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. istog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere podataka, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Povjerenstvo je sukladno članku 24. ZSSI-a izvršilo redovitu podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Krunoslava Papića. Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik podnio 24. kolovoza 2018. g. povodom stupanja na dužnost, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u dijelu izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, između ostalog, naznačio stan u Vinkovcima, na adresi ……………………., površine 62,20 m², k.o. Vinkovci, zk. ul. ……., koje je u **vlasništvu bračnog druga dužnosnika**, stečeno na neki drugi način – otkupom gradskog stana.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Krunoslava Papića, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Vinkovicima, Zemljišnoknjižnog odjela Vinkovci, k.o. ……… zk. ul. ……, upisan stan u Vinkovicima, na adresi ………………………., površine 62,20 m², k.o. Vinkovci, zk. ul. ……. za koje su kao **suvlasnici** upisani dužnosnik Krunoslav Papić i bračni drug dužnosnika …………….

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu navedenog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika, stoga je ………… kao bračni drug dužnosnika Krunoslava Papića, član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a.

Usporedbom OIB-a ……….. navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Krunoslava Papića i OIB-a navedenog u izvatku iz zemljišnih knjiga, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o ………….. kao bračnom drugu dužnosnika Krunoslava Papića.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja podataka o suvlasništvu nad nekretninom – stanom u Vinkovcima, na adresi ……………………….., ukupne površine 62,20 m², koji je upisan kod Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižnog odjela Vinkovci, k.o. ………… zk. ul. ……...

Povjerenstvo je stoga Zaključkom broj: 711-I-1025-IK-278-18/19-03-16 od 15. svibnja 2019.g. pozvalo dužnosnika Krunoslava Papića da se očituje o utvrđenom neskladu.

Na predmetni Zaključak dužnosnik se očitovao navodeći da je prilikom popunjavanja izvješća o imovinskom stanju smatrao da se kod rubrike „Oblik vlasništva“ upit odnosi na to tko je osim njega vlasnik stana, pa da je zbog toga odabrao opciju „Bračni drug“. Navodi da niti u jednom trenutku nije mogao pretpostaviti da izbornik nudi izbor odabira dvije opcije odjednom („Osobno“ i „Bračni drug“), budući da smatra nelogičnim izbor s obzirom na činjenicu da se u izborniku ne nudi opcija „Suvlasništvo s bračnim drugom“, nego mora odabrati dvije opcije odjednom. Na kraju ističe da s obzirom da je otplatio stan u cijelosti u brisovnom očitovanju, navedena je površina stana 62,20 m2 i balkona 8,85 m2, dok je u kupoprodajnom ugovoru navedena površina 62,20 m2 bez balkona, a da je taj podatak ispravio u imovinskom stanju dužnosnika.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da propust navođenja podataka o suvlasništvu nad nekretninom, stanom u Vinkovcima, na adresi …………………, ukupne površine 62,20 m², koji je upisan kod Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižnog odjela Vinkovci, k.o. ,,,,,,,,,, zk. ul. ,,,,,,,,, odnosno navođenje podatka oblika vlasništva predmetnog stana „suvlasnik s trećim osobama“ umjesto naznake suvlasništva s bračnim drugom, ne predstavlja bitnu pogrešku ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, uzimajući u obzir da je životno logično da se unutar šireg tumačenja pojma „treća osoba“ može tumačiti i bračni drug dužnosnika; kao i činjenicu da je dužnosnik istu pogrešku ispravio u izvješću o imovinskom stanju od 30. svibnja 2019., odmah nakon zaprimanja Zaključka od 15. svibnja 2019.

Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Krunoslav Papić, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana