Zagreb, 11. listopada 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo)** u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade Republike Hrvatske,** pokrenutog Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-327-P-382-17/19-12-17 od 23. studenoga 2018.g., na 65. sjednici, održanoj dana 11. listopada 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Dužnosnik Andrej Plenković, predsjednik Vlade Republike Hrvatske, propustom deklariranja kumske povezanosti s Igorom Pokazom, kojeg je predlagao postaviti za izvanrednog i opunomoćenog veleposlanika Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske, i to članovima Vlade Republike Hrvatske prilikom utvrđivanja prijedloga za postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija, članovima Odbora za vanjsku politiku Hrvatskog sabora prilikom davanja mišljenja u postupku postavljanja šefova diplomatskih misija, te Predsjednici Republike Hrvatske prilikom donošenja odluke o postavljanju šefa diplomatske misije na temelju prethodnog supotpisa predsjednika Vlade Republike Hrvatske, kao i propustom javnog deklariranja iste okolnosti građanima koji imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika koja su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti, postupio je nesavjesno i netransparentno, čime je povrijedio odredbu članka 5. stavaka 1. i 4. ZSSI-a.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 29. sjednici, održanoj 23. studenoga 2018.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Andreja Plenkovića, predsjednika Vlade Republike Hrvatske, zbog moguće povrede članka 5. stavaka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta deklariranja kumske povezanosti s Igorom Pokazom, kojeg je predlagao postaviti za izvanrednog i opunomoćenog veleposlanika Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske, i to članovima Vlade Republike Hrvatske prilikom utvrđivanja prijedloga za postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija, članovima Odbora za vanjsku politiku Hrvatskog sabora prilikom davanja mišljenja u postupku postavljanja šefova diplomatskih misija, te Predsjednici Republike Hrvatske prilikom donošenja odluke o postavljanju šefa diplomatske misije na temelju prethodnog supotpisa predsjednika Vlade Republike Hrvatske, kao i propusta javnog deklariranja iste okolnosti građanima koji imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti, čime bi moglo doći do nesavjesnog i netransparentnog postupanja dužnosnika.

Navedenom odukom dužnosnik je pozvan očitovati se Povjerenstvu u roku od 15 dana od dana primitka odluke te je dužnosnik dana 27. veljače 2019.g. dostavio svoje očitovanje koje je u knjizi ulazne pošte zaprimljeno pod brojem 711-U-1006-P-382-17/19-13-3.

Dužnosnik u očitovanju u bitnome navodi da u potpunosti odbacuje razloge za pokretanje postupka te ističe da u obavljanju svojih ovlasti koje proizlaze iz članka 99. stavka 3. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), a odnose se na postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu, postupa časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu javne dužnosti i povjerenje građana. Dužnosnik navodi da je na jednak način postupao i prilikom postupka postavljanja Igora Pokaza tijekom 2017.g. za izvanrednog i opunomoćenog veleposlanika Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske. U odnosu na navode Povjerenstva iz odluke o pokretanju postupka, a u pogledu propusta dostave očitovanja Vlade Republike Hrvatske, na traženje Povjerenstva, prema dopisu upućenom Vladi Republike Hrvatske, Broj: 711-I-770-P-382-17/18-08-17 od 5. lipnja 2018. te požurnici, Broj: 711 -1-931 -P-382-17/18-09-17 od 3. srpnja 2018.g., kojim se tražila dostava informacija vezana za navedeni postupak imenovanja, iznosi da je Glavno tajništvo Vlade Republike Hrvatske dostavilo Povjerenstvu očitovanje od 6. rujna 2018.g., KLASA 022-03/18-25/19, URBROJ: 50301-15/07-18-03, zajedno sa izvodom iz zapisnika sa 77. sjednice Vlade te dokument o prethodnom supotpisu, što je vidljivo i iz dostavnice zaprimljene u Povjerenstvu 23. studenoga 2018.g.

Dužnosnik navodi da je Povjerenstvo pravilno zaključilo da se predsjednik Vlade Republike Hrvatske nije mogao izuzeti iz postupka postavljanja šefova diplomatskih misija temeljem mjerodavnih odredbi Ustava RH i drugih propisa niže pravne snage, u dijelu koji se odnosi na poduzimanje radnje i davanje prethodnog supotpisa, jer takva mogućnost nije predviđena niti jednom ustavnom, zakonskom ili podzakonskom odredbom, slijedom čega se nije izuzeo od odlučivanja i postupanja niti u predmetnom postupku u kojem je Igor Pokaz imenovan veleposlanikom. Ističe da je navedeni imenovan zbog svoje iznimne stručnosti te da bi dovođenje njegova imenovanja u kontekst osobnog poznanstva s dužnosnikom značilo obezvrjeđivanje profesionalnih zasluga Igora Pokaza.

Dužnosnik iznosi da Igor Pokaz nije s njim interesno povezana osoba iz članka 4. stavka 5. ZSSI-a niti da postoje okolnosti ili osnove da je kao dužnosnik koristio svoju dužnost za osobni probitak ili probitak povezane osobe, odnosno ne postoje okolnosti koje upućuju da je s imenovanim veleposlanikom u bilo kakvom odnosu ovisnosti, što u pogledu moguće interesne povezanosti temeljem okolnosti kumstva proizlazi i iz odgovarajuće primjene tumačenja presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-269/15-9 od 30. rujna 2016.g. i Usl-132/16-8 od 29. rujna 2016.g. koje tumače da se za osobe koje nisu odredbama ZSSI-a navedeni kao članovi obitelji dužnosnika mora pronaći druga okolnost koja upućuju na međusobnu interesnu povezanost.

Navodi da je definicija povezne osobe propisana ZSSI-om jasna te da u tom pogledu postoji praksa upravnih sudova, a zbog čega nije shvatljivo da Povjerenstvo u svojoj Odluci potpuno zanemaruje zakonsku definiciju povezane osobe i s time povezanu potrebu dokazivanja interesne povezanosti, već odluka o pokretanju postupka u obrazloženju sadrži navode o osobi koja se s dužnosnikom perceptivno može dovesti u odnos povezanosti, i samim time sadrži navode o percepciji pristranosti. Dužnosnik naglašava da u slučaju da ako je percepcija, a ne zakonska odredba, temelj za pokretanje postupka i donošenje eventualne odluke o povredi načela propisanih člankom 5. ZSSI-a, ostaje nejasno radi li se o percepciji Povjerenstva ili pretpostavci o percepciji javnosti te na koji način se uopće dolazi do saznanja o nečijoj percepciji.

Dužnosnik nadalje navodi, vezano za dvojbenost situacije i propust deklariranja povezanosti članovima Vlade Republike Hrvatske, Odbora za vanjsku politiku Hrvatskog sabora te Predsjednici Republike Hrvatske, okolnosti da je vjenčani kum osobe koja se predlaže za veleposlanika, da se sa stajališta javnog interesa ne radi o dvojbenoj situaciji jer je javni interes da poslove predstavljanja Republike Hrvatske u inozemstvu obavljaju osobe koje su za to kvalificirane, što veleposlanik Pokaz nedvojbeno jest te iznosi uvjerenje da je navedena okolnost bila poznata Predsjednici Republike Hrvatske, potpredsjednici Vlade Republike Hrvatske, ministrici vanjskih i europskih poslova te predsjedniku Odbora za vanjsku politiku Hrvatskog sabora, kao što dužnosnik osobno ima saznanja o brojnim povezanostima osoba koje su radile u istom sustavu službe vanjskih poslova pa iznosi da je poznato da je bivši predsjednik Vlade Republike Hrvatske dužnosnik Zoran Milanović u kumskoj povezanosti s bivšim zamjenikom ministrice vanjskih i europskih poslova dužnosnikom Joškom Klisovićem.

Navodi da se radi o vrlo sličnoj situaciji, uz razliku da se bivši predsjednik Vlade Zoran Milanović, sukladno propisima, mogao izuzeti iz postupka donošenja odluke o imenovanju Joška Klisovića zamjenikom ministrice vanjskih i europskih poslova te da prema njegovim saznanjima, u toj situaciji predmet pred Povjerenstvom nije otvoren niti je pokrenut postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zorana Milanovića, a iz razloga što u tom razdoblju politička stranka Most nezavisnih lista nije imala svoje zastupnike u Hrvatskom saboru pa nije bilo podnošenja prijava Povjerenstvu od strane zastupnika te političke stranke u svrhu instrumentaliziranja rada Povjerenstva za političke probitke.

U odnosu na propust javnog deklariranja okolnosti dužnosnikova odnosa s veleposlanikom Igorom Pokazom građanima koji imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika, dužnosnik navodi da odredba Odluke o postupku osnivanja
diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu i postupku
postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u
inozemstvu, u točki II. stavku 9. propisuje da se dokumenti u postupku do donošenja odluke
o postavljanju ili opozivu šefa diplomatske misije i konzularnog ureda označavaju oznakom
,,tajno“. Također navodi da ne postoje razlozi zbog kojih bi bilo nužno ukazati na povezanost s veleposlanikom Igorom Pokazom te postavlja retoričko pitanje u kojem trenutku bi kao dužnosnik o tome trebao obavijestiti javnost, obzirom da su sve faze postupka do konačne odluke o postavljenju veleposlanika klasificirane oznakom „tajno“.

Dužnosnik zaključuje da je Igor Pokaz imenovan za izvanrednog i opunomoćenog veleposlanika isključivo na temelju svojih stručnih kvalifikacija i profesionalnih postignuća i da je u postupku imenovanja, osim dužnosnika kao predsjednika Vlade, sudjelovalo Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, članovi Vlade, Odbor za vanjsku politiku Hrvatskog sabora i u konačnici Predsjednica Republike Hrvatske te tvrdi da se navedeni veleposlanik ne može smatrati s njim povezanom osobom sukladno članku 4. stavku 5. ZSSI-a, jer ne postoji okolnost interesne povezanosti, a slijedom čega ne postoji ni potreba deklariranja okolnosti kumske povezanosti iz 1999.g., koja je u toj situaciji potpuno irelevantna. Dužnosnik navodi da sukladno zakonskim odredbama, prema objektivnim i racionalnim kriterijima, u postupku imenovanja veleposlanika Igora Pokaza nije postojao sukob privatnog i javnog interesa i da uz „najkreativnije i najšire moguće tumačenje članka 5. ZSSI-a nije povrijedio načela djelovanja u obnašanju javne dužnosti.“

Člankom 3. stavkom 4. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je i dužnosnik Andrej Plenković povodom obnašanja dužnosti predsjednika Vlade Republike Hrvatske obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 99. stavkom 3. Ustava Republike Hrvatske propisano je da Predsjednik Republike, na prijedlog Vlade i uz mišljenje nadležnog odbora Hrvatskoga sabora, donosi odluku o postavljanju i opozivu šefova diplomatskih misija Republike Hrvatske u inozemstvu, uz prethodni supotpis predsjednika Vlade Republike Hrvatske.

Mjerodavni propisi za postavljenje šefova diplomatskih misija za postupak u kojem je Igor Pokaz imenovan veleposlanikom su Ustav Republike Hrvatske, Zakon o vanjskim poslovima („Narodne novine“ broj 48/96., 72/13., 127/13.) te Odluka o postupku osnivanja diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu i postupku postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu od 5. siječnja 2012.g.

Člankom 22. Zakona o vanjskim poslovima propisano je da veleposlanika (ambasadora), šefa stalne misije, poslanika (u daljnjem tekstu: šef diplomatske misije) postavlja i opoziva predsjednik Republike. Izvanrednom i opunomoćenom veleposlaniku, šefu stalne misije i poslaniku predsjednik Republike daje vjerodajnice (akreditivna pisma) i opozivna pisma. Člankom 17. navedenog Zakona propisano je da ministar vanjskih poslova priprema prijedloge za osnivanje diplomatskih misija i konzularnih ureda, postavljenje i opoziv šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda i dostavlja ga Vladi Republike Hrvatske te da Vlada Republike Hrvatske utvrđuje prijedlog iz stavka 1. toga članka i dostavlja ga predsjedniku Republike.

Točkom II. podtočkom I. Odluke o postupku osnivanja diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu i postupku postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu propisano je da u postupku postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, nakon prethodnih usmenih konzultacija s Predsjednikom Republike Hrvatske, priprema prijedlog Vladi Republike Hrvatske za postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda.

Sukladno točki II. podtočki II. iste Odluke Vlada Republike Hrvatske utvrđuje prijedlog za postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda i dostavlja ga Ministarstvu vanjskih i europskih poslova da zatraži od države primateljice privolu za postavljanje određene osobe za šefa diplomatske misije ili konzularnog ureda u toj državi. Podtočkom III. je određeno da o pribavljenoj privoli države primateljice Ministarstvo vanjskih i europskih poslova izvješćuje Vladu Republike Hrvatske. Prema podtočki IV. iste točke Odluke Vlada Republike Hrvatske od nadležnog odbora Hrvatskog sabora traži mišljenje o postavljanju određene osobe za šefa diplomatske misije ili konzularnog ureda, a prema podtočki V. nadležni odbor Hrvatskoga sabora daje Vladi Republike Hrvatske mišljenje o postavljanju određene osobe za šefa diplomatske misije.

Sukladno stavku VI. Predsjednik Vlade Republike Hrvatske donosi akt kojim daje "prethodni supotpis" za donošenje odluke Predsjednika Republike Hrvatske o postavljanju i o opozivu šefa diplomatske misije i konzularnog ureda te prema stavku VII. Predsjednik Republike Hrvatske donosi odluku o postavljanju i opozivu šefa diplomatske misije i konzularnog ureda. Odluka Predsjednika Republike Hrvatske dostavlja se Ministarstvu vanjskih i europskih poslova i objavljuje u Narodnim novinama, a dokumenti u postupku do donošenja odluke o postavljanju ili opozivu šefa diplomatske misije i konzularnog ureda označavaju se oznakom "tajno".

Sukladno članku 10. stavku 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske ako predsjednik Vlade odredi prvog potpredsjednika Vlade, on zamjenjuje predsjednika Vlade u slučaju njegove spriječenosti ili odsutnosti. Zamjenjivanje predsjednika Vlade nije moguće u pitanjima i postupcima odlučivanja o povjerenju Vladi, imenovanju i razrješenju člana Vlade.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 4. istog članka Zakona propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Predsjednica Republike Hrvatske je na temelju odredbe članka 99. stavka 3. Ustava Republike Hrvatske, članka 22. Zakona o vanjskim poslovima („Narodne novine“, broj 48/96., 72/13. i 127/13.) i točke II. podtočke 7. Odluke o postupku osnivanja diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu i postupku postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu od 5. siječnja 2012., te uz prethodni supotpis predsjednika Vlade Republike Hrvatske, KLASA: T-018-07/17-01/02, URBROJ: 5030115/1-17-08 od 20. srpnja 2017., dana 21. srpnja 2017.g. donijela odluku kojom se Igor Pokaz postavlja za izvanrednog i opunomoćenog veleposlanika Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske, sa sjedištem u Londonu, i za stalnog predstavnika Republike Hrvatske pri Međunarodnoj pomorskoj organizaciji (IMO), sa sjedištem u Londonu. Odluka je stupila na snagu 1. rujna 2017.g. („Narodne novine“ broj 74/17.)

Povjerenstvo je dopisom, Broj: 711-I-1919-P-382/17-02-17 od 9. studenoga 2017.g. od nadležnog Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba zatražilo dostavu izvatka iz matice vjenčanih za dužnosnika Andreja Plenkovića te je dopisom, Broj: 711-I-0-P-382-17/18-05-17 od 4. siječnja 2018.g. zatražilo od navedenog tijela dostavu izvatka iz matice vjenčanih za Igora Pokaza.

Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba je dopisom, KLASA: 223-03/17-09/93, URBROJ: 251-07-21/2-17-2 od 13. studenoga 2017.g. kao i dopisom, KLASA: 223-03/18-09/4, URBROJ: 251-07-21/2-18-2 od 10. siječnja 2018.g. dostavio Povjerenstvu tražene izvatke iz matice vjenčanih uvidom u koje je utvrđeno da Igor Pokaz nije bio (kum) svjedok na sklapanju braka dužnosnika Andreja Plenkovića, kako se to navodi u predmetnoj prijavi, ali je utvrđeno da je dužnosnik Andrej Plenković bio svjedok (kum) na sklapanju braka Igoru Pokazu, kako je to proizlazilo iz sadržaja prijave.

Povjerenstvo je dopisom, Broj: 711-I-10-P-382-17/18-05-17 od 4. siječnja 2018.g. zatražilo očitovanje od Ministarstva vanjskih i europskih poslova na okolnosti obnaša li gospodin Igor Pokaz diplomatsku ili službeničku funkciju u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, ako da koju dužnost obnaša, kada je prvi put stupio na neku dužnost u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova te koje je dužnosti obnašao do danas.

Na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo vanjskih i europskih poslova očitovalo se dopisom, KLASA: 080-01/18-01/4, URBROJ: 521-GT-01-03-18-2 od 15. siječnja 2018.g. u kojem se navodi da je Igor Pokaz po završetku studija zaposlen u navedenom državnom tijelu gdje je od 1994.g. do 1996.g. bio raspoređen u Upravi za multilateralne poslove, od 1996.g. – 1999.g. bio je zamjenik šefa Kabineta ministra vanjskih poslova, od 1999.g. – 2003.g. savjetnik u Stalnoj misiji RH pri Ujedinjenim narodima u New Yorku, od 2003.g. – 2005.g. bio je raspoređen na mjestu načelnika Službe za međunarodnu obrambenu suradnju Ministarstva obrane, od 2005.g. – 2007.g. obnašao je dužnost pomoćnika ministra obrane, od 2007.g. – 2008.g. bio je predstojnik Ureda predsjednika Uprave Atlantic grupe, od 2008.g. – 2012.g. bio je veleposlanik/stalni predstavnik Republike Hrvatske pri NATO-u, od 2012.g. – 2015.g. veleposlanik Republike Hrvatske u Ruskoj Federaciji te da od 1. rujna 2017.g. obnaša dužnost veleposlanika Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske sa sjedištem u Londonu i stalnog predstavnika Republike Hrvatske pri Međunarodnoj pomorskoj organizaciji sa sjedištem u Londonu.

Povjerenstvo je dopisom, Broj: 711-I-770-P-382-17/18-08-17 od 5. lipnja 2018.g. te požurnicom istom dopisu, Broj: 711-I-931-P-382-17/18-09-17 od 3. srpnja 2018.g. zatražilo od Vlade Republike Hrvatske dostavu zapisnika sa sjednice Vlade Republike Hrvatske u dijelu pod kojim se odlučivalo o utvrđivanju prijedloga kojim se predlaže postaviti Igora Pokaza izvanrednim i opunomoćenim veleposlanikom Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske te prethodni supotpis predsjednika Vlade Republike Hrvatske KLASA: T-018-07/17-01/2, URBROJ: 5030115/1-17-08 od 20. srpnja 2017.g. kao i očitovanje na okolnost je li se predsjednik Vlade Republike Hrvatske, u smislu svojih ustavnih i zakonskih ovlasti u postupku postavljanja veleposlanika, može izuzeti od odlučivanja i davanja supotpisa u postupku postavljanja veleposlanika Republike Hrvatske u drugim državama i za to ovlastiti potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske.

 Na zahtjev Povjerenstva, Vlada Republike Hrvatske, Glavno tajništvo, očitovalo se dopisom, KLASA: 022-03/18-25/19, URBROJ: 50301-15/07-18-03 od 6. rujna 2018.g. kojim je dostavljen izvod iz zapisnika sa 27. sjednice Vlade Republike Hrvatske, održane 23. ožujka 2017.g., na kojoj se odlučivalo o utvrđivanju Prijedloga odluke o postavljanju izvanrednog i opunomoćenog veleposlanika Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske, te prethodni supotpis predsjednika Vlade Republike Hrvatske, KLASA: T-018-07/17-01/02, URBROJ: 5030115/1-17-08 od 20. srpnja 2017.g., uz napomenu da su navedeni dokumenti klasificirani oznakom „tajno“ te da je Povjerenstvo dužno s istima postupati sukladno odredbama Zakona o tajnosti podataka („Narodne novine“ broj 79/07. i 86/12.) te drugih propisa iz područja sigurnosti.

U navedenom se dopisu vezano na okolnost je li se predsjednik Vlade Republike Hrvatske, u smislu svojih ustavnih i zakonskih ovlasti u postupku postavljanja veleposlanika, može izuzeti od odlučivanja i davanja supotpisa u postupku postavljanja veleposlanika Republike Hrvatske u drugim državama i za to ovlastiti potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, upućuje na odredbe članka 99. stavka 3. Ustava RH, članka 17. Zakona o vanjskim poslovima i točke II. stavka 6. Odluke o postupku osnivanja diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu i postupku postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija i konzularnih ureda Republike Hrvatske u inozemstvu te se iznosi da navedene odredbe ne predviđaju izuzeće od navedenih ustavnih i zakonskih ovlasti predsjednika Vlade Republike Hrvatske.

Stoga se u odnosu na dužnosnikov navod iz očitovanja da je pogrešno navedeno u odluci o pokretanju da Vlada Republike Hrvatske na zahtjev Povjerenstva nije dostavila dokumentaciju koja se odnosi na navedeni postupak postavljanja šefa diplomatske misije, utvrđuje da je navedeno očitovanje doista zaprimljeno u Povjerenstvu zajedno sa dokumentacijom te da se u istom izričito navodi da se radi o materijalima koji su klasificirani oznakom „tajno“ pa je Povjerenstvo dužno s njima na taj način postupati. Slijedom iznesenoga, ta dokumentacija nije priklopljena ovome spisu, već je otvoren predmet pod drugom brojčanom oznakom i ista se čuva izdvojena na za to predviđenom mjestu koji udovoljava standardima zaštite tajnosti podataka.

Iako je prilikom donošenja odluke o pokretanju Povjerenstvo zauzelo stav da je sudjelovanje predsjednika Vlade Republike Hrvatske u postavljanju šefova diplomatskih misija njegov ustavni prerogativ iz kojeg se ne bi mogao izuzeti od postupanja, a imajući u vidu odredbu članka 99. stavka 3. Ustava RH koji izričito određuje da Predsjednik Republike donosi odluku o postavljanju i opozivu šefova diplomatskih misija Republike Hrvatske u inozemstvu uz prethodni supotpis predsjednika Vlade Republike Hrvatske, radi razmatranja ispravnosti takvog stava Povjerenstvo je u toj odluci navelo da će vezano za mogućnost izuzimanja zatražiti mišljenje od stručnjaka sa katedri ustavnog prava pravnih fakulteta u Republici Hrvatskoj.

Nakon pokretanja postupka Povjerenstvo je dopisima upućenima katedrama za ustavno pravo pravnih fakulteta Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku, Sveučilišta u Zagrebu, Sveučilišta u Rijeci i Sveučilišta u Splitu, zamolilo pravno mišljenje može li se predsjednik Vlade Republike Hrvatske izuzeti od postupanja u postupku imenovanja šefova diplomatskih misija (davanje prethodnog supotpisa) i za to ovlastiti kojega od potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, u smislu odredbi članka 10. stavka 2. Zakona o Vladi Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 150/11., 119/14. i 93/16.), obzirom da prema odredbi članka 99. stavka 3. Ustava RH Predsjednik Republike Hrvatske donosi odluku o postavljanju i opozivu šefova diplomatskih misija Republike Hrvatske u inozemstvu uz prethodni supotpis predsjednika Vlade Republike Hrvatske.

Povjerenstvo utvrđuje da su zaprimljena dva stručna mišljenja profesora Pravnog fakulteta Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku i jedno mišljenje profesora Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Pod brojem 711-U-1583-P-382-17/19-18-3 u Povjerenstvu je dana 8. travnja 2019.g. zaprimljeno mišljenje prof.dr.sc. Branka Smerdela, predstojnika Katedre za ustavno pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u kojem ponajprije napominje, a na temelju oskudnih
informacija koje je zaprimio, kako smatra da opisan slučaj otvara drugo, važnije pitanje od postavljenog, a to je priroda odnosa „kumstva", koji prijavitelji ocjenjuju kao sukob interesa te upozorava na taj aspekt.

U nastavku iznosi da predsjednik Vlade može odrediti prvog potpredsjednika Vlade, koji zamjenjuje predsjednika Vlade u slučaju njegove spriječenosti ili odsutnosti, osim u pitanjima i postupcima odlučivanja o povjerenju Vladi, imenovanju i razrješenju člana Vlade, prema odredbama Zakona o Vladi Republike Hrvatske. Navodi da nijedan potpredsjednik Vlade nije kao takav određen te se može zaključiti kako predsjednik Vlade Andrej Plenković daje prednost rješenju po kojem bi, u slučaju potrebe, on ad hoc, pojedine ovlasti zamjenjivanja u određenoj dužnosti mogao povjeriti jednom od članova užeg kabineta. Ističe da je to praktično rješenje u koalicijskoj Vladi, posebno imajući u vidu iskustva ovog sastava Vlade, premda može
otvoriti ozbiljne probleme u slučaju kada to predsjednik Vlade Republike Hrvatske ne bi bio u stanju učiniti. Ističe da se Zakonom predviđeni razlog za izuzeće uslijed sukoba interesa, nedvojbeno može podvesti pod pojam „spriječenosti predsjednika Vlade“ te da se u tom pogledu, prostim gramatičkim tumačenjem odredbi Zakona o Vladi Republike Hrvatske, može

zaključiti kako se predsjednik Vlade može izuzeti, kada smatra da su se stekli zakonski uvjeti koji to zahtijevaju, te ovlastiti jednog od podpredsjednika Vlade da ga zastupa u pojedinom
slučaju.

 U svojem se mišljenju poziva na načelo razmjernosti, koje u članku 16. stavku 2. Ustava određuje da se opravdanost primjene zakonodavstvom propisanih mjera ograničavanja prava osoba, ima ocijeniti u svakom pojedinom slučaju, što otvara pitanje kakva je narav
„kumstva" između dužnosnika i njegovog kandidata za veleposlanika i navodi da prema Hrvatskoj enciklopediji u Hrvatskoj postoji čitav niza različitih oblika „kumstva",
od tradicionalnih povijesnih veza između obitelji koje se smatraju svetinjama i obvezuju na uzajamno pomaganje ili ratnih kumstava koja se vrlo ozbiljno shvaćaju, preko različitih oblika svjedočenja određenom činu, kao što je npr. u katolicizmu krštenje ili zaključenje braka, do svjedočenja pri zaključivanju građanskog braka, kojeg stranke smatraju prijateljskom uslugom,

i posebno ga ne obilježavaju tijekom godina i koja su česta između ljudi koji dugo vremena rade u istim djelatnostima. Također, ističe da ZSSI izrijekom ne spominje „kumstvo" kao poseban odnos koji bi trebalo deklarirati, a zbog čega smatra da Povjerenstvo ne može predmet riješiti bez ispitivanja stvarne naravi „kumskog odnosa" u pitanju u cilju utvrđenja je li to odnos koji je utjecao ili mogao utjecati na konkretan slučaj imenovanja veleposlanika, bez čega nije moguće odlučiti je li se predsjednik Vlade bio dužan izuzeti.

Pod brojem 711-U-1632-P-382-17/19-19-3 od 10. travnja 2019.g. zaprimljeno je mišljenje izv.prof.dr.sc. Anite Blagojević sa Katedre za ustavno i europsko pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku u kojem se ističe kako je relevantna odredba Ustava Republike Hrvatske vrlo jasna, jer je prema članku 99. stavku 3. Ustava Republike Hrvatske postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija Republike Hrvatske u inozemstvu u djelokrugu predsjednika Republike, ali je ograničeno "prethodnim supotpisom" predsjednika
Vlade, što treba tumačiti kao pogrešno formuliran zahtjev za postizanjem suglasnosti.

Navodi da je ustavno-pravno nedvojbeno kako u konkretnoj situaciji postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija ne postoji mogućnost izuzimanja predsjednika Vlade,odnosno imenovanja nekog od potpredsjednika Vlade, budući da se radi o ustavnom prerogativu predsjednika Vlade, ali unatoč navedenoj ustavnopravnoj nedvojbenosti, u slučaju postojanja konkretne (kumske) povezanosti, smatra kako je uloga predsjednika Vlade preventivno djelovati u smislu deklariranja te povezanosti, kako prema javnosti, tako i (pogotovo) prema tijelima uključenim u postupak postavljanja šefova diplomatskih misija.

Pod brojem 711-U-1670-P-382-17/19-20-3 od 12. travnja 2019.g. zaprimljeno je mišljenje člana Katedre za ustavno i europsko pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku doc.dr.sc. Mate Palića. U mišljenju se navodi da ustavnopravni okvir za odgovor na postavljeno pitanje čine Ustav Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 59/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i to odredbe članka 3. koje određuju ustavne vrednote, članak 5. koji propisuje obvezu držanja Ustava i prava te poštovanja pravnog poretka Republike Hrvatske, članak 99. koji propisuje postupak postavljanja i opoziva šefova diplomatskih misija Republike Hrvatske u inozemstvu, zatim članak 10. Zakona o Vladi Republike Hrvatske koji propisuje dopuštenost zamjenjivanja predsjednika Vlade u slučaju spriječenosti ili odsutnosti te članak 6. ZSSI-a koji propisuje institut davanja mišljenja Povjerenstva na zahtjev dužnosnika.

U mišljenju se navodi da se predsjednik Vlade Republike Hrvatske može izuzeti iz postupanja u postupku imenovanja šefova diplomatskih misija i za to može ovlastiti potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske. Naime, obrazlaže se kako je vladavina prava, jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, temelj za
tumačenje Ustava Republike Hrvatske te se svaka pojedina ustavna norma i Ustav
Republike Hrvatske kao cjeloviti propis najviše pravne snage tumače u skladu s vladavinom prava, kao i da ustavni zahtjev prema kojem se svatko dužan držati Ustava, prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske predstavlja svojevrsno preciziranje sadržaja vladavine prava, a navedeni pojam „svatko“ obuhvaća najširi mogući krug adresata što znači i predsjednika Vlada Republike Hrvatske, jednog da najviših državnih dužnosnika. Također napominje kako Ustav Republike Hrvatske vrlo jasno definira kako u oblikovanju i provođenju
vanjske politike sudjeluju predsjednik Republike Hrvatske i Vlada Republike Hrvatske te da je jasno propisano davanje prethodnog supotpisa predsjednika Vlade Republike Hrvatske u postupku imenovanja šefova diplomatskih misija. Tumači da je člankom 10. Zakona o Vladi Republike Hrvatske propisana mogućnost, ali ne i formalna obveza da predsjednik Vlade odredi prvog potpredsjednika koji bi ga zamjenjivao u slučaju njegove spriječenosti ili odsutnosti te da je jasno određeno kako zamjenjivanje nije moguće u postupcima odlučivanja o povjerenju Vladi, imenovanju i razrješenju člana Vlade kao i da tumačenje članka 10. stavka 2. navedenog Zakona podrazumijeva da predsjednika Vlade može zamijeniti prvi potpredsjednik jedino
ukoliko je sam predsjednik Vlade istog odredio i da bi to argumentom a contrario značilo da ukoliko to nije učinio onda ne postoji mogućnost zamjenjivanja, a imajući u vidu da je jasno određeno kako zamjenjivanje nije moguće u eksplicitno određenim pitanjima, to bi značilo kako je isto moguće u nekim drugim pitanjima ako to ne bi bilo u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske. Navodi da se odredbe ZSSI-a izrijekom odnose na postupanje čitavog niza državnih dužnosnika, što uključuje i predsjednika Vlade Republike Hrvatske te da je za dužnosnike člankom 6. ZSSI-a predviđena obveza traženja mišljenja Povjerenstva u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, ali i obveza odijeljivanja privatnog od javnog interesa.

U mišljenju se također iznosi da je smisao odredbe koja predviđa pravo predsjednika Vlade Republike Hrvatske da odredi prvog potpredsjednika, što je zakonska kategorija, osiguravanje uvjeta za redovito funkcioniranje Vlade Republike Hrvatske, u slučajevima spriječenosti i odsutnosti predsjednika Vlade, a općenita formulacija omogućava podvođenje pod pojam spriječenosti vrlo različite faktične situacije u kojima se predsjednik Vlade Republike Hrvatske iz različitih subjektivnih, ali i objektivnih razloga, može naći. Napominje kako je nužno odgovoriti na dva pitanja: je li u skladu s načelom vladavine prava kao najvišom vrednotom ustavnog poretka Republike Hrvatske i odredbom iz članka 5. Ustava ustavnopravno prihvatljivo interpretirati i primjenjivati bilo koju ustavnu normu tako da se njenom primjenom izravno krši odredba nekog pravnog propisa te je li potencijalni sukob interesa i/illi postupanje dužnosnika suprotno odredbama ZSSI-a i spriječenost predsjednika Vlade Republike Hrvatske za postupanje.

U odnosu na prvo pitanje smatra da bi mogućnost tumačenja i primjene ustavne norme na način da se time izravno djeluje u suprotnosti s odredbama drugih pozitivnih propisa predstavljala ozbiljno narušavanje interne koherentnosti pravnog sustava kao cjeline, obzirom da vladavina prava podrazumijeva postupanje u skladu sa svim propisima koji su na snazi u okviru pravnog poretka. Drugačije stajalište prema kojem bi predsjednik Vlade Republike Hrvatske mogao birati hoće li i na koji će način postupati u nekoj konkretnoj situaciji otvorilo vrata arbitrarnosti u postupanju i takvim djelovanjem bi došlo do selektivnosti u primjeni pozitivnih pravnih normi i time predstavljalo kršenje jednog od načela vladavine
prava. Naglašava da se pojam dužnosti držanja prava iz članka 5. Ustava Republike Hrvatske nedvojbeno odnosi na sve zakone koji su na snazi u Republici Hrvatskoj.

U odnosu na drugo pitanje smatra da bi se potencijalni sukob interesa i/ili djelovanje suprotno bilo kojoj odredbi ZSSI-a moglo i moralo supsumirati u sadržaj i doseg
pojma spriječenosti, jer bi se u suprotnome moralo zaključiti kako bi predsjednik Vlade Republike Hrvatske, ukoliko je spriječen zbog nekog razloga koji je strogo faktičan (npr. bolest mogao izuzeti, ali se ne bi mogao izuzeti i zbog razloga koji je faktičan razlog (npr. činjenica kumstva) te istovremeno i pravni.

Zaključuje da je bitno naglasiti kako je postojala mogućnost da, uvažavajući odredbe Zakona o Vladi Republike Hrvatske i ZSSI-a, postupi na ustavnopravno prihvatljiv način, a što bi značilo da je predsjednik Vlade Republike Hrvatske, konzumirajući ovlast koja proizlazi iz zakonske odredbe, donio rješenje kojim je odredio prvog potpredsjednika, čime bi se stvorile formalne pretpostavke da se predsjednik Vlade RH izuzme iz svakog postupanja u odnosu na povezanu osobu. Takvim postupanjem koje bi potpuno bilo sukladno odredbama navedenih zakona ne bi se prekršila ustavna odredba kojom je jasno i nedvosmisleno propisano da prethodnu suglasnost potpisuje predsjednik Vlade Republike Hrvatske. Svaka interpretacija koja bi onemogućavala izuzimanje premijera od postupanja u takvim situacijama bi otvorila vrata novim i budućim postupanjima koja bi gramatičkim tumačenjem ustavnih normi značila prihvatljivost kršenja drugih pravnih propisa i stvaranje presedana za svaku buduću situaciju, jer se institut supotpisa u hrvatskom ustavnom uređenju odnosi na čitav niz akata o imenovanju.

Navodi da zbog svih navedenih razloga smatra kako je izuzimanje od postupanja prema osobi koja se ima smatrati povezanom osobom u smislu odredbe iz članka 4. stavka 5. ZSSI-a ustavnopravno ne samo moguće nego i obveza koja proizlazi iz stručne i visokoetične interpretacije ustavnih i zakonskih normi.

Iz analizirane dokumentacije iz matičnih knjiga nedvojbeno je utvrđeno da je dužnosnik Andrej Plenković bio svjedok pri sklapanju braka (vjenčani kum) Igora Pokaza. Također, utvrđeno je da je dužnosnik Andrej Plenković u skladu s propisanom procedurom, a u okviru ovlasti iz Ustava RH, zakona i podzakonaskih općih akata, sudjelovao u postupku u kojem je Igor pokaz imenovan za veleposlanika Republike Hrvatske u Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske, i to da je kao član Vlade Republike Hrvatske sudjelovao prilikom utvrđivanja liste prijedloga šefova diplomatskih misija te je donio akt (prethodni supotpis) na temelju kojeg je Predsjednica Republike Hrvatske odlukom postavila Igora Pokaza za šefa diplomatske misije.

Sam postupak imenovanja veleposlanika propisan je na način da Vlada Republike Hrvatske nakon pripremljenog prijedloga Ministarstva vanjskih i europskih poslova, sačinjenog po obavljenim usmenim konzultacijama između Ministarstva vanjskih i europskih poslova i Predsjednice Republike Hrvatske, utvrđuje prijedlog za postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija te od nadležnog odbora Hrvatskog sabora traži mišljenje o postavljanju određene osobe za šefa diplomatske misije koje povodom zahtjeva dostavlja mišljenje Vladi Republike Hrvatske. Po zaprimljenom mišljenju nadležnog odbora Hrvatskog sabora predsjednik Vlade Republike Hrvatske donosi akt kojim daje prethodni supotpis za donošenje odluke Predsjednika Republike Hrvatske o postavljanju šefa diplomatske misije. Predsjednik Republike Hrvatske donosi odluku o postavljanju šefa diplomatske misije.

Sukladno navedenome, dužnosnik Andrej Plenković nije samostalno odlučivao o imenovanju veleposlanika Igora Pokaza, već je u svojstvu predsjednika Vlade Republike Hrvatske u striktno propisanom postupku, a u suradnji s drugim državnim tijelima, poduzimao radnje u proceduri koja je okončana postavljanjem Igora Pokaza za šefa diplomatske misije.

Nadalje, iz očitovanja Ministarstva vanjskih i europskih poslova nedvojbeno proizlazi da je Igor Pokaz ranije obnašao dužnost veleposlanika Republike Hrvatske u Ruskoj Federaciji, a prethodno je u istom Ministarstvu obnašao i brojne službeničke i druge funkcije, gdje se prvi put zaposlio 1994.g., slijedom čega sa stajališta njegovih stručnih kvalifikacija nesporno proizlazi da se radi o karijernom diplomatu.

Također, u fazi pokretanja postupka nisu postojale okolnosti koje bi upućivale da bi se u postavljanje Igora Pokaza za veleposlanika dužnosnik rukovodio svojim privatnim interesnom koji bi bio suprotan javnom interesu, zbog čega nije bilo razmatrano pokretanje postupka zbog moguće povrede članka 2. ZSSI-a, niti da bi motiv postavljanja Igora Pokaza za veleposlanika predstavljao materijalnu korist za dužnosnika pa nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. ZSSI-a.

Nadalje, Povjerenstvo ne može propitivati opravdanost imenovanja Igora Pokaza na dužnost veleposlanika niti zakonitost provedenog postupka imenovanja koji je propisan Ustavom RH te drugim aktima niže pravne snage, već je u ovome postupku isključivo razmatralo je li prilikom njegova imenovanja dužnosnik Andrej Pleknović u obnašanju dužnosti predsjednika Vlade Republike Hrvatske, a prema okolnostima konkretnog slučaja, poduzeo sve radnje koje je mogao poduzeti u zaštiti javnog interesa sa stajališta odredbi ZSSI-a.

Vezano za navode iz očitovanja koji se odnose na primjenu članka 4. stavka 5. ZSSI-a, koja propisuje interesnu povezanost dužnosnika s nekim od osoba s kojima se opravdano mogu smatrati interesno povezanima, ističe se da Povjerenstvo nije pokrenulo postupak protiv dužnosnika razmatrajući moguću povredu odredbi ZSSI-a kroz interesnu povezanost veleposlanika s dužnosnikom iz navedenog članka. Naime, u upravnim sporovima koji su se vodili pred Upravnim sudom u Splitu, na koje se dužnosnik u očitovanju poziva, Povjerenstvo je utvrdilo da su bratić odnosno nećak dužnosnika s njima interesno povezane osobe, ali je Upravni sud u Split bio shvaćanja da bratić i nećak nisu interesno povezane osobe, jer nisu taksativno navedene u članku 4. stavku 5. ZSSI-a, već da je navedeno potrebno utvrditi prema preciziranim osnovama ili okolnostima. Povjerenstvo je u ponovljenom postupku nakon poništenih odluka zaključilo da su bratić i nećak osobe rodbinski blisko povezane sa dužnosnicima pa da se stoga ne mogu smatrati nepristranima kada odlučuju o njihovim pravima, obvezama ili pravnim interesima, a što je praksa Povjerenstva koja nije kasnije osporena pred upravnim sudovima.

Sukladno iznesenom, Povjerenstvo u ovome postupku nije pokretalo postupak protiv dužnosnika razmatranjem postojanja okolnosti koje bi upućivale da bi u konkretnom slučaju veleposlanik Igor Pokaz bio s dužnosnikom Andrejom Plenkovićem interesno povezana osoba iz članka 4. stavka 5. ZSSI-a, niti da bi bio u kakvu odnosu ovisnosti prema njemu, odnosno da bi za dužnosnika iz imenovanja proistekla kakva imovinska korist ili drugi osobni probitak.

Pred Povjerenstvom se nikada nije vodio postupak u okviru kojeg bi se preispitivanjem eventualnih osobnih odnosa između dužnosnika Zorana Milanovića, bivšeg predsjednika Vlade Republike Hrvatske, i dužnosnika Joška Klisovića, bivšeg zamjenika ministrice vanjskih i europskih poslova, a vezano za imenovanje na tu dužnost, utvrđivala moguća povreda odredbi ZSSI-a, te se ne može utvrditi kakva bi bila odluka da je u Povjerenstvu zaprimljena prijava mogućeg sukoba interesa, kao što je ovdje bio slučaj, niti je moguće utvrditi kakav bi bio značaj i domašaj te odluke u razvoju prakse Povjerenstva.

U odnosu na dužnosnikov navod da bi okolnost kumstva bila poznata pojedinim drugim državnim dužnosnicima, treba prije svega istaknuti da navedeno ne predstavlja notornu činjenicu koja bi trebala biti svima poznata, a skretanje pozornosti na istu omogućava drugim dužnosnicima da posebno razmatraju i tu činjenicu kao relevantnu okolnost od značaja za odlučivanje. Na opisani bi način dužnosnik, a nakon ocjene ove okolnosti od strane drugih državnih tijela koji sudjeluju u postupku postavljanja veleposlanika, uz druge relevantne činjenice, utjecao na percepciju opravdanosti postavljanja Igora Pokaza na dužnost veleposlanika.

Osoba koja se poziva za svjedoka pri sklapanju braka (kum) osobni je izbor ženika, što upućuje na osobnu bliskost, a osoba kojoj je kumstvo predloženo može isto odbiti ili prihvatiti i time zapravo očituje namjeru koja ukazuje na poseban osobni odnos između njih. Iz navedenog, iako nije utvrđeno da bi se radilo o interesnoj povezanosti među njima, opravdano se može zaključiti da između dužnosnika Andreja Plenkovića i Igora Pokaza postoji osoban odnos koji dovodi u sumnju nepristranost dužnosnika Andreja Plenkovića kada donosi akte na osnovu kojih Igor Pokaz stječe pravo obavljanja državne dužnosti. U situaciji kada dužnosnici donose odluke i poduzimaju radnje u odnosu na osobe s kojima postoji određena vrsta povezanosti zbog posebne prirode njihovog osobnog odnosa, ne mogu se smatrati u dovoljnoj mjeri nepristranim u takvim situacijama. Ukoliko takva povezanost više ne postoji s vremenskim protekom, zbog pretpostavljene povezanosti potrebno je isticati i tu činjenicu.

Kroz dosadašnju praksu u situacijama kada se dužnosnik obraća Povjerenstvu jer se našao u situaciji odlučivanja o pravima osobe s kojom postoji određena vrsta osobnog odnosa, Povjerenstvo je davalo upute dužnosnicima da se izuzmu iz odlučivanja i da u okviru svojih ovlasti delegiraju pravo odlučivanja te da o istoj okolnosti, nakon što su otklonili postupanje, izvijeste javnost i druga tijela javne vlasti.

Odredbom članka 10. Zakona o Vladi Republike Hrvatske propisano je kada predsjednik Vlade RH može odrediti prvog potpredsjednika Vlade RH da ga zamjenjuje u situacijama kada je spriječen u obnašanju dužnosti predsjednika Vlade Republike Hrvatske ili kada je odsutan. U zaprimljenim stručnim mišljenjima troje stručnjaka ustavnog prava, dvoje od navedenih ustavno-pravnih stručnjaka (profesora ustavnog prava) smatra da se dužnosnik mogao izuzeti u opisanoj situaciji postavljanja veleposlanika, obzirom da „razlog spriječenosti“ iz Zakona o Vladi RH obuhvaća i pravnu nemogućnost postupanja, a jedan smatra kako to nije mogao učiniti, iz čega proizlazi kako u tumačenju dopustivosti izuzimanja nije postignuto suglasje između ustavno-pravnih stručnjaka.

Obzirom da je člankom 99. stavkom 3. Ustava RH izričito propisano da Predsjednik Republike donosi odluku o postavljanju i opozivu šefova diplomatskih misija Republike Hrvatske u inozemstvu uz prethodni supotpis predsjednika Vlade Republike Hrvatske, navedeno je ustavni prerogativ predsjednika Vlade Republike Hrvatske za koju Ustav nije predvidio da bi se moglo drukčije ili detaljnije urediti općim aktom niže pravne snage, a imajući u vidu da ne postoji niti jedinstven stav ustavno-pravnih stručnjaka po tom pitanju (iako i dio njih smatra da u tom slučaju postoji mogućnost izuzimanja), to je Povjerenstvo u konačnici zauzelo stajalište da se predsjednik Vlade Republike Hrvatske ne bi mogao izuzeti od postupanja u postupku imenovanja šefova diplomatskih misija, te da samim time nije mogao ovlastiti kojeg potpredsjednika Vlade za poduzimanje radnje prilikom postavljanja šefova diplomatskih misija.

Nakon prethodnog utvrđenja bilo je potrebno razmotriti koje je radnje dužnosnik mogao poduzeti u situaciji kada se u obnašanju javne dužnosti ne može izuzeti od postupanja i prenošenja svojih ovlasti, odnosno oslobađa li dužnosnika nemogućnost izuzimanja i prenošenja ovlasti istodobno i od deklariranja okolnosti osobnog odnosa s osobom koja se s dužnosnikom može na neki način smatrati povezanom.

Povjerenstvo nije pokrenulo postupak protiv dužnosnika na temelju javne percepcije, već zbog moguće povrede načela obnašanja javnih dužnosti iz članka 5. stavaka 1. i 4 ZSSI-a, koje pred dužnosnika postavljaju obvezu savjesnog i transparentnog obnašanja dužnosti, a u konkretnom slučaju ogleda se u propustu očekivanog postupanja.

Dužnosnik je u obnašanju javne dužnosti pozvan prije svega postupati savjesno, transparentno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu dužnosti te povjerenje građana. Pod okolnostima kada dužnosnik poduzima radnje koje imaju za posljedicu da se njegov kum postavlja za veleposlanika u stranoj državi, neovisno o stručnim kvalifikacijama te osobe, pa čak i ako je protekom vremena narušen ili je prestao bilo kakav njegov osobni odnos s kumom, a što sve u javnosti može biti nepoznato, postoji potreba za detaljnim izlaganjem cjelokupne situacije.

Time se s jedne strane ukazuje građanima da posebno imaju u vidu okolnost da je za veleposlanika postavljena osoba koja je u odnosu kumstva s dužnosnikom te se objašnjavaju razlozi zbog kojih dužnosnik kao predsjednik Vlade Republike sudjeluje u postupku postavljanja i zašto se predlaže navedenu osobu za veleposlanika. Na opisani se način otklanja dojam pristranosti dužnosnika, i to u trenutku kada je okončan sam postupak postavljanja donošenjem odluke Predsjednice Republike Hrvatske o postavljanju šefa diplomatske misije, obzirom da je isti u cijelosti tajan do njegova završetka te da javnost poduzimanjem posljednje propisane radnje, kada prestaje svrha tajnosti postupka, ima pravo biti upoznata s tom činjenicom.

U pogledu problematiziranja trenutka kada bi javnost trebala biti izviještena, upravo se radi o trenutku kada prestaje tajnost postupka i javnost je tada prvi puta, zbog prethodne tajnosti procesa postavljanja, u prilici biti obavještena o postavljenoj osobi. Tvrdnja da bi javna deklaracija neke činjenice po okončanju postupka koji je u cijelosti tajan bila nepotrebna, suvišna ili besmislena zanemaruje da javnost, iako nije upoznata sa tijekom radnji u postupku, ima pravo biti upoznata sa odlukama koje proizlaze iz tih radnji te da tek u tom trenutku i može nastati javni dojam pristranog postupanja dužnosnika. Obveza transparentnog komuniciranja s javnošću ne odnosi se samo na radnje koje su u tijeku, već i na one koje su u tajnom postupku dovršene, ali trenutkom njihove javne manifestacije upoznavanjem javnosti o postavljenoj osobi, mogu stvoriti negativnu percepciju u trenutku kada je javnost s njima upoznata, jer i tada dužnosnike obvezuju načela obnašanja javnih dužnosti.

O istoj činjenici dužnosnik je trebao upoznati i druge dužnosnike koji sudjeluju u proceduri postavljanja veleposlanika, članove Vlade Republike Hrvatske, članove nadležnog odbora Hrvatskog sabora te Predsjednicu Republike Hrvatske, čime bi oni, u pogledu ispitivanja stručnih kvaliteta osobe koja je u odnosu kumstva s dužnosnikom, upravo zbog te povezanosti istom pristupili s većom pozornošću.

Iz dokumentacije te kasnije zaprimljenog očitovanja dužnosnika, nesporno proizlazi da dužnosnik nije smatrao potrebnim niti je izvijestio druga državna tijela o okolnosti kumstva u tijeku provedbe propisane procedure postavljanja šefa diplomatske misije, kao i da kasnije nije upoznao javnost s tom okolnošću, iz čega proizlazi da dužnosnik nije prepoznao dvojbenost nastale situacije.

Slijedom svega navedenoga, iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Andrej Plenković počinio povredu članka 5. stavaka 1. i 4. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta deklariranja stvorenog odnosa povezanosti članovima Vlade Republike Hrvatske u postupku utvrđivanja prijedloga za postavljanje i opoziv šefova diplomatskih misija, članovima nadležnog odbora Hrvatskog sabora koji daje mišljenje u istom postupku postavljanja šefova diplomatskih misija, da je jednoj od osoba navedenih u istom prijedlogu za postavljanje, Igoru Pokazu, dužnosnik Andrej Plenković bio svjedok pri sklapanju braka (kum), kao i propusta deklariranja njihova stvorenog odnosa povezanosti Predsjednici Republike Hrvatske prilikom donošenja akta o prethodnom supotpisu kojeg donosi dužnosnik te javnog deklariranja iste okolnosti građanima koji imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti, čime je dužnosnik postupio nesavjesno i netransparentno.

Povjerenstvo napominje da sukladno članku 42. ZSSI-a, nije predviđena mogućnost izricanja sankcije u slučaju utvrđenja povrede članka 5. ZSSI-a, što proizlazi iz okolnosti da se ne radi o konkretnoj povredi neke zakonske odredbe, već o određenim etičkim propustima, zbog čega se sankcija u tim slučajevima ne može određivati te stoga Povjerenstvo nije razmatralo niti odlučivalo o sankciji po utvrđenom etičkom propustu dužnosnika Andreja Plenkovića.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Andrej Plenković, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana