Broj: 711-I-1980-P-81/19-08-8

Zagreb, 22. studenoga 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), **u predmetu dužnosnika Željka Lackovića, zastupnika u Hrvatskom saboru,** pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1370-P-81/19-06-8 od 10. svibnja 2019.g., na 70. sjednici, održanoj 22. studenoga 2019.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Sudjelovanjem u odlučivanju Državnog sudbenog vijeća (u daljnjem tekstu: DSV) o imenovanju suca Alena Goluba, koji je prethodno donio presudu kojom je supruzi dužnosnika priznata odšteta u iznosu od 40.000,00 kn, za suca Županijskog suda u Bjelovaru, dužnosnik Željko Lacković, zastupnik u Hrvatskom saboru, propustio je očuvati vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 49. sjednici održanoj 10. svibnja 2019.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Željka Lackovića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz koja proizlazi iz sudjelovanja dužnosnika kao člana Državnog sudbenog vijeća (u daljnjem tekstu: DSV) u odlučivanju o imenovanju Alena Goluba, koji je prethodno donio presudu kojom je supruzi dužnosnika priznata odšteta u iznosu od 40.000,00 kn, za suca Županijskog suda u Bjelovaru, čime je mogao narušiti vlastitu vjerodostojnost i nepristranost te povjerenje građana.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik Željko Lacković dostavio je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku. U očitovanju dužnosnik u bitnome navodi kako smatra da donošenje odluke Povjerenstva o pokretanju postupka zbog moguće povrede načela djelovanja u konkretnom slučaju predstavlja povredu procesnih odredbi iz članka 39. stavka 1. ZSSI-a. Navedena odredba procesno definira pokretanje postupka, te je istom propisano da Povjerenstvo pokreće postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Dakle, legitimno je donošenje konkretne Odluke Povjerenstva, ali za istu je potreban povod koji se jasno definira u stavku 1. članka 39. ZSSI-a te se nedvosmisleno veže na mogući sukob interesa dužnosnika. U konkretnom predmetu je isključeno postojanje bilo kakvog sukoba interesa te stoga predmetna Odluka nema uporište u zakonskoj odredbi koja se navodi. Dužnosnik obrazlaže da se u obrazloženju Odluke ne navodi postojanje sumnje na mogući sukob interesa glede njegovog djelovanja kao člana DSV-a u postupku provedbe natječaja za izbor tri suca Županijskog suda u Bjelovaru.

Dužnosnik nadalje naglašava da u navedenom postupku nije povrijedio niti jednu zakonsku odredbu propisanu Zakonom o DSV-u, a niti je sudjelovanjem u navedenom postupku izbora narušio dotadašnja pravila i običaje rada DSV-a u situacijama kada su kandidati u nekom postupku imenovanja ujedno bili suci u postupcima koje bi vodili članovi DSV-a ili njihovi srodnici protiv medija ili drugih tuženika.

Dužnosnik navodi da se u obrazloženju Odluke ističe da predmet ovog postupka nisu eventualni razlozi o kojima ovisi izuzeće dužnosnika sukladno Zakonu o DSV-u, kao ni razmatranje kvalifikacija pojedinih kandidata za izbor sudaca Županijskog suda u Bjelovaru. Ovakvo samoograničavanje u radu Povjerenstva gleda utvrđenja odlučnih činjenica dovodi do sužavanja konteksta sagledavanja postupanja dužnosnika i posljedičnog onemogućavanja objektivne procjene dužnosnikove nepristranosti i vjerodostojnosti u konkretnom slučaju. Dužnosnik smatra da je izuzetno bitna okolnost je li on kao dužnosnik u svojstvu člana DSV-a poštivao zakon i nepisana pravila postupanja te navodi da se iz pribavljenih dokumenata u ovom predmetu može zaključiti da je poštivao zakon kao dužnosnik i član DSV-a u postupku izbora sudaca Županijskog suda u Bjelovaru.

U očitovanju se nadalje ističe da se u odluci o pokretanju postupka navodi da Povjerenstvo ne želi ulaziti u kvalifikacije pojedinih kandidata za suce Županijskog suda u Bjelovaru, iako je upravo ispravnost odluke odabira 3 od 23 kandidata izuzetno bitna radi prosuđivanja dužnosnikove eventualne nepristranosti ili povrede kojeg drugog načela djelovanja pobrojanog u članku 5. stavku 1. ZSSI-a. Dužnosnik ističe da je sudac mr.sc. Alen Golub bio prvo rangirani kandidat po ocjeni obnašanja sudačke dužnosti u zadnjih pet godina rada svih kandidata (146 bodova), a na razgovoru je ostvario 17,8 bodova, što predstavlja drugu vrijednost, dok je najbolje ocijenjeni kandidat ostvario 18,2 boda, tako da je upravo navedeni sudac i nakon razgovora imao najveći ukupni broj bodova na Listi prvenstva kandidata za suce Županijskog suda u Bjelovaru (163,8). Navedene okolnosti moguće je utvrditi uvidom u Listu prvenstva koju dužnosnik može dostaviti Povjerenstvu. Ova utvrđenja dužnosnik smatra bitnim jer je povredu načela djelovanja potrebno utvrditi *in concreto* da bi se moglo govoriti o narušavanju vjerodostojnosti dužnosnika i posljedično narušavanju povjerenja građana. Dužnosnik odbacuje svaku aluziji i konstrukciju o njegovom postupanju koje bi bilo usmjereno osobnom probitku ili probitku povezane osobe, kao i o postojanju bilo kakvog odnosa ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na objektivnost dužnosnikovog postupanja ili njegovu nepristranost, kao i svako djelovanje u smislu članka 7. ZSSI-a.

Dužnosnik navodi da je spreman na utvrđivanje svih činjenica i rasvjetljavanje svih detalja iz postupka izbora tri suca Županijskog suda u Bjelovaru te razmatranje izbora suca mr.sc. Alena Goluba za suca navedenog suda kroz međusobni kontekst svih kandidata i onih izabranih.

Konkretan izbor mr.sc. Alena Goluba kao najizglednijeg kandidata u raspravi koja je prethodila glasovanju, izrijekom je podržala većina članova DSV-a koji su prisustvovali sjednici. Stav Povjerenstva o „vremenskom slijedu događaja“ kao mogućem uzročniku stvaranja dojma u javnosti o njegovoj eventualnoj nepristranosti, dužnosnik smatra posljedicom *post festum* konstrukcija stvorenih u medijima. Medijski napisi na koje se poziva Povjerenstvo i iz kojih je navodno moguće stvoriti dojam o dužnosnikovoj mogućoj nepristranosti datirani su nakon predmetne sjednice DSV-a od 22. veljače 2019.g., tako da nije logično da je dužnosnik
prije održavanja sjednice trebao biti svjestan budućeg dojma koji će proizaći iz medijskih napisa, te se u cilju zaštite dostojanstva dužnosti i povjerenja građana samoizuzeti. Ukoliko je bilo i za očekivati da će najbolje ocijenjeni kandidat biti izabran za suca višeg suda, kako to u pravilu i biva, dužnosnik ističe da nije mogao očekivati da bi se takav izbor mogao problematizirati na ovako jeftin način.

Dužnosnik nadalje navodi da su mediji prije predmetne sjednice DSV-a problematizirali stavove sudstva o slobodi medija kroz analize pojedinih sudskih odluka s osvrtom na presude donesene u sporovima koje su pokretale javne osobe i dužnosnici i pojedini članovi DSV-a. Dužnosnik ističe da je njegova supruga potpuno nejavna osoba i ima svoj privatni i poslovni
integritet, a bila je predmet uvredljivog i neistinitog medijskog izvještavanja vezano na zaposlenje u gradskoj ustanovi, povodom čega su i donesene presude za naknadu štete. Upravo je Povjerenstvo na osnovu neanonimne prijave utvrdilo da u zapošljavanju dužnosnikove supruge nije bilo nepravilnosti niti naznaka sukoba interesa s obzirom na dužnosti koje dužnosnik obnaša. Također, Županijski sud u Varaždinu odbio je prijedlog tuženog medija u postupku naknade štete za izuzeće suca mr.sc. Alena Goluba. Isti medij ujedno je i pokretač konstrukcija o povezanosti donesene presude zbog naknade štete i imenovanja suca s aluzijom na dužnosnikovu pristranost prilikom izbora sudaca za Županijski sud u Bjelovaru, a koju su onda prenosili i ostali mediji. Dužnosnik stoga smatra da medijska konstrukcija unatoč bilo kakvom vremenskom slijedu nije mogla stvoriti dojam njegove eventualne nepristranosti ili umanjenja vjerodostojnosti kod čitatelja i javnosti uopće, a djelomični uspjeh medija u stvaranju konstrukcije nakon provedenog izbora zasigurno ne znači da je dužnosnik povrijedio bilo koje načelo djelovanja.

Eventualno dužnosnikovo samoizuzimanje iz postupka izbora sudaca u kojemu ne postoje zakonski ni širi uobičajeni razlozi za izuzeće člana DSV-a od odlučivanja, i to kod pravosnažnih odluka o nepostojanju sukoba interesa prilikom zapošljavanja supruge u javnoj ustanovi koja se problematizirala u spornim medijskim objavama i koja je bila povod tužbi za naknadu štete, te činjenici da je odbijen zahtjev tuženog medija za izuzećem suca mr.sc. Alena Goluba u postupanju u konkretnom predmetu, pa sve do nedvojbenog utvrđenja nepostojanja
sumnje na sukob interesa kod imenovanja konkretnog suca u postupku pred DSV-om, samo bi impliciralo upravo suprotno od onoga što se navodi u Odluci Povjerenstva kao predmet zaštite, a to je povjerenje građana.

Dužnosnik smatra da bi se u slučaju njegovog samoizuzeća upravo nadvila sumnja na ispravnost provedenih postupaka, i to od zasnivanja radnog odnosa dužnosnikove supruge, Odluke Povjerenstva o nepostojanju sukoba interesa u tom postupku, Odluke suda o zahtjevu za izuzeće suca i same prvostupanjske presude, te bi se isto moglo medijskim konstrukcijama tumačiti kao pokazatelj ili dokaz postojanja potencijalnih nepravilnosti u svim navedenim postupcima.

Dužnosnik zaključno smatra dvojbenim samoinicijativno pokretanje postupka od strane Povjerenstva radi povrede načela djelovanja u situaciji kad evidentno ne postoji prijava niti sumnja na postojanje sukoba interesa te odlučno odbacuje postojanje bilo kakvog propusta u njegovom djelovanju kao člana DSV-a i zastupnika u Hrvatskom saboru koje bi bilo u suprotnosti sa Zakonom o DSV-u i ZSSI-om. Dužnosnik ističe da svoju dužnost obavlja časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući prvenstveno vlastitu vjerodostojnost, ali i dostojanstvo povjerene dužnosti i građana, te je spreman svoje stavove i odluke braniti pred svim institucijama i tijelima, uključujući i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.

 Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskome saboru dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika, utvrđeno je da Željko Lacković od 14. listopada 2016.g. obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru te je stoga povodom obnašanja navedene dužnosti obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 5. stavcima 1. i 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Člankom 4. stavkom 1. Zakona o DSV-u („Narodne novine“ broj 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13., 82/15. i 67/18.) propisano je da Vijeće ima jedanaest članova, a čini ga sedam sudaca, dva sveučilišna profesora pravnih znanosti i dva zastupnika u Hrvatskom saboru, od kojih je jedan iz redova oporbe. Člankom 42. stavkom 3. istog Zakona propisano je da član Vijeća, čim sazna da postoji koji od razloga za izuzeće iz stavka 2. istog članka, dužan je odmah prekinuti obavljanje svih radnji u postupku i o tome obavijestiti Vijeće. Stavkom 4. navedenog članka propisano je da ako član Vijeće, izvan slučajeva iz stavka 2. toga članka, zna za okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristranost u postupcima iz stavka 1. istog članka, dužan je o tome odmah obavijestiti Vijeće koje će donijeti odgovarajuću odluku.

Uvidom u odluku o imenovanju člana DSV-a KLASA: 021-13/17-06/17 koju je Hrvatski sabor donio na sjednici 14. srpnja 2017.g. utvrđeno je da je istom Željko Lacković imenovan za člana Državnog sudbenog vijeća iz reda zastupnika Hrvatskoga sabora.

Uvidom u oglas za imenovanje, između ostalih, 3 suca Županijskog suda u Bjelovaru koji je objavljen u „Narodnim novinama – Oglasni dio“, broj 54/18 od 13. lipnja 2018.g., utvrđeno je da se istim pozivaju kandidati koji ispunjavaju propisane uvjete da u roku od 30 dana od dana objave oglasa, dakle do 13. srpnja 2018.g. podnesu prijavu DSV-u.

Na zahtjev Povjerenstva DSV je dostavio očitovanje broj: OU-40/19 od 28. ožujka 2019.g. potpisano od strane Darka Milkovića, predsjednika istog, u kojem se navodi da je član DSV-a Željko Lacković sudjelovao u radu 150. sjednice, održane 22. veljače 2019.g. te u odlučivanju o izboru sudaca Županijskog suda u Bjelovaru, a što proizlazi i iz zapisnika s navedene sjednice. Iz zapisnika ne proizlazi da bi netko stavio zahtjev za izuzećem navedenog člana DSV-a niti da je u tom smislu pokrenut postupak. Vezano za upit Povjerenstva je li Željko Lacković prije donošenja odluke obavijestio ostale članove DSV-a da je kandidat mr.sc. Alen Golub bio sudac u sudskom postupku supruge Željka Lackovića protiv lokalnog tjednika, predsjednik DSV-a navodi da je navedeni upit Povjerenstva stavio na raspravu na 3. sjednici DSV-a održanoj 21. ožujka 2019.g. te pojašnjava da su 31. siječnja 2019.g. provedeni novi izbori za članove DSV-a. U raspravi su sudjelovali članovi DSV-a koji su bili u sastavu prijašnjeg DSV-a i koji su sudjelovali u radu 150. sjednice tadašnjeg DSV-a. Isti su se očitovali da je svim članovima tadašnjeg sastava DSV-a bila poznata činjenica da je kandidat dr.sc Alen Golub bio sudac u sudskom postupku supruge dužnosnika Željka Lackovića protiv lokalnog tjednika. To stoga što su tog i prethodnih dana razgovarali o člancima u kojima mediji spominju članove DSV-a i njihove sudske postupke. Istaknuli su da taj svoj razgovor o medijskim napisima nisu posebno komentirali u zapisnik o radu sjednice. Budući da je člankom 42. stavkom 2. Zakona o DSV-u propisano da je član Vijeća dužan obavijestiti Vijeće u slučaju da zna za okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristranost, a da istovremeno nije propisana posebna forma radnje obavještavanja, to se razgovor članova povodom određene okolnosti ili teme prije sjednice može smatrati samim obavještavanjem.

U privitku očitovanja dostavljen je zapisnik sa 150. sjednice DSV-a održane 22. veljače 2019.g. iz kojeg je vidljivo da je dužnosnik Željko Lacković bio prisutan na navedenoj sjednici. Kao 1. točka dnevnog reda predviđeno je provođenje razgovora s kandidatima za suce Županijskog suda u Bjelovaru, a kao 2. točka imenovanje sudaca Županijskog suda u Bjelovaru po provedenom razgovoru. U zapisniku se nadalje, uz 1. i 2. točku dnevnog reda, navodi da je predsjednik DSV-a istaknuo kako je oglas za slobodna tri radna mjesta suca Županijskog suda u Bjelovaru objavljen u „Narodnim novinama“ broj 54/18, i to za Građanski odjel te je utvrdio da su svi članovi pravodobno zaprimili potrebnu dokumentaciju za odlučivanje. U zapisniku se nadalje konstatira da su se tijekom razgovora kandidati osvrnuli na svoj dosadašnji rad i podatke iz životopisa, na svoje aktivnosti u pravosuđu i na iskazane sklonosti. Članovi DSV-a postavljali su im pitanja o profesionalnoj motivaciji za rad u županijskom sudu, situacijska pitanja iz pravnog područja koja nisu tretirana kao pitanja znanja te pitanja iz kojih se mogla iščitati njihova sposobnost rješavanja određenih situacija, spremnost na kolegijalnu suradnju i osjećaj za pravdu.

Nakon provedenog razgovora i rasprave o kandidatima, pristupilo se bodovanju i glasovanju o kandidatima. S obzirom da članovi Vijeća nisu postigli suglasnost o broju bodova koje su kandidati ostvarili na razgovoru, pristupilo se pojedinačnom vrednovanju kandidata, nakon čega je predsjednik Vijeća objavio broj ostvarenih bodova za svakog kandidata te je iz zapisnika vidljivo da je kandidat Alen Golub ostvario drugi najviši broj bodova. Bodovima ostvarenim na razgovoru pribrojeni su bodovi iz ocjene o obnašanju sudačke dužnosti te je DSV, nakon objave ukupno ostvarenih bodova, sastavio listu prvenstva.

Iz dostavljenog zapisnika nije vidljivo koji broj prisutnih članova DSV-a je glasovao za kandidata mr.sc. Alena Goluba s obzirom da je navedeni podatak sakriven kao tajan, već je samo konstatirano da je mr.sc. Alen Golub na navedenoj sjednici DSV-a imenovan sucem Županijskog suda u Bjelovaru.

Na dodatni zahtjev Povjerenstva DSV je dostavio očitovanje broj: OU-40/19 od 15. travnja 2019.g. u kojem se navodi da ne posjeduju audio zapis 150. sjenice DSV-a održane 22. veljače 2019.g. s obzirom da DSV nema tehničkih mogućnosti za zvučno praćenje sjednica.

 Povjerenstvo je nadalje, iz informacija objavljenih u medijima početkom siječnja 2019.g., i to iz teksta pod naslovom „Supruga saborskog zastupnika tužila lokalni list, dobit će odštetu od 40.000,00 kuna zbog – pet riječi iz naslova“ objavljenog na internetskom portalu www.slobodnadalmacija.hr dana 4. siječnja 2019.g., zatim iz članka objavljenog istog datuma na internetskom portalu www.jutarnji.hr pod naslovom „Supruga najmoćnijeg čovjeka u Đurđevcu tužila lokalni list i dobila spor. Dobit će odštetu od 40.000 kuna zbog pet riječi iz naslova“ steklo saznanja da je sudac Alen Golub donio presudu kojom je supruzi dužnosnika dodijeljena odšteta u iznosu od 40.000,00 kn.

Povjerenstvo najprije pojašnjava da članovi DSV-a nisu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, međutim prema članku 4. Zakona o Državnom sudbenom vijeću isto ima 11 članova od kojih su dva zastupnika u Hrvatskom saboru od kojih je jedan iz redova oporbe. S obzirom da je dužnosnik Željko Lacković imenovan u DSV upravo kao zastupnik u Hrvatskom saboru, odnosno povodom obnašanja navedene dužnosti, Povjerenstvo je nadležno odlučivati i o postupanjima dužnosnika u funkciji člana DSV-a.

Nadalje, iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je natječaj za suca Županijskog suda u Bjelovaru raspisan u lipnju 2018.g., rok za prijavu na natječaj istekao je sredinom srpnja 2018.g., a sjednica DSV-a na kojoj se odlučivalo o izboru sudca za Županijski sud u Bjelovaru održana je 22. veljače 2019.g. Slijedom navedenoga, sudac Alen Golub u trenutku donošenja presude kojom je dosudio odštetu supruzi dužnosnika Željka Lackovića već je bio kandidat u postupku za imenovanje sudaca Županijskog suda u Bjelovaru te je znao da će o njegovom imenovanju odlučivati, između ostalih, i Željko Lacković kao član DSV-a. Također, sjednica na kojoj je DSV donio odluku o imenovanju Alena Goluba sucem Županijskog suda u Bjelovaru održana je u relativno kratkom razdoblju, odnosno manje od dva mjeseca nakon što je isti sudac, tada već kandidat za suca Županijskog suda u Bjelovaru, donio presudu u korist dužnosnikove supruge.

Dužnosnik u svom očitovanju ne osporava ovako utvrđeno činjenično stanje.

Povjerenstvo obrazlaže da načela obnašanja javnih dužnosti propisana člankom 5. ZSSI-a obvezuju dužnosnike da prepoznaju situacije u kojima bi postupanje u skladu s načelima moglo biti dovedeno u pitanje te da u takvim situacijama poduzmu potrebne radnje, kako bi uskladili svoje postupanje s istima. Očuvanje dužnosnikove vjerodostojnosti te očuvanje povjerenja građana u tijela javne vlasti i obnašatelje dužnosti u tim tijelima počiva upravo na dojmu koji se u javnosti stvara kao posljedica postupaka i izjava svakog pojedinog dužnosnika.

S obzirom da je Alen Golub kao sudac u sporu u kojem je tužitelj bila dužnosnikova supruga donio presudu kojom je tužiteljici dosuđena odšteta u visini od 40.000,00 kn, i to u trenutku u kojem je već bio kandidat za suca Županijskog suda u Bjelovaru, Povjerenstvo smatra da navedeno, uslijed ovakvog vremenskog slijeda događaja, predstavlja okolnost povodom koje se opravdano mogla stvoriti sumnja u dužnosnikovu nepristranost prilikom odlučivanja o izboru navedenog suca te javna percepcija da je dužnosnik Željko Lacković glasovao za izbor navedenog suca upravo zbog presude u korist njegove supruge koju je isti sudac svega dva mjeseca ranije donio.

Povjerenstvo ističe da se u očitovanju DSV-a od 28. ožujka 2019.g. navodi je svim članovima tadašnjeg sastava DSV-a bila poznata činjenica da je kandidat Alen Golub bio sudac u sudskom postupku supruge dužnosnika Željka Lackovića protiv lokalnog tjednika s obzirom da su tih dana razgovarali o člancima u kojima mediji spominju članove DSV-a i njihove sudske postupke. U očitovanju se nadalje navodi da se taj razgovor može smatrati obavještavanjem članova DSV-a o okolnostima koje mogu izazvati sumnju u nepristranost njegovog člana u smislu članka 42. stavka 2. Zakona o DSV-u. Dužnosnik Željko Lacković je stoga, nakon toga razgovora, morao biti svjestan da se povodom navedene okolnosti javila sumnja u njegovu nepristranost s obzirom da se o istom raspravljalo i na sjednici DSV-a na kojoj je i sam bio prisutan. Naknadno problematiziranje iste situacije od strane medija samo je potvrda percepcije koja se u javnosti povodom postupanja dužnosnika stvorila.

Pritom je potrebno pojasniti da Povjerenstvo nije nadležno, niti je predmet ovog postupka odlučivanje o tome jesu li postojali razlozi za izuzećem dužnosnika koji su propisani odredbama Zakona o DSV-u i odnose se na sve njegove članove. Međutim, oni članovi DSV-a koji su ujedno zastupnici u Hrvatskom saboru dužni su voditi računa i o odredbama ZSSI-a koje se na njih primjenjuju pa tako i o načelima djelovanja koja su propisana istim.

Povjerenstvo nadalje obrazlaže da u nadležnosti Povjerenstva nije razmatranje kvalifikacija pojedinih kandidata za suce niti je Povjerenstvo u ovom postupku na bilo koji način ulazilo u opravdanost odluka koje DSV donosi, pa tako Povjerenstvo nije ocjenjivalo niti opravdanost donošenja odluke o imenovanju Alena Goluba za suca Županijskog suda u Bjelovaru. Povjerenstvo je u konkretnom postupku odlučivalo isključivo o tome je li se dužnosnik Željko Lacković povodom okolnosti koje ga povezuju s navedenim kandidatom za suca Županijskog suda u Bjelovaru, kao član DSV-a, trebao izuzeti od odlučivanja o navedenom kandidatu.

Povjerenstvo ističe da načela djelovanja propisana člankom 5. ZSSI-a obvezuju dužnosnike na nepristrano postupanje kojim čuvaju vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Dužnosnik Željko Lacković je stoga bio dužan prepoznati da njegovo sudjelovanje u postupku izbora kandidata Alena Goluba za suca Županijskog suda u Bjelovaru, i to nepuna dva mjeseca nakon što je isti sudac donio presudu u predmetu dužnosnikove supruge, može narušiti povjerenje građana u njegovu objektivnost i nepristranost te je. Dužnosnik je stoga, s ciljem zaštite vlastite vjerodostojnosti i očuvanja povjerenja građana u nositelje javnih dužnosti te u institucije u kojima tu dužnost obnašaju, morao voditi računa o dojmu koji svojim postupanjem ostavlja. Slijedom navedenog, Povjerenstvo smatra da se dužnosnik Željko Lacković, sa svrhom otklanjanja sumnje da je koristio javnu dužnost za probitak suca koji je donio presudu u korist njegove supruge, trebao izuzeti od sudjelovanja u odlučivanju o imenovanju kandidata Alena Goluba za suca Županijskog suda u Bjelovaru.

U odnosu na navod iz dužnosnikovog očitovanja da Povjerenstvo prilikom pokretanja postupka nije postupilo u skladu s člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, Povjerenstvo ističe da je navedenim člankom propisano da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti povodom vjerodostojne, osnovane ili neanonimne prijave ili u slučaju kad raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa. Slijedom navedenoga, Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti, osim povodom neanonimne prijave, i u situacijama kada raspolaže vlastitim saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika što jasno proizlazi iz teksta, sadržaja i smisla navedene odredbe ZSSI-a. S obzirom da Zakonom nije propisano na koji način Povjerenstvo stječe vlastita saznanja o mogućem sukobu interesa, niti su izvori stjecanja saznanja o mogućoj povredi odredbi ZSSI-a na bilo koji način ograničeni, to informacije objavljene u medijima nedvojbeno predstavljaju jedan od mogućih izvora saznanja za Povjerenstvo.

Vezano za navod da Povjerenstvo sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a može pokrenuti postupak samo zbog mogućeg sukoba interesa, a ne i zbog moguće povrede drugih članaka ZSSI-a, obrazlaže se da je izraz „sukob interesa“ ovdje upotrijebljen u širem smislu te se odnosi na moguće povrede svih članaka ZSSI-a. Svako drugačije tumačenje navedene odredbe značilo bi da Povjerenstvo ne bi moglo voditi postupke niti zbog jedne druge povrede toga Zakona, osim zbog povrede članka 2. ZSSI-a, što nije u skladu sa smislom i svrhom navedene odredbe Zakona te se stoga takvo tumačenje ne može prihvatiti.

Nadalje, Povjerenstvo ističe da za utvrđenje povrede načela djelovanja nije potrebno utvrditi, kako to navodi dužnosnik u svom očitovanju, da je dužnosnik u konkretnom slučaju doista bio pristran te da je pogodovao određenoj osobi jer bi u tom slučaju Povjerenstvo utvrđivalo je li došlo do zlouporabe posebnih prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti, odnosno je li došlo do povrede članka 7. točke c) ZSSI-a, a koja predstavlja puno teži oblik povrede ZSSI-a.

Slijedom svega navedenoga, iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je sudjelovanjem u odlučivanju DSV-a o imenovanju suca Alena Goluba, koji je prethodno donio presudu kojom je supruzi dužnosnika priznata odšteta u iznosu od 40.000,00 kn, za suca Županijskog suda u Bjelovaru, dužnosnik Željko Lacković, zastupnik u Hrvatskom saboru je propustio očuvati vlastitu vjerodostojnost te povjerenje građana, čime je počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Povjerenstvo napominje da sukladno članku 42. ZSSI-a, nije predviđena mogućnost izricanja sankcije u slučaju utvrđenja povrede članka 5. ZSSI-a te stoga Povjerenstvo nije razmatralo niti odlučivalo o sankciji za utvrđenu povredu, počinjenu od strane dužnosnika Željka Lackovića.

Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

 Nataša Novaković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.
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1. Željko Lacković, elektronička dostava

2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva

3. Pismohrana