Zagreb, 5. rujna 2019.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa,** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 27. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13 i 57/15), u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ive Emića, općinskog načelnika Općine Štefanje**, na 61. sjednici Povjerenstva, održanoj 5. rujna 2019., donijelo je sljedeću:

**ODLUKU**

1. **Pokreće se postupak protiv dužnosnika Ive Emića, općinskog načelnika Općine Štefanje, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlaze iz nerazmjera između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 31. kolovoza 2018. g. povodom ispravka podataka, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“, i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, a koji nerazmjer se sastoji u propustu navođenja ukupne površine nekretnine upisane kod Općinskog suda u Požegi, kao i propustu navođenja nekretnina koje su u vlasništvu i suvlasništvu bračnog druga dužnosnika.**
2. **Poziva se dužnosnik Ivo Emić da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove Odluke.**

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Ivo Emić povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Štefanje obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Uvidom u Registar dužnosnika kojeg vodi Povjerenstvo utvrđeno je kako dužnosnik Ivo Emić obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Štefanje od 26. svibnja 2017. g.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je kako podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluke suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije, te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je Zaključkom broj: 711-I-787-IK-1543/17/19-05-16 od 8. travnja 2019.g. pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od primitka Zaključka dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između imovine prijavljene Povjerenstvu i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od nadležnih tijela.

Na gore navedeni Zaključak dužnosnik je 25. travnja 2019.g. dostavio pisano a k.č. …………………………………. upisana u zk. ul. broj … …….vlasništvo ½ u naravi šuma koja je stečena darovanjem od pokojnog oca, odnosno rješenjem o nasljeđivanju i rješenjem Općinskog suda u Požegi o pravu uknjižbe prava vlasništva.

Nadalje, navodi da je nekretnina k.č. ……………………. sa 3999 m2 upisan u posjedovni list br. …………….. djelomično vanknjižno vlasništvo, stečena rješenjem o nasljeđivanju, no nije provedena u zemljišnim knjigama. Ističe da nije vodio brigu o toj imovini te je u razgovoru s bratom suvlasnikom shvatio da je trebao i tu imovinu unijeti u imovinsku karticu, a da je od brata dobio informaciju da se radi o oko 2 rali i nešto čhv te je procijenio da bi ukupna vrijednost bila cca 70.000,00 kuna. Prilikom pretvaranja rali u kvadratne metre izračunao je da je to 13150 m2 i podijelio na pola, čime je dobio podatak od 6575 m2, što navodi da sada vidi da je bilo netočno.

U dijelu podataka za suprugu, navodi da podaci nisu uneseni iz zablude, prilikom unosa podataka vodio se saznanjem da je supruga rekla da će navedene čestice darovati sestri, što nije nikad realizirano, a da je vidljivo da se radi o neznatnoj imovini. Tvrdi da prilikom unosa tih podataka nije kontaktirao suprugu niti provjerio podatak u Poreznoj upravi. Za čestice k.č. br. ………… oranica sa ….. čhv, upisana u zk.ul. …………………… navodi da je stečena darovnim ugovorom , kao i k.č. br. ………………………………………………………...

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, koje je dužnosnik Ivo Emić podnio 31. kolovoza 2018. g. povodom ispravka podataka, Povjerenstvo je utvrdilo kako je dužnosnik naveo podatke o sljedećim nekretninama:

- kuća s okućnicom u Štefanju, na adresi ………….., površine ….. k.o. Štefanje, zk. ul. ……, osobno vlasništvo dužnosnika i vlasništvo bračnog druga dužnosnika, stečeno zaduženjem kod banke (kredit);

- stan u Štefanju, na adresi ……………….., površine 62,24 m², k.o. Štefanje, zk. ul. ……, osobno vlasništvo dužnosnika i vlasništvo bračnog druga dužnosnika, stečeno kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada;

- šuma u Ruševu, na adresi …….., površine 6575 m², k.o. Ruševo, zk. ul. …., u suvlasništvu s trećim osobama, stečeno darovnim ugovorom.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ive Emića, Povjerenstvo je neposrednim uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra zemljišne knjige utvrdilo kako je kod Općinskog suda u Požegi, Zemljišnoknjižnog odjela Požega, k.o. Ruševo, zk. ul. …. upisano grmlje voće u topolju, ukupne površine 1 jutro i 1082 čhv, za koje je kao suvlasnik upisan Ivo Emić.

Nadalje, kod Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Bjelovar, k.o. Veliko Trojstvo, zk. ul. ……, kat. čestica ……., upisana je oranica, ukupne površine 523 čhv, za koju je kao vlasnik upisana ………….., bračni drug dužnosnika Ive Emića. Također, kod istog Općinskog suda, k.o. Veliko Trojstvo, zk. ul. 977, upisan je vinograd (kat. čestica …..) i oranica kod klijeti (kat. čestica ……), ukupne površine 1033 čhv, za koju je kao suvlasnik upisana …………….., bračni drug dužnosnika Ive Emića.

Neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave, Povjerenstvo je utvrdilo kako je ……………… označena kao stjecatelj nekretnine – oranice, upisane u k.o. Veliko Trojstvo, kat. čestica ………., ukupne površine 523 čhv, za koju je nadležna Porezna uprava izdala rješenje 07. prosinca 2007. g., kao i stjecatelj nekretnina – vinograda (kat. čestica ……) i oranice kod klijeti (kat. čestica …..), upisane u k.o. Veliko Trojstvo, ukupne površine 1033 čhv, za koju je nadležna Porezna uprava izdala rješenje 21. prosinca 2006. g.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu navedenog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika, stoga je …………… kao bračni drug dužnosnika Ive Emića, član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a.

Usporedbom OIB-a …………… navedenog u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Ive Emića i OIB-a navedenog u izvatku iz zemljišnih knjiga, te u Informatičkom sustavu Porezne uprave, Povjerenstvo je utvrdilo kako je riječ o istoj osobi, odnosno o …………………….. kao bračnom drugu dužnosnika Ive Emića.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu propusta navođenja ukupne površine nekretnine upisane kod Općinskog suda u Požegi, Zemljišnoknjižnog odjela Požega, k.o. Ruševo, zk. ul. …., ukupne površine 1 jutro i 1082 čhv, u suvlasništvu dužnosnika Ive Emića, te nekretnina upisanih kod Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižnog odjela Bjelovar, k.o. Veliko Trojstvo, zk. ul. ….. kat. čestica ……. – oranica, ukupne površine 523 čhv, za koju je kao vlasnik upisana ………………., te u zk. ul. ….. – vinograd (kat. čestica …) i oranica (kat. čestica ….) kod klijeti, ukupne površine 1033 čhv, za koju je kao suvlasnik upisana ……………………..

Usporedbom podataka iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad i nerazmjer između prijavljenih i prikupljenih podataka u pogledu nekretnina i pokretnina u vlasništvu dužnosnika i dužnosnikova bračnog druga, u pogledu ostalih prihoda dužnosnika, drugih primitaka bračnog druga, štednje dužnosnika, štednje i visine štednje bračnog druga te poslovnih udjela i dionica u poslovnim subjektima dužnosnika i bračnog druga dužnosnika.

Povjerenstvo utvrđuje kako podnesenim očitovanjem dužnosnik nije dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, odnosno utvrđen je propust dužnosnika u navođenju podataka u izvješću o imovinskom stanju povodom ispravka podataka i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, u dijelu izvješća „Podatci o nekretninama“ te je slijedom navedenog donesena odluka o pokretanju postupka protiv dužnosnika kako je navedeno u točki I. izreke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Ivo Emić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana