



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

**REPUBLIKA HRVATSKA**

***Povjerenstvo za odlučivanje  
o sukobu interesa***

Broj: 711-I-1495-P-360-17/18-05-18  
Zagreb, 28. rujna 2018.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. i članka 39. stavka 1. i 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), u predmetu **dužnosnika Orsata Miljenića, zastupnika u Hrvatskom saboru i dužnosnika Gordana Marasa, zastupnika u Hrvatskom saboru**, na 23. sjednici, održanoj 28. rujna 2018.g., donosi sljedeću:

**ODLUKU**

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Orsata Miljenića, zastupnika u Hrvatskom saboru i dužnosnika Gordana Marasa, zastupnika u Hrvatskom saboru, neće se pokrenuti s obzirom da navodi u prijavi podnesenoj protiv dužnosnika ne upućuju da su dužnosnici počinili moguću povredu odredbi ZSSI-a povodom članstva u Istražnom povjerenstvu za Agrokor, osnovanom od strane Hrvatskog sabora 11. listopada 2017.g., s obzirom da dužnosnici Orsat Miljenić i Gordan Maras nisu od strane istog Istražnog povjerenstva saslušavani kao svjedoci te da okolnost njihova članstva u Vladi Republike Hrvatske u mandatu 2012.-2016.g. ne upućuje na njihov sukob interesa u odnosu na nadležnost Istražnog povjerenstva, kao i s obzirom da je navedeno Istražno povjerenstvo prestalo s radom 20. studenog 2017.g.**

**Obrazloženje**

Protiv dužnosnika Orsata Miljenića, zastupnika u Hrvatskom saboru i dužnosnika Gordana Marasa, zastupnika u Hrvatskom saboru, podnesena je dana 11. listopada 2017.g. neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-6327-P-360/17-01-4, povodom koje se vodi predmet broj P-360/17.

U navedenoj prijavi navodi se da postoji vjerojatnost postojanja sukoba interesa dužnosnika Orsata Miljenića, zastupnika u Hrvatskom saboru i dužnosnika Gordana Marasa, zastupnika u Hrvatskom saboru vezano za okolnost da su navedeni dužnosnici članovi osnovanog Istražnog povjerenstva Hrvatskog sabora za AGROKOR iz redova SDP-a, a da su prethodno obnašali dužnosti u Vladi Republike Hrvatske sa Zoranom Milanovićem na čelu (Orsat Miljenić dužnost ministra pravosuđa, Gordan Maras dužnost ministra poduzetništva i obrta).

U prijavi se navodi da je za vrijeme mandata navedene Vlade Republike Hrvatske gospodin Todorčić izdao milijardu Eura obveznica koncerna AGROKOR te uzeo 600 milijuna Eura kredita od Sberbanka i 200 milijuna od kluba banaka, koje djelovanje je uzrokovalo kolaps koncerna, a da su predmetni dužnosnici, kao članovi bivše Vlade Republike Hrvatske, suodgovorni za takav razvoj događaja te da stoga ne mogu nepristrano sudjelovati u radu navedenog Istražnog povjerenstva, koje bi trebalo utvrditi tokove novca poslovanje AGROKORA. Prijavitelj zaključuje da dužnosnici koji su bili članovi bilo koje vladajuće garniture za vrijeme poslovanja AGROKOR koncerna ne mogu biti članovima Istražnog povjerenstva, jer u suprotnom ono ne može ispuniti svoju svrhu nepristranog i objektivnog djelovanja u zaštiti javnog interesa.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Povjerenstvo je uvidom u Registar dužnosnika utvrdilo da Orsat Miljenić i Gordan Maras obnašaju dužnost zastupnika u 9. sazivu Hrvatskog sabora počevši od 14. listopada 2016.g., kao i da su istu dužnost obnašali u 8 sazivu Hrvatskog sabora od 30. siječnja 2016.g. do 14. listopada 2016.g. Stoga su dužnosnici Orsat Miljenić i Gordan Maras, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezni postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Ujedno, vezano za navode u prijavi, utvrđeno je da je Orsat Miljenić od 23. prosinca 2011.g. do 22. siječnja 2016.g. obnašao dužnost ministra pravosuđa, a da je Gordan Maras u istom razdoblju obnašao dužnost ministra poduzetništva i obrta (dužnosti u smislu članka 3. stavka 1. točke 4. ZSSI-a).

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Sukladno stavku 4. istog članka Zakona, podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti. O pokretanju ili nepokretanju postupka Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerenje im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Sukladno članku 1. stavku 2. ZSSI-a, svrha toga Zakona je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Postupci sukoba interesa protiv određenog dužnosnika pokreću se u skladu s propisanom svrhom ZSSI-a, ali vezano za određeno postupanje ili propust konkretnog dužnosnika u obnašanju njegove dužnosti, pa samim time, vezano za situaciju sukoba interesa u kojoj se našao konkretni dužnosnik odnosno vezano za počinjenje povrede neke od propisanih obveza, zabrana ili ograničenja, za koje je dužnosnik osobno odgovoran.

Obveza dužnosnika da u obnašanju javnih dužnosti postupaju sukladno načelima iz članka 5. ZSSI-a nije propisana potpuno apstraktno, već u kontekstu obveze dužnosnika da izbjegavaju svaki sukob interesa te da štite povjerenje građana u vlastitu nepristranost u obnašanju iste dužnosti odnosno da se ne dovedu u situaciju u kojoj bi kod građana mogao nastati opravdan dojam da je na njih u obnašanju dužnosti utjecao njihov privatni interes ili privatni interes povezane osobe.

Napominje se da je osnivanje, sastav, djelokrug ovlasti i načela djelovanja istražnih povjerenstava Hrvatskog sabora propisano odredbama Zakona o istražnim povjerenstvima ("Narodne novine" br. 24/96.).

Sukladno članku 2. toga Zakona, Hrvatski sabor može osnovati Istražno povjerenstvo za svako pitanje od javnog interesa, a pitanjima od javnog interesa osobito se smatra ostvarenje temeljnih vrednota Ustava Republike Hrvatske određenih člankom 3. Ustava, temeljne slobode i prava čovjeka i građanina iz glave III. Ustava, zakonitost rada državnih tijela, javnih službi i pravnih osoba javnog prava te pitanja koja se tiču javnog morala.

Člankom 3. Zakona o istražnim povjerenstvima propisano je da se posebno istražno povjerenstvo osniva odlukom Hrvatskog sabora za svako određeno pitanje, a istom se odlukom utvrđuje i postojanje javnog interesa za istragu u određenom području, pitanja koja istražno povjerenstvo ispituje, cilj istraživanja i rok do kojeg je istražno povjerenstvo dužno obaviti svoju zadaću, pri čemu taj rok ne može biti kraći od dva mjeseca niti dulji od šest mjeseci od dana osnivanja istražnog povjerenstva, a istražno povjerenstvo ne može djelovati nakon isteka odlukom utvrđenog roka.

Člankom 4. stavkom 1. Zakona o istražnim povjerenstvima propisano je da se istražno povjerenstvo ne može osnovati za pitanja o kojima je pokrenut sudbeni postupak tako dugo dok taj postupak teče.

Stavkom 2. istog članka toga Zakona propisano je da će istražno povjerenstvo odmah prestati s radom, ukoliko je pokrenut sudbeni postupak o nekom pitanju za čije istraživanje je prethodno osnovano isto istražno povjerenstvo.

Stavkom 3. istog članka toga Zakona propisano je da se ne može se osnovati novo istražno povjerenstvo prije isteka roka od šest mjeseci, nego što je ranije osnovano povjerenstvo za ista pitanja završilo s radom.

Nadalje, sukladno članku 6. Zakona o istražnim povjerenstvima, o prijedlogu za osnivanje istražnog povjerenstva Hrvatski sabor odlučuje većinom glasova svih zastupnika, dok o sastavu istražnog povjerenstva odlučuje većinom nazočnih zastupnika.

Sukladno članku 8. istog Zakona, članovi istražnog povjerenstva mogu biti samo zastupnici Hrvatskog sabora, pri čemu se sastav istražnog povjerenstva određuje odlukom o osnivanju istražnog povjerenstva te mora približno razmjerno odgovarati stranačkom sastavu saziva Hrvatskog sabora koji osniva istražno povjerenstvo.

Sukladno članku 9. istog Zakona, broj članova istražnog povjerenstva ne može biti manji od pet niti veći od petnaest. Istražno povjerenstvo ima predsjednika, potpredsjednika i tajnika koje imenuje dom Sabora iz reda članova istražnog povjerenstva.

Sukladno članku 10. istog Zakona, radi ostvarenja cilja radi kojeg je osnovano, istražno povjerenstvo dužno je svestrano ispitati područje za koje je zaduženo te svaki pojedini slučaj u svezi s predmetom ili pitanjem zbog kojeg je osnovano. U istraživanju koje provodi, istražno povjerenstvo utvrđuje pravo stanje i sve odlučne i druge važne činjenice, važne za utvrđivanje istine i donošenje pravilnog zaključka.

Sukladno članku 12. istog Zakona, istražno povjerenstvo po obavljenoj zadaći podnosi izvješće Hrvatskom saboru s prijedlogom mjera, koje po ocjeni istražnog povjerenstva, Hrvatski sabor treba poduzeti. Pritom, sukladno stavku 2. toga članka, član istražnog povjerenstva, čije se mišljenje razlikuje od mišljenja utvrđenog u izvješću istražnog povjerenstva, ima pravo zahtijevati da se u izvješću posebno navede njegovo mišljenje.

Sukladno članku 13. istog Zakona, o izvješću istražnog povjerenstva odlučuje Hrvatski sabor većinom glasova svih zastupnika.

Povjerenstvo je utvrdilo da je na sjednici održanoj 11. listopada 2017.g. Hrvatski sabor, na temelju članka 92. Ustava Republike Hrvatske i članka 2. i 3. Zakona o istražnim povjerenstvima, donio „Odluku o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica u vezi okolnosti nastanka poslovnog koncerna Agrokor, njegove današnje pozicije na tržištu, nastanka njegovih poslovnih problema, a posebno dugovanja prema dobavljačima te ostalim vjerovnicima, uloge regulatora na tržištima vezano za Agrokorove poslovne aktivnosti i okolnosti koje su dovele do aktivnosti Vlade Republike Hrvatske prema Agrokoru odnosno prijedloga mogućih rješenja za situaciju u kojoj se Agrokor našao“ („Narodne novine br. 102/17., u daljnjem tekstu: Odluka o osnivanju Istražnog povjerenstva).

Člankom III. Odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva definirana su konkretna pitanja na koja je Istražno povjerenstvo trebalo utvrditi odgovore i to:

– kako je i u kojim okolnostima nastao Koncern Agrokor, kako je rastao do današnjeg dana i posebno kako je protekao proces privatizacije kompanija koje su postale sastavni dio Koncerna, a koje su nastale prije osamostaljenja Hrvatske;

– kakva je bila uloga tržišnih regulatora tijekom nastajanja Koncerna Agrokor te kakva je bila njihova uloga vezano uz poslovanje Koncerna Agrokor i kompanija u njegovu vlasništvu

– kakvo je bilo poštivanje zakona vezanih uz plaćanja potraživanja te dugovanja Koncerna Agrokor i tvrtki u njegovu vlasništvu prema svojim dobavljačima;

– kakva je bila kvaliteta računovodstvenog izvješćivanja Koncerna Agrokor i njegovih tvrtki;

– zbog čega je Vlada odlučila predložiti Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku i kako je tekao proces pripreme tog Zakona;

– kakvi su rizici primjene Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku za Koncern Agrokor i građane Republike Hrvatske;

– jesu li prilikom izmjena Zakona o faktoringu, Zakona o računovodstvu odnosno pravilnika koji iz njega proizlaze i Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku šticeeni javni interesi ili su interesi Koncerna Agrokor, kompanija u njegovu vlasništvu ili nečiji drugi interesi stavljeni ispred interesa hrvatskih građana i Republike Hrvatske;

– je li kredit HBOR-a u iznosu od 48,3 mil. EUR odobren pred kraj 2016. godine tvrtkama u vlasništvu Koncerna Agrokor odobren u skladu s procedurama i kakve su bile okolnosti odobrenja kredita;

– jesu li u ovom slučaju zaštićeni interesi i imovina RH;

– je li zbog eventualnih nepravilnosti oštećen Državni proračun Republike Hrvatske i u kojem iznosu;

– jesu li sudionici ovih poslovnih aktivnosti davali kakve netočne ili nepotpune izjave o njima kojima su obmanjivali javnost i jesu li poduzimali bilo kakve radnje radi prikrivanja eventualnih nezakonitosti u svom ili u djelovanju drugih osoba;

– sve ostale relevantne činjenice vezane uz nastanak Koncerna Agrokor, njegovu današnju poziciju na tržištu, okolnosti nastanka njegovih poslovnih problema, a posebno dugovanja dobavljačima te ostalim vjerovnicima, ulogu regulatora na tržištima vezano uz Agrokorove poslovne aktivnosti, promjenu vlasništva u Koncernu Agrokor i tvrtki u njegovu vlasništvu i okolnosti koje su dovele do aktivnosti Vlade Republike Hrvatske prema Agrokoru odnosno prijedloge mogućih rješenja za situaciju u kojoj se Agrokor našao.

Člankom IV. ove Odluke određeno je da je postupku istraživanja Istražno povjerenstvo dužno izvršiti uvid u svu dokumentaciju i druge isprave vezane uz predmet istrage, pribaviti izjave svjedoka i nalaze vještaka.

Člankom V. Odluke određeno je da je Istražno povjerenstvo dužno obaviti istraživanje za koje je osnovano najkasnije u roku od šest mjeseci te nakon toga Hrvatskom saboru podnijeti izvješće s prijedlogom mjera.

Člankom VI. Odluke određeno je da Istražno povjerenstvo ima devet članova koje imenuje Hrvatski sabor iz redova zastupnika razmjerno stranačkom sastavu i to: Orsat Miljenić, kao predsjednik; Marija Jelkovic, kao članica i tajnica te članovi Milijan Brkić; Ante Babić; Josip Borić; Stjepan Ćuraj; Gordan Maras; Nikola Grmoja; Ivan Lovrinović.

Člankom VII. Odluke određeno je da će Istražno povjerenstvo poslove iz točke III. u vezi s točkom V. Odluke, početi obavljati od 30. listopada 2017.g.

Povjerenstvo je utvrdilo da je Odbor Hrvatskog sabora za Ustav, Poslovnik i politički sustav dana 28. studenog 2017.g. donio Zaključak, KLASA: 021-17/17-01/21, URBROJ: 6521-1-17-02, kojim je utvrđeno da je, na temelju članka 4. stavka 2. Zakona o istražnim povjerenstvima, Istražno povjerenstvo za Agrokor prestalo s radom 20. studenog 2017.g., pravomoćnošću rješenja o provođenju istrage „u slučaju Agrokor“.

U obrazloženju toga Zaključka konstatira se da je, sukladno članku 17. Zakona o kaznenom postupku, pravomoćnošću navedenog rješenja o provođenju istrage započeo kazneni (odnosno sudski) postupak „u slučaju Agrokor“ (dakle o pitanju za čije je istraživanje Istražno povjerenstvo osnovano) te da je stoga Istražno povjerenstvo po sili zakona prestalo s radom.

Povjerenstvo je, imajući u vidu utvrđene okolnosti te relevantni pravni okvir, razmotrilo jesu li se dužnosnici Orsat Miljenić i Gordan Maras povodom članstva u Istražnom povjerenstvu za Agrokor, kao radnom tijelu Hrvatskog sabora, našli u situaciji sukoba interesa.

Sukladno citiranim odredbama Zakona o istražnim povjerenstvima, legalitet i legitimitet članstva pojedinog zastupnika u Hrvatskom saboru proizlazi iz odluke većine zastupnika Hrvatskog sabora o osnivanju istražnog povjerenstva, kojom se ujedno odlučuje i sastavu istog.

Ujedno, shodno zauzetom stavu u praksi Povjerenstva da zajednički politički interes članova određene političke stranke (ili koalicije stranaka) sam po sebi ne predstavlja privatni interes pojedinog dužnosnika u smislu ZSSI-a, Povjerenstvo ne smatra da načelno zalaganje i zastupanje stajališta određenih zastupnika u Hrvatskom saboru, u njihovom radu i raspravama u Hrvatskom saboru i radnim tijelima Hrvatskog sabora, a kojima bi branili ispravnost određenih postupaka ili politika bivših sastava Vlade Republike Hrvatske, predstavlja ostvarenje njihova privatnog interesa u smislu ZSSI-a. U tom se smislu ne razlikuju zastupnici Hrvatskog sabora, koji su u nekom prethodnom dužnosničkom mandatu bili članovi Vlade Republike Hrvatske od onih zastupnika koji to nisu bili.

S obzirom da iz poznatih okolnosti ne proizlazi nikakva osobna povezanost dužnosnika s tvrtkama u sastavu koncerna AGROKOR, Povjerenstvo je u razmatranju eventualnih spornih situacija u kojim bi se mogli naći dužnosnici protiv kojih je podnesena prijava, u smislu eventualne povrede načela obnašanja dužnosti, uzelo u obzir pravne standarde razloga za izuzeće voditelja postupka, koji su karakteristični za sudske i upravne postupke, propisane relevantnim zakonima (Zakon o općem upravnom postupku, Zakon o kaznenom postupku, Zakon o parničnom postupku).

Pored standardnih razloga za isključenje službene osobe odnosno suca ili suca porotnika, vezanih za srodstvo ili poseban poslovni odnos sa strankom u postupku, koji se ne mogu primijeniti u ovom slučaju, Povjerenstvo nalazi da je u svim navedenim postupcima, kao razlog obaveznog izuzeća ukoliko je službena osoba odnosno sudac/sudac porotnik ujedno saslušan ili treba biti saslušan u svojstvu svjedoka.

Na traženje Povjerenstva, dopisom tajnika Hrvatskog sabora, KLASA: 021-12/17-14/09, URBROJ: 6541-18-5 od 16. ožujka 2018.g. dostavljen je podatak da niti jedan član Istražnog povjerenstva za Agrokor nije saslušan niti je prema podacima sadržanim u dokumentaciji toga Istražnog povjerenstva bilo predviđeno da se na 3. ili 4. sjednici Istražnog povjerenstva, na kojim su ispitivani svjedoci, ispita u svojstvu svjedoka bilo koji član istog Istražnog povjerenstva.

Naposljetku, Povjerenstvo je razmotrilo proizlazi li situacija sukoba interesa ili povrede načela djelovanja u sudjelovanju dužnosnika Orsata Miljenića i Gordana Marasa u radu Istražnog povjerenstva za Agrokor vezano za konkretne zadaće toga Istražnog povjerenstva, utvrđene Odlukom o osnivanju, a s obzirom na dužnosti i poslove koje su predmetna dva dužnosnika obavljala, a koji nisu bili u izravnom njihovom djelokrugu kao ministara u Vladi.

Među utvrđenim zadaćama Istražnog povjerenstva za Agrokor u navedenom se smislu ističe dužnost utvrđenja je li kredit HBOR-a u iznosu od 48,3 mil. EUR odobren pred kraj 2016. godine tvrtkama u vlasništvu Koncerna Agrokor odobren u skladu s procedurama i kakve su bile okolnosti odobrenja kredita.

S obzirom da bi u kontekstu ispitivanja navedenih okolnosti od strane Istražnog povjerenstva mogla biti propitivana osobna stručna odgovornost pojedinih članova Nadzornog odbora HBOR-a, trebalo je provjeriti jesu li dužnosnici Orsat Miljenić i Gordan Maras bili članovi Nadzornog odbora HBOR-a u vrijeme odobrenja navedenog spornog kredita.

Naime, sukladno članku 17. Zakona o Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak („Narodne novine“ br. 138/06., 25/13.), Nadzorni odbor HBOR-a čini deset članova.

Od toga šest ministara Vlade Republike Hrvatske od kojih su ministar nadležan za financije, ministar nadležan za gospodarstvo i ministar nadležan za regionalni razvoj i fondove Europske unije obvezni članovi Nadzornog odbora, a preostala tri ministra u Nadzorni odbor imenuje Vlada Republike Hrvatske između ministara nadležnih za turizam, poljoprivredu, zaštitu okoliša, graditeljstvo ili poduzetništvo i obrt. Zatim, Hrvatski sabor imenuje u Nadzorni odbor HBOR-a tri člana i njihove stalne zamjenike iz redova zastupnika, a ujedno je i predsjednik Hrvatske gospodarske komore član Nadzornog odbora po položaju.

Povjerenstvo je imalo u vidu da je dužnosnik Gordan Maras po položaju ministra poduzetništva i obrta bio članom Nadzornog odbora HBOR-a, ali upravo za vrijeme mandata na toj dužnosti do siječnja 2016.g., koja je činjenica utvrđena uvidom u priopćenje sa zatvorenog dijela 4. sjednice Vlade Republike Hrvatske od 19. siječnja 2012.g., objavljenog na službenim mrežnim stranicama Vlade Republike Hrvatske.

Uvidom u Odluku Hrvatskog sabora o imenovanju članova Nadzornog odbora HBOR-a od 9. prosinca 2016.g. („Narodne novine“ broj 116/16.) utvrđeno je da su iz reda zastupnika u Hrvatskom saboru, u Nadzorni odbor HBOR-a imenovani Boris Lalovac (iz reda stranek SDP), Ivana Ninčević-Lesandrić i Grozdana Perić, a kao zamjenici članova Marijana Balić, Božica Makar i Dragica Roščić.

Uvidom u dokumentaciju kojom Povjerenstvo raspolaže (prikupljenom u predmetu broj P-188/16, dužnosnika Zdravka Marića), vezano za predmetnu dodjelu kredita HBOR-a tvrtkama u vlasništvu Koncerna Agrokor, utvrđeno je da je predmetna sjednica Nadzornog odbora HBOR-a održana 20. prosinca 2016.g. te da su u tom trenutku članovi Nadzornog odbora HBOR-a bili dužnosnik Zdravko Marić, ministar financija i predsjednik Nadzornog odbora, dužnosnica Martina Dalić, potpredsjednica Vlade Republike Hrvatske i ministrica gospodarstva, poduzetništva i obrta, dužnosnik Gari Capelli, ministar turizma, Slaven Dobrović, ministar zaštite okoliša i energetike, Dragan Jelić, dužnosnica Gabrijela Žalac, ministrica regionalnog razvoja i fondova Europske unije, dužnosnik Tomislav Tolušić, ministar poljoprivrede, zatim dužnosnici Grozdana Perić, Ivana Ninčević – Lesandrić i Boris Lalovac, zastupnici u Hrvatskom saboru te Luka Burilović, predsjednik Hrvatske gospodarske komore

Dakle, utvrđeno je da dužnosnici Orsat Miljenić i Gordan Maras nisu bili među članovima Nadzornog odbora HBOR-a u vrijeme kada su odobreni predmetni krediti, koji su odlukom o osnivanju Istražnog povjerenstva za Agrokor utvrđeni kao predmet njegova ispitivanja.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da navodi u prijavi podnesenoj protiv dužnosnika Orsata Miljenića i Gordana Marasa ne upućuju da su navedeni dužnosnici počinili moguću povredu odredbi ZSSI-a povodom članstva u Istražnom povjerenstvu za Agrokor, s obzirom da isti dužnosnici nisu od strane istog Istražnog povjerenstva saslušavani kao svjedoci te da okolnost njihova članstva u Vladi Republike Hrvatske u mandatu 2012.-2016.g. ne upućuje na njihov sukob interesa u odnosu na nadležnost Istražnog povjerenstva, kao i s obzirom da je navedeno Istražno povjerenstvo prestalo s radom 20. studenog 2017.g.

Povjerenstvo je stoga predmetnu prijavu protiv dužnosnika utvrdilo neosnovanom te je, na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a, donijelo odluku kao u izreci.



**Dostaviti:**

1. Dužnosnik Orsat Miljenić, elektroničkom dostavom
2. Dužnosnik Gordan Maras, elektroničkom dostavom
3. Na znanje – podnositelju prijave, putem e-mail adrese
4. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
5. Pismohrana