



REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-39-p-352-16/18-05-17
Zagreb, 20. prosinca 2017.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), u predmetu **dužnosnika Tonija Juranića, općinskog načelnika Općine Baška, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-2057-P-352-16/17-02-17 od 14. studenoga 2017.g, na 203. sjednici, održanoj 20. prosinca 2017.g., donosi sljedeću:**

ODLUKU

- I. Dužnosnik Toni Juranić, općinski načelnik Općine Baška, propustom navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju podnesenom Povjerenstvu 20. studenoga 2014.g., povodom bitne promjene u imovini dužnosnika tijekom 2014.g. u dijelu koji se odnosi na primitak novčane pozajmice u iznosu od 50.000,00 EUR-a i primitak dara od dužnosnikove majke u iznosu od 20.000,00 EUR-a tijekom 2014.g., počinio je povredu članka 8. i 9. ZSSI-a.**
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Toniju Juraniću izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 12.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci, a izvršit će se u šest jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 199. sjednici održanoj 14. studenoga 2017.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Tonija Juranića, općinskog načelnika Općine Baška, zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju podnesenom Povjerenstvu 20. studenoga 2014.g. povodom bitne promjene u imovini dužnosnika u dijelu koji se odnosi na primitak novčane pozajmice u iznosu od 50.000,00 EUR-a i primitak dara od dužnosnikove majke u iznosu od 20.000,00 EUR-a. Navedenu odluku dužnosnik je zaprimio 1. prosinca 2017.g. putem korisničkog e-maila dužnosnika te je na istu podnio pisano očitovanje u zakonom propisanom roku. U očitovanju dužnosnik ističe da se već u obrazloženju odluke o pokretanju postupka navodi kako je u pisanom očitovanju podnesenom na zaključak Povjerenstva, dužnosnik obrazložio nesklad koji se odnosi na izvore sredstava za kupnju stana u Zagrebu.

Dužnosnik nadalje u bitnom navodi kako je nesporno da nije Povjerenstvu podnio izvješća o imovinskom stanju povodom bitnih promjena u imovini koje proizlaze iz pozajmice i darovanja, istekom godine u kojima su ove promjene nastale. Dužnosnik navodi da je u očitovanju na zaključak naveo razloge zašto nije naveo podatke o bitnoj promjeni u imovini kao i da je priložio cjelokupnu dokumentaciju kojom je opravdao nesklad između prijavljene imovine i pribavljenih podataka o imovini te napominje kako se radi o nenamjernoj (slučajnoj) pogrešci te da ne postoji drugi razlog kojim bi opravdao svoj propust. Dužnosnik navodi kako smatra da nastalim propustom nije prouzročena nikakva posljedica te da je odmah nakon primitka zaključka postupio pravilno, savjesno i odgovorno.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu tog Zakona, stoga je Toni Juranić povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Baška obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je između ostalog da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužnosnici su dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini. Člankom 8. stavkom 11. ZSSI- propisano je da Povjerenstvo od dužnosnika može zahtijevati da o podacima iz stavka 5. istog članka, priloži i odgovarajuće dokaze.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera. Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske. Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ovog Zakona te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Dužnosnik Toni Juranić je 24. lipnja 2013.g podnio izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost općinskog načelnika Općine Baška u kojem je u rubrici „*Popis novčane kunske ili devizne štednje (ako premašuje jednogodišnji iznos prihoda)*“ naveo da ima štednju u iznosu od 60.000,00 EUR-a, osobno vlasništvo, stečeno nasljedstvom, darovanjem i prodajom imovine te da ima štednju u iznosu od 18.000,00 EUR-a, osobno vlasništvo, stečeno od nesamostalnog rada i na drugi način. U navedenom izvješću dužnosnik je naveo da mjesečna neto plaća za obnašanje navedene dužnosti iznosi 12.817,64 kn neto odnosno 154.999,89 kn neto na godišnjoj razini, a u dijelu izvješća „*Podaci o nekretninama*“ dužnosnik je naveo da je vlasnik kuće s okućnicom površine 246,33 m², tržišne vrijednosti 2.000.000,00 kn, stečene nasljeđivanjem te da je vlasnik oranice površine 72,66 m², tržišne vrijednosti 130.000,00 kn, stečene nasljeđivanjem.

Dužnosnik Toni Juranić je 20. studenoga 2014.g. podnio izvješće povodom bitne promjene u imovni dužnosnika u kojem je naveo da je, pored nekretnina iz prethodnog izvješća, u međuvremenu stekao stan u Zagrebu površine 113,27 m², osobno vlasništvo, tržišne vrijednosti 1.570.300,00 kn, i to od nesamostalnog rada, osiguranja, zaduženjem kod banke (kredit), prodajom imovine, novčanom pozajmicom te na neki drugi način. Dužnosnik je u istom izvješću u rubrici „*Popis obveza dužnosnika: krediti – pozajmice – dugovanja – jamstva i dr.*“ naveo da ima stambeni kredit u iznosu od 65.000,00 EUR-a kod Erste & Steiermaerkische banke d.d., s godinom zaduženja 2014.g. i rokom vraćanja do 2028.g. U navedenom izvješću dužnosnik je naveo da mjesečna neto plaća za obnašanje navedene dužnosti iznosi 11.867,16 kn odnosno 149.641,26 kn neto na godišnjoj razini i nije naveo da stječe dohodak po drugoj osnovi za vrijeme obnašanja dužnosti. Dužnosnik je u istom izvješću u rubrici „*Popis novčane kunske ili devizne štednje (ako premašuje jednogodišnji iznos prihoda)*“ naveo iznos od 25.840,00 kn, osobno vlasništvo, stečeno od nesamostalnog rada (plaća) i iznos od 8.240,30 kn, osobno vlasništvo, stečeno od nesamostalnog rada (plaća).

Povjerenstvo je na temelju ovlaštenja neposrednim uvidom u Informatički sustav Porezne uprave utvrdilo da je dužnosnik u 2014.g., prema rješenju nadležne ispostave Porezne uprave Ministarstva financija od 3. prosinca 2014.g. stekao nekretninu vrijednosti 1.570.291,18 kn (205.000,00 CHF), u naravi četverosobni stan s nusprostorijama ukupne površine 113,27 m² u Zagrebu te da iznos poreza na nekretnine za navedeni stan iznosi 78.514,55 kn, prema ugovoru kojeg je solemnizirao javni bilježnik 18. studenog 2014.g.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka. Naime, dužnosnik je u izvješću o imovinskom stanju od 24. lipnja 2013.g. naveo da ima štednju u ukupnom iznosu od 78.150,00 EUR-a, dok iz izvješća od 20. studenog 2014.g. proizlazi da je kupio stan u vrijednosti od 1.570.300,00 kn, pri čemu je naveo iznos od 65.000,00 EUR-a kreditnog zaduženja kod poslovne banke, a plaća za obnašanje navedene javne dužnosti u odnosu na ranije izvješće je umanjena te dužnosnik prema podacima iz podnesenog izvješća ne ostvaruje nikakve dodatne prihode.

Zbrojeni iznos štednje i iznos s naslova kreditnog zaduženja iznosi 143.150,00 EUR-a, u kunsjoj protuvrijednosti oko 1.096.529,00 kn, a vrijednost kupljenog stana iznosi 1.570.300,00 kn, preračunato oko 205.000,00 EUR-a, ako se uzme tadašnja srednja vrijednost tečaja od 7,66 kn po 1 EUR na dan 18. studenoga 2014.g. iz čega proizlazi kako dužnosnik u podnesenim izvješćima nije naveo iznos i izvor sredstava iz kojih bi proizlazila razlika do vrijednosti kupljenog stana od 1.570.300,00 kn odnosno oko 205.000,00 EUR-a.

Stoga je dužnosnik zaključkom Broj: 711-I-1603-IK-2014/17-02-17 od 11. listopada 2017.g. pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka toga zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje s potrebnim dokazima o neskladu između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela, sukladno uputi iz obrazloženja tog zaključka. Navedeni zaključak dužnosnik je zaprimio elektroničkim putem 11. listopada 2017.g. te je podnio očitovanje koje je zaprimljeno 26. listopada 2017.g elektroničkim putem odnosno 27. listopada 2017.g. putem poštanske službe.

U očitovanju na zaključak dužnosnik je priznao da postoji nerazmjer između prijavljene imovine u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju u odnosu na okolnosti kupnje stana tumačeći da je s Joachimom Sorgerom iz Graza, Republika Austrija, sklopio ugovor o zajmu na temelju kojeg je dužnosniku pozajmljen iznos od 50.000,00 EUR-a, pri čemu mu je navedena fizička osoba 24. lipnja 2014.g. na Rabu neposredno nakon podizanja sa deviznog računa isplatila iznos od 30.000,00 EUR-a, uplatom istog iznosa na devizni račun dužnosnika kao i da je nakon nekoliko dana po obavljenoj uplati s Joachimom Sorgerom sklopio pisani ugovor o zajmu, čime je potvrđena isplata po usmeno sklopljenom ugovoru o zajmu te da je ostatak pozajmice od 20.000,00 EUR-a od iste osobe dobio u gotovini, a koji je iznos prethodno davatelj pozajmice podignuo u inozemstvu te je isti nakon prijave nadležnoj carinskoj službi Republike Hrvatske predao dužnosniku. Također, dužnosnik je istaknuo kako je dio novčanih sredstava utrošenih za kupnju stana dobio od svoje majke darovanjem, i to iznos od 20.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti koji je darovan u rujnu 2014.g. te navodi da o darovanju nije sklopljen pisani ugovor, ali po potrebi predlaže saslušati svoju majku na okolnost učinjenog darovanja, pri čemu tumači da je navedeni iznos dužnosnikova majka stekla prodajom nekretnine od 30.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti na temelju Ugovora iz kolovoza 2011.g. Očitovanju je priložio dokumentaciju kojom se potvrđuju navodi iz očitovanja da je dužnosnik zaprimio navedenu pozajmicu i darovanje.

Dužnosnik je u očitovanju na odluku o pokretanju postupka ponovio kako ne spori da nije prijavio Povjerenstvu primljeni iznos pozajmice od fizičke osobe u iznosu od 50.000,00 EUR-a kao niti darovani iznos od majke u iznosu od 20.000,00 EUR-a istekom godine u kojoj su nastale ove promjene u imovinskom stanju te je priznao kako je propustio ispuniti obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju istekom godine u kojoj je promjena nastala, ističući kako se radi o nenamjernoj pogrešci kojom prema njegovu mišljenju nije nastala štetna posljedica.

Navedene pozajmice i darovanje potom su korišteni za stjecanje nekretnine, stana u Zagrebu. S obzirom da u smislu članka 8. stavka 7. podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju i podatke o dugovima i ostalim obvezama, Povjerenstvo utvrđuje kako je dužnosnik je na temelju članka 8. stavka 2. ZSSI-a bio dužan podnijeti izvješće povodom bitne promjene u imovini i navesti podatke o pozajmici i darovanju.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je dužnosnik obrazložio iskazane podatke u podnesenom izvješću o imovinskom stanju od 20. studenoga 2014.g. o načinu stjecanja nekretnine, stana u Zagrebu, i time zapravo otklonio uočeni nesklad, međutim, propustio je ispuniti obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini. Povjerenstvo ističe da je podnošenje izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna od osnovnih obveza dužnosnika u smislu ZSSI-a te učinkovit instrument sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije. Javnošću i objavom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, kao što su jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti a osobito jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti. Svrha podnošenja izvješća o imovinskom stanju je uvid u imovinu dužnosnika koja je ostvarena za vrijeme obnašanja javne dužnosti te stoga samu činjenicu da je došlo do propusta navođenja podataka nije niti potrebno dovesti u vezu sa nekom štetnom posljedicom koja može proisteći iz takvog propusta.

Propustom navođenja pozajmice u visini od 50.000,00 EUR-a te darovanog iznosa u visini od 20.000,00 EUR-a, prilikom podnošenja izvješća o imovinskom stanju podnesenom povodom bitne promjene dužnosnika dužnosnik Toni Juranić, počinio je povredu članka 8. i 9. ZSSI-a.

Člankom 44. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Prilikom donošenja odluke o visini sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlaze težina i posljedice utvrđene povrede ZSSI-a. Kao okolnost koja umanjuje težinu povrede odredbi ZSSI-a te opravdava izricanje blaže sankcije unutar Zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je dužnosnik priznao propust navođenja bitne promjene u imovini te da je tijekom postupka dostavio dokumentaciju kojom opravdava utvrđeni nesklad u odnosu na način stjecanja nekretnine, dok kao okolnost koja uvećava težinu povrede odredbi ZSSI-a te opravdava izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je dužnosnik propustio prikazati značajan iznos stečenih novčanih sredstava od ukupno 70.000,00 EUR-a.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 12.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci, a izvršit će se u šest jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ove Odluke.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Toni Juranić, elektronička dostava
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana