



REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-154-P-348-16/18-12-11
Zagreb, 20. prosinca 2017.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), u predmetu **dužnosnika Vinka Grgića, gradonačelnika Grada Nove Gradiške**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1824-P-348-16/17-10-11 od 24. listopada 2017.g., na 203. sjednici, održanoj 20. prosinca 2017.g., donosi sljedeću

ODLUKU

- I. Propustom da po pisanom pozivu priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima podnesenim 5. svibnja 2016.g. i 30. kolovoza 2017.g., s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela, i to u odnosu na podatke o površini nekretnine kat.čest. 1554/1, upisane u zk. uložak 2878 k.o. Nova Gradiška, zatim o površini nekretnine kat.čest. 577/ZGR, upisane u zk. uložak 5426 k.o. Pag te o površini nekretnina kat.čest. 8620/4, 8620/5, 8620/15, 2620/16, upisanih u zk. uložak 25427 k.o. Grad Zagreb, te u odnosu na propust dužnosnika da u izvješću navede podatke o suvlasništvu posebnih dijelova nekretnine kat.čest. 2329/1, upisane u zk. uložak 4362 k.o. Nova Gradiška i o suvlasničkom udjelu na nekretnini kat.čest. 8620/8, upisane u zk. uložak 18308 k.o. Nova Gradiška, dužnosnik Vinko Grgić, gradonačelnik Grada Nove Gradiške, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Vinku Grgiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 198. sjednici, održanoj 24. listopada 2017.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Vinka Grgića, gradonačelnika Grada Nove Gradiške, zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je i Vinko Grgić povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Nove Gradiške obvezan postupati sukladno odredbama navedenog Zakona.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obvezan izvijestiti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik Vinko Grgić podnio 5. svibnja 2016.g., povodom stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Nove Gradiške, dužnosnik je u rubrici „Podaci o nekretninama“ naveo podatke o tri nekretnine, i to podatke za nekretninu u naravi **kuća sa okućnicom u Novoj Gradiški, površine 307,80 m²**, upisanoj u zk. uložak broj 2878 kao osobno vlasništvo, zatim za nekretninu u naravi **kuća na Pagu, površine 110,00 m²**, upisane u zk. uložak 5426 k.o. Pag, kao osobno vlasništvo te za nekretninu u naravi **kuća u Zagrebu, površine 468,00 m²**, upisane u uk. uložak 25427 k.o Grad Zagreb kao suvlasništvo s trećim osobama.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će temeljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je zatražilo podatke od Općinskog suda u Novoj Gradišci, Općinskog suda u Pagu i Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Uvidom u dostavljene podatke utvrđen je nesklad između podataka dostavljenih od nadležnih sudova i podataka koje je dužnosnik prijavio u podnesenom Izvješću te je dužnosniku poslan Zaključak broj: 711-I-262-P-348-16/17-08-11 kojim je dužnosnik pisanim putem pozvan da obrazloži utvrđeni nesklad. Na navedeni zaključak dužnosnik je dostavio očitovanje, no navode iz tog očitovanja Povjerenstvo nije prihvatilo kao obrazloženje utvrđenog nesklada te je stoga odlukom Povjerenstva od 24. listopada 2017.g. pokrenut postupak zbog kršenja članka 8. i 9. ZSSI-a. Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je 11. prosinca 2017.g. podnio pisano očitovanje u kojem je ostao kod ranijih navoda iz očitovanja na zaključak, s time da dodaje kako je u međuvremenu ponovo izabran na dužnost gradonačelnika Grada Nova gradiška te je podnio izvješće povodom ponovnog stupanja na istu dužnost u kojem je naveo podatke o imovini na isti način kao i u ranijem izvješću jer je smatrao da je postupak u tijeku i da će Povjerenstvo svojom odlukom uskladiti imovinsko stanje ili će mu naložiti daljnju obvezu usklađenja.

Dužnosnik je osobno pristupio 203. sjednici Povjerenstva na kojoj se donosila konačna odluka u ovom postupku te je istaknuo kako je po struci arhitekt te da pod površinom nekretnine smatra ukupnu, stvarnu površinu čitavog objekta. Primjerice nekretnina u Pagu je mala stojna kuća tlocrtna površine 32m², ali se proteže na četiri etaže pa je smatrao kako u obrazac izvješća treba upisati stvarnu površinu svih etaža postojećeg objekta koja iznosi 110 m², a na isti način je naveo podatke i o obiteljskoj kući u Novoj Gradiški. U odnosu na nekretninu u Zagrebu dužnosnik navodi kako je naveo vrijednost samo građevinskog dijela nekretnine, s obzirom da je preostali dio u naravi šuma, neznatne vrijednosti. U odnosu na pristupni put, dužnosnik navodi kako nije niti znao da je u njegovom suvlasništvu, jer se radi u vrlo malom dijelu, neznatne vrijednosti. U odnosu na nekretninu na kojoj je osnovano pravo građenja navodi kako je riječ o objektu od više posebnih dijelova u naravi poslovnih prostora i stanova pri čemu je dužnosnik upisan kao etažni vlasnik pet posebnih dijelova iako na njima nema stvarnih prava, s time da je u međuvremenu postigao dogovor o promjenama upisa u zemljišnim knjigama sa stvarnim vlasnicima dva posebna etažna dijela a tri posebna dijela i nadalje su ostala sporna.

Dužnosnik ističe kako je sve nekretnine stekao prije stupanja na dužnost te da nije imao namjeru, a niti razlog bilo što prikriti. Također napominje kako nije imao jasnu putu o pravilnom načinu ispunjavanja obrasca prilikom podnošenja izvješća o imovinskom stanju. Na poseban upit dužnosnik je pojasnio kako je pravna osnova prenošenja prava vlasništva na druge osobe, njihov udio u investiciji izgradnje objekta te navodi da povodom zasnivanja prava građenja na nekretnini u njegovom vlasništvu, nije primio naknadu.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije od zemljišnih knjiga utvrđeno je da je u **zk ulošku 2878** k.o. Nova Gradiška dužnosnik Vinko Grgić upisan kao vlasnik u dijelu 1/1 kat.čest. 1554/1 u naravi, kuća, garaža i dvorište ukupne površine 3464 m². Dužnosnik je u podnesenom izvješću o imovinskom stanju naveo da je vlasnik nekretnine u naravi kuća sa okućnicom, ali u površini od 307,80 m². U očitovanju na zaključak dužnosnik je naveo kako je prijavio površinu od 307,8 m² jer je to stvarna površina objekta koji ima više etaža. Takvim očitovanjem nije opravdan utvrđeni nesklad u površini predmetne nekretnine.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije od zemljišnih knjiga utvrđeno je da je u **zk ulošku 5426** k.o. Pag dužnosnik Vinko Grgić, upisan kao vlasnik u dijelu 1/1 kat.čest.577/.u naravi zgrada, stojna kuća, ukupne površine 32 m². Dužnosnik je u podnesenom izvješću o imovinskom stanju prijavio navedenu nekretninu, ali u površini 110,00 m². U očitovanju na zaključak dužnosnik je naveo kako je prijavio veću površinu jer je to stvarna površina objekta koji u stvarnosti ima više etaža. Takvim očitovanje nije opravdan utvrđeni nesklad, jer je dužnosnik u rubrici u kojoj iskazuje knjižno vlasništvo nekretnina, bio dužan prikazati stanje koje je sukladno onom koje je upisano u zemljišnim knjigama, s time da je u rubrici napomena mogao pojasniti kako se u naravi, stvarno stanje razlikuje od stanja upisa u zemljišnim knjigama u odnosu na površinu objekta.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije od zemljišnih knjiga utvrđeno je da je u **zk ulošku 25427** k.o. Grad Zagreb dužnosnik Vinko Grgić upisan kao suvlasnik u dijelu 2/6 kat. čest. 8620/4 u naravi stambena zgrada i dvorište u Zagrebu, kat.čest. 8620/5 u naravi šuma, kat.čest. 8620/15 u naravi oranica, kat.čest 2620/16 u naravi oranica, ukupne površine 2558 m². Dužnosnik je u podnesenom izvješću o imovinskom stanju naveo da je vlasnik samo u odnosu na nekretninu u naravi kuća u Zagrebu površine 468 m². U očitovanju na zaključak dužnosnik je naveo kako je u izvješću prikazao podatke samo stvarne površine objekta, s obzirom da je ostatak površine beznačajne vrijednosti. Takvim očitovanjem nije opravdan utvrđeni nesklad u površini predmetne nekretnine s obzirom da je dužnosnik bio dužan prikazati točne i stvarne podatke o površini nekretnina čiji je vlasnik.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije od zemljišnih knjiga utvrđeno je da je u **zk ulošku 4362** k.o. Nova Gradiška dužnosnik Vinko Grgić upisan kao suvlasnik kat.čest. 2329/1 poslovno-stambena zgrada i dvorište, i to kao suvlasnik na određenim posebnim (etažnim) dijelovima predmetne nekretnine:

- dio 481/10000 E-4 **Poslovni prostor br. 4 u prizemlju** površine 31,50 m² u udjelu 1/2; dio 288/10000 E-5 **Poslovni prostor br. 5. u prizemlju** površine 10,80 m² u udjelu 1/2; dio 302/10000 E-7 **Poslovni prostor br. 7 u prizemlju** površine 11,30 m² u udjelu 1/2; dio 302/10000 E-8 **Poslovni prostor br. 8 u prizemlju** površine 11,30 m² u udjelu 1/2 te dio 1957/10000 E-9 **Stan br. 1 na prvom katu** površine 73,30 m² u udjelu 1/2.

Dužnosnik u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju nije naveo podatke o suvlasništvu navedenih posebnih (etažnih) dijelova. U očitovanju na zaključak dužnosnik je naveo kako ove nekretnine nije prijavio jer nije njihov stvarni vlasnik te navodi kako je bio suvlasnik zemljišta na kojem su na temelju Ugovora o pravu građenja treće osobe sagradile poslovne prostore i stanove. Osobe s kojima je dužnosnik potpisao Ugovor o pravu građenja upisale su etažno vlasništvo na pravu građenja u određenim omjerima. Takvim očitovanjem nije opravdan utvrđeni nesklad, s obzirom da dužnosnik nije priložio isprave (ugovore) iz kojih bi proizlazilo da je prenio svoje suvlasničke udjele na gore navedenim posebnim (etažnim) dijelovima nekretnine, na treće osobe, odnosno dužnosnik nije dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da se stvarno stanje vlasništva nad navedenim posebnim (etažnim) dijelovima predmetne nekretnine, razlikuje od stanja upisanog u zemljišnim knjigama.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije od zemljišnih knjiga utvrđeno je da je u zk ulošku **18308** k.o. Grad Zagreb dužnosnik Vinko Grgić upisan je kao suvlasnik u dijelu 1/36 kat.čest. 8620/8 u naravi put ukupne površine 164 m². Dužnosnik u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju nije naveo podatak o suvlasništvu predmetne nekretnine. U očitovanju na zaključak dužnosnik je naveo da navedenu nekretninu nije prijavio iz razloga što se radi o pristupnom putu. Takvim očitovanjem nije opravdan utvrđeni nesklad, jer je dužnosnik dužan u izvješću o imovinskom stanju navesti podatke o svim nekretninama koje ima u vlasništvu ili suvlasništvu na dan podnošenja izvješća, neovisno o njihovoj namjeni

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za povrede obveza koje proizlaze iz članka 8. i 9. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika.

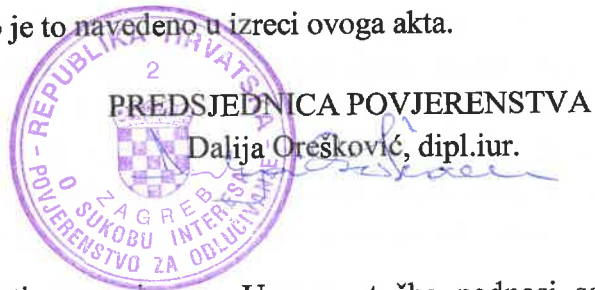
Kao okolnost koja opravdava izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da dužnosnik u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju nije naveo podatke o suvlasništvu pet posebnih (etažnih) dijelova nekretnina upisanih u zk uložak 4362 k.o. Nova Gradiška, kao i značajno odstupanje u odnosu na prikazanu površinu nekretnina upisanih u zk ulošku 2878 k.o. Nova Gradiška i u zk ulošku 25427 k.o. Grad Zagreb.

Kao okolnost koja opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je sve predmetne nekretnine dužnosnik stekao prije stupanja na dužnost, kao i okolnost da je riječ o dužnosniku koji je po prvi puta stupio na dužnost te se time po prvi puta našao u obvezi podnošenja izvješća o imovinskom stanju, čiji obrazac i uputu o njegovom pravilnom ispunjavanju dužnosnik nije u potpunosti razumio.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 6.000,00 kuna, koja će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kn.

Nastavno na navode iz očitovanja dužnosnika ukazuje se dužnosniku Vinku Grgiću na obvezu podnošenja Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno utvrđenom stanju, u pogledu vlasništva nad nekretninama, kako je to navedeno u obrazloženju ovog akta.

Slijedom navedenog odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgovorni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Vinko Grgić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana