



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Broj: 711-I-201-P-337-17/18-04-18**

Zagreb, 11. siječnja 2018.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), u predmetu dužnosnice Martine Dalić, potpredsjednice Vlade Republike Hrvatske i ministrice gospodarstva poduzetništva i obrta, pokrenutom odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1607-P-337/17-02-18 od 8. rujna 2017.g., na 205. sjednici održanoj 11. siječnja 2018. g. donosi sljedeću**

**ODLUKU**

- I. Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnice podnesenom 16. studenog 2016.g., povodom stupanja na dužnost potpredsjednice Vlade Republike Hrvatske i ministrice gospodarstva poduzetništva i obrta, s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela Republike Hrvatske u odnosu na podatak o stečenim prihodima bračnog druga po osnovi ukupnog iznosa plaće na godišnjoj razini, koji uključuje i prihod po osnovi bonusa, dužnosnica Martina Dalić počinila je povredu članka 27. ZSSI-a u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.**
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Martini Dalić izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati 2 mjeseca, a izvršit će se u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 3.000,00 kn.**

**Obrazloženje**

Povjerenstvo je na 192. sjednici, održanoj 8. rujna 2017.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Martine Dalić, potpredsjednice Vlade Republike Hrvatske i ministrice gospodarstva poduzetništva i obrta zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 16. studenog 2016.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela. Na odluku Povjerenstva o pokretanju postupka dužnosnica je dostavila pisano očitovanje u zakonom propisanom roku, koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno 30. listopada 2017.g. pod brojem: 711-U-6623-P-337/17-03-4.

U očitovanju dužnosnica u bitnom navodi da utvrđeni nesklad između prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju od 16. studenog 2016.g. i utvrđene imovine proizlazi iz činjenice da je njenom suprugu 11. srpnja 2016.g. isplaćen bonus u bruto iznosu od 335.303,00 kn, odnosno u neto iznosu od 168.187,98 kn, kao i da mu je u godišnjem iznosu plaće obračunat daljnji iznos primitaka u naravi, koji nije predmet ovog postupka. Dužnosnica navodi kako smatra da je u izvješću bila dužna prijaviti izvjesne prihode bračnog druga u godini na koju se odnosi podneseno izvješće odnosno u 2016.g., a bonus koji će eventualno ostvariti njezin suprug za tu godinu bio je neizvjestan faktor odnosno prihod nepredvidivog iznosa. Ističe da se gore navedeni iznos bonusa isplaćen njenom bračnom drugu odnosi na 2015.g., dakle ne na razdoblje koje nije obuhvaćeno predmetnim izvješćem. Dužnosnica navodi da se bonus eventualno isplaćuje članovima Uprave trgovačkog društva INA d.d. za poslovne rezultate postignute tijekom prethodne godine, sve sukladno internim aktima toga trgovačkog društva, pri čemu isplata bonusa ovisi o odluci nadležnih tijela toga trgovačkog društva te o izvršenju kriterija uspješnosti poslovanja pa da stoga nije moguće unaprijed predvidjeti koliko će bonus iznositi. Dužnosnica ističe da je navedeno potvrđeno u pismenu predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva INA d.d., naslovljenog na Povjerenstvo te koje je priloženo uz očitovanje, a u kojem se ukazuje na odredbe Ugovora o radu bračnog druga dužnosnice. Pored navedenog, dužnosnica ponovo ističe da je podatak o iznosu bonusa isplaćenog od strane poslodavca njenom bračnom drugu poslovna tajna trgovačkog društva INA d.d. sukladno članku 50. Ugovora o radu, stoga joj njezin suprug, koji je obavezan čuvati poslovnu tajnu, nije mogao dati podatak o iznosu isplaćenog bonusa te da ga stoga niti dužnosnica nije bila ovlaštena dostaviti Povjerenstvu. Dužnosnica ukazuje da su ovi navodi potvrđeni u dopisu direktorice Upravljanja i ljudskih resursa u trgovačkom društvu NA d.d. od 14. srpnja 2017.g., upućenom njenom bračnom drugu, a čija je preslika također priložena uz očitovanje. Dužnosnica zaključuje, s obzirom da je po pisanom pozivu Povjerenstva iz zaključka od 9. svibnja 2017.g. dostavila IP obrasce za 2015.g. i 2016.g. te obračun bonusa za 2015.g. kao i da je ukazala da podatak o bonusu predstavlja poslovnu tajnu, odnosno da bi samoinicijativnim otkrivanjem istog ugrozila poslovnu poziciju supruga, da je Povjerenstvo odlukom o pokretanju postupka od 8. rujna 2017.g. neosnovano utvrdilo da dužnosnica očitovanjem na zaključak od 9. svibnja 2017.g. i priloženim dokazima nije opravdala utvrđeni nesklad. Dužnosnica ukazuje i da je povodom činjenice da podaci o isplaćenim bonusima njenog bračnog druga predstavljaju poslovnu tajnu, 25. kolovoza 2017.g. zatražila od Povjerenstva mišljenje te da je Povjerenstvo u mišljenju M-173/17 od 8. rujna 2017.g., dalo tumačenje i uputu da se u izvješću o imovinskom stanju treba navesti okolnost isplate bonusa, bez navođenja isplaćenog iznosa u samom obrascu izvješća koji se javno objavljuje, s time da se podatak o isplaćenom iznosu dostavlja Povjerenstvu. Dužnosnica navodi da bi joj za postupanje sukladno tumačenju i uputi Povjerenstva, njezin bračni drug prethodno trebao dati podatak o isplaćenom bonusu, što mu sukladno Ugovoru o radu i Pravilniku o poslovnoj tajni trgovačkog društva INA d.d. nije dopušteno, pogotovo što se taj podatak prosljeđuje trećim osobama te da će stoga ubuduće biti primorana zatažiti prethodno dopuštenje od trgovačkog društva INA d.d. da joj njezin bračni drug te podatke otkrije, a kako bi ih dužnosnica mogla proslijediti Povjerenstvu.

Dužnosnica ističe da nije imala, niti ima namjeru postupati protivno odredbama ZSSI-a niti na bilo koji način prikriti svoju imovinu i imovinu svojeg bračnog druga.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu ZSSI-a, stoga je i Martina Dalić, povodom obnašanja dužnosti potpredsjednice Vlade Republike Hrvatske i ministrice gospodarstva poduzetništva i obrta, obvezna postupati sukladno odredbama navedenog Zakona. Dužnosnica je 16. studenog 2016.g. podnijela izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost potpredsjednice Vlade Republike Hrvatske i ministrice gospodarstva poduzetništva i obrta.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera. Člankom 24. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju tog Zakona. Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da se redovita provjera podataka provodi za svako podneseno Izvješće o imovinskom stanju.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti Povjerenstvu izvješće s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Sukladno stavku 5. toga članka, podaci o imovini obuhvaćaju naslijeđenu i stečenu imovinu. Člankom 8. stavkom 7. podstavkom 7. ZSSI-a, propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, pored ostalog, podatke o dohotku od nesamostalnog rada. Sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a, dužnosnici su dužni podnositi izvješća o imovinskom stanju u obrascu koji propisuje Povjerenstvo, Odluci Povjerenstva broj 711-I-33-R-4/15-01-1 („Narodne novine“ broj 4/15.) te Uputi za popunjavanje obrasca izvješća objavljenoj 7. siječnja 2015.g. na internetskoj stranici Povjerenstva. Sukladno navedenim propisima, od uvođenja u primjenu elektroničkog obrasca izvješća 15. siječnja 2015.g., dužnosnici su dužni izvješća o imovinskom stanju podnositi u propisanom elektronskom obrascu na način da svako podneseno izvješće, bez obzira na povod, sadrži sve podatke o imovini dužnosnika.

U Uputi za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 7. siječnja 2015.g., u dijelu koji se odnosi na rubriku „Iznos plaće bračnog druga/životnog partnera na godišnjoj razini“ stoji slijedeća napomena: „*Ako je bračni drug/životni partner dužnosnika u radnom odnosu, nakon odabira opcije „U radnom odnosu“ otvorit će se polja u koja je dužnosnik u obvezi unijeti slijedeće podatke: puni naziv i OIB poslodavca, bruto i neto iznos plaće na godišnjoj razini uvećan za sve bonuse i nagrade“.*

U izvješću o imovinskom stanju kojeg je dužnosnica podnijela 26. siječnja 2016.g. povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnice u 7. sazivu Hrvatskog sabora, a koju dužnost je dužnosnica prestala obnašati 15. srpnja 2015.g., dužnosnica je u rubrici „Plaća bračnog druga dužnosnika na godišnjoj razini“, navela podatke da je njezin suprug Niko Dalić zaposlen kod poslodavca INA d.d., uz naznaku da je u radnom odnosu kod tog poslodavca od 28. veljače 1986.g. te je navela podatak da je po osnovi plaće na godišnjoj razini ostvario bruto iznos od 78.000,00 kuna odnosno da je primio neto iznos od 41.500,00 kn. U izvješću podnesenom 16. studenog 2016.g. dužnosnica je u rubrici „Plaća bračnog druga dužnosnika na godišnjoj razini“, navela podatak da je njezin suprug Niko Dalić kod poslodavca INA d.d. po osnovi plaće na godišnjoj razini ostvario bruto iznos od 936.000,00 kuna odnosno da je primio neto iznos od 498.000,00 kn.

Povjerenstvo je u postupku provjere na temelju dodijeljenog ovlaštenja izvršilo uvid u podatke Porezne uprave o dohocima i primicima bračnog druga dužnosnice. Uvidom u navedene podatke utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice, u razdoblju od 1. siječnja 2015.g. do 31. prosinca 2015.g. ostvario dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 1.226.391,08 kn, a iz kojeg iznosa je plaćen porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada u ukupnom iznosu od 527.625,66 kn. Iz navedenih podataka utvrđeno je da je, nakon odbijanja poreza i prireza, Niko Dalić u 2015. godini ostvario od poslodavca neto primitak u ukupnom iznosu od 698.765,42 kn.

Nadalje je utvrđeno da je Niko Dalić u razdoblju od 1. siječnja 2016.g. do 31. prosinca 2016.g. ostvario dohodak od nesamostalnog rada u ukupnom iznosu od 1.204.959,93 kn, a iz kojeg iznosa je plaćen porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 504.256,43 kn. Iz navedenih podataka utvrđeno je da je, nakon odbijanja poreza i prireza, Niko Dalić u 2016. godini ostvario od poslodavca neto primitak u ukupnom iznosu od 700.703,50 kn.

Usporedbom podataka iz podnesenih izvješća i podataka prikupljenih od nadležnog tijela utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka. Naime, dužnosnica je u izvješću podnesenom povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnice u 7. sazivu Hrvatskog sabora navela da je bračni drug po osnovi radnog odnosa kod poslodavca INA d.d. na godišnjoj razini primio plaću, odnosno dohodak od nesamostalnog rada u smislu članka 8. stavka 7. podstavka 7. ZSSI-a, u neto iznosu od 41.500,00 kn, a u izvješću podnesenom povodom stupanja na dužnost potpredsjednice Vlade Republike Hrvatske i ministrice gospodarstva poduzetništva i obrta navela je da je bračni drug po osnovi radnog odnosa kod poslodavca INA d.d. na godišnjoj razini primio plaću u ukupnom neto iznosu od 498.000,00 kn, što je ekvivalent mjesečnog iznosa od 41.500,00 kn. Iz podataka Porezne uprave utvrđeno je da je bračni drug dužnosnice po osnovi primitaka od nesamostalnog rada, odnosno plaće u smislu članka 21. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 177/04., 73/08., 80/10., 109/11., 114/11., 22/12., 144/12., 43/13., 120/13., 125/13., 148/13., 12/14., 83/14., 143/14. i 136/15.) u 2015.g., koja je prethodila ovim izvješćima, ostvario primitak u ukupnom neto iznosu od 698.765,42 kn, odnosno iznos koji je za **200.765,42 kn** veći od prijavljenog iznosa plaće na godišnjoj razini, dok je u 2016.g., u kojoj su podnesena predmetna izvješća, ostvario primitak u ukupnom iznosu od 700.703,50 kn, odnosno iznos koji je za **202.703,50 kn** veći od prijavljenog iznosa plaće na godišnjoj razini.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva. Sukladno članku 27. ZSSI-a, ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. ZSSI-a u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Sukladno navedenom, Povjerenstvo je pisanim putem i to zaključkom broj 711-I-687-IK-241/17-01-18 od 9. svibnja 2017.g. pozvalo dužnosnicu da u roku od 15 dana od dana primitka taključka dostavi očitovanje s potrebnim dokazima, s obzirom na utvrđeni nesklad. Na navedeni zaključak dužnosnica je podnijela pisano očitovanje koje je zaprimljeno 19. lipnja 2017.g. pod poslovnim brojem 711-U-2566-IK-241/17-02-18, u kojem je potvrdila točnost podataka utvrđenih u taključku od 9. svibnja 2017.g. te je obrazložila kako smatra da nije bila dužna u podnesenim izvješćima navesti i podatke o bonusu s obzirom da je bonus neizvjestan primitak, koji se utvrđuje i obračunava tek po proteku poslovne godine i ovisno o poslovnim rezultatima, a uz očitovanje dužnosnica je priložila preslike IP obrazaca za bračnog druga za 2015.g. i za 2016.g. te obračun isplaćenog bonusa za 2015.g. Uvidom u IP obrazac za 2015.g. utvrđeno je da je tijekom 2015.g. poslodavac trgovačko društvo INA d.d. bračnom drugu dužnosnice na ime plaće isplatio ukupan iznos od 1.334.307,41 kn, odnosno ukupan neto iznos od 698.765,42 kn. Iz pojedinačnih mjesečnih isplata tijekom 2015.g. proizlazi da je neto plaća iznosila u siječnju 73.963,08 kn, u veljači 69.970,61 kn, u ožujku 70.233,47 kn, u travnju 70.013,56 kn, u svibnju 70.214,18 kn, u lipnju 69.785,93 kn, u srpnju 47.909,34 kn, u kolovozu 44.197,35 kn, u rujnu 48.728,74 kn, u listopadu 44.003,56 kn, u studenom 44.185,57 kn te u prosincu 45.560,03 kn.

Uvidom u IP obrazac za 2016.g. utvrđeno je da je tijekom 2016.g. poslodavac trgovačko društvo INA d.d. bračnom drugu dužnosnice na ime plaće isplatio ukupan iznos od 1.340.909,43 kn, odnosno ukupan neto iznos od 700.703,50 kn. Iz pojedinačnih mjesečnih isplata tijekom 2016.g. proizlazi da je neto plaća iznosila u siječnju 48.608,48 kn, u veljači 43.940,67 kn, u ožujku 43.944,60 kn, u travnju 44.242,03 kn, u svibnju 43.810,87 kn, u lipnju 44.000,39 kn, u srpnju 212.396,27 kn, u kolovozu 43.518,20 kn, u rujnu 43.724,40 kn, u listopadu 43.740,00 kn, u studenom 43.732,49 kn te u prosincu 45.045,10 kn.

Uvidom u dostavljeni obračun bonusa za Niku Dalića za 2015.g., utvrđeno je da je po osnovi bonusa za razdoblje od 1. siječnja 2015.g. do 31. prosinca 2015.g. za radno mjesto člana Uprave trgovačkog društva INA d.d., 11. srpnja 2016.g. obračunat bruto iznos od 335.303,00 kn odnosno neto iznos od 168.187,98 kn.

Skladno odredbama članka 21. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16.) kao i članka 14. prethodno važećeg Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 177/04., 73/08., 80/10., 114/11., 22/12.), u primitke od nesamostalnog rada (odnosno plaću u širem smislu) pored osnovne plaće, ubrajaju se i bonusi odnosno primici po osnovi naknada, potpora, nagrada i drugi primici koje poslodavac isplaćuje ili daje radnicima iznad propisanih iznosa, odnosno primici u naravi. S obzirom da u konkretnom slučaju obračunati iznosi koji otpadaju na primitke u naravi ne predstavljaju bitno odstupanje od prijavljene ugovorene neto plaće bračnog druga, Povjerenstvo nije u ovom postupku utvrdilo da je dužnosnica u prijavi plaće bračnog druga bila dužna uračunati ili predvidjeti iznose navedenih primitaka u naravi.

Iz dostavljenog IP obrasca bračnog druga dužnosnice za 2015.g. utvrđeno je da je do lipnja 2015.g. bračnom drugu dužnosnice bio isplaćivan bitno veći iznos po osnovi plaće nego od srpnja 2015.g. nadalje. Povjerenstvo stoga prihvaća da je dužnosnica u vrijeme podnošenja izvješća od 26. siječnja 2016.g. uzela u obzir isplaćivane iznose neto plaće u proteklih šest mjeseci prije podnošenja tog izvješća te da u tom trenutku, s obzirom da do tada još nisu bili isplaćivani bonusi, nije mogla niti uračunati u iznos plaće i iznos isplaćenog bonusa.

Međutim, u vrijeme podnošenja izvješća od 16. studenog 2016.g. proteklo je više od 4 mjeseca od isplate bonusa za 2015.g. bračnom drugu dužnosnice u nespornom bruto iznosu od 335.303,00 kuna, odnosno neto iznosu od 168.187,98 kuna, stoga je taj podatak, dakle podatak o stvarno isplaćenom iznosu koji samim time više nije neizvjestan, dužnosnica bila dužna navesti u tom izvješću. S obzirom da očitovanjem na zaključak od 9. svibnja 2017.g. i priloženom dokumentacijom dužnosnica nije dokazala da se stvarno stanje razlikuje od podataka koje je Povjerenstvo u postupku provjere prikupilo od nadležnih tijela, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a, 8. rujna 2017.g. donijelo odluku o pokretanju postupka zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a.

Nakon donošenja odluke o pokretanju postupka, izvršen je uvid u dopis direktorice jedinice Upravljanja i razvoja ljudskih resursa društva u trgovačkom društvu INA d.d., upućenom bračnom drugu dužnosnice 14. srpnja 2017.g., u kojem se navodi da se sadržaj Ugovora o radu s članom Uprave trgovačkog društva INA d.d. smatra poslovnom tajnom na temelju članka 50. Ugovora o radu, a da je termin poslovne tajne definiran Pravilnikom o poslovnoj tajni u INA d.d. (oznaka SEC1\_INA3), slijedom čega se podacima koji čine poslovnu tajnu, između ostalih, smatraju i ugovori koje sklapa trgovačko društvo INA d.d. koji su označeni kao poslovna tajna, osobni podaci radnika i materijalna prava radnika. Izvršen je uvid i dopis Predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva INA d.d. od 27. listopada 2017.g. upućenom Povjerenstvu, u kojem se također navodi da se odredbe Ugovora o radu bračnog druga dužnosnice kao člana Uprave trgovačkog društva INA d.d., smatraju poslovnom tajnom te da se dostavljeni izvaci iz Ugovora o radu daju isključivo za potrebe postupka koji se vodi na temelju odluke o pokretanju ovog postupka. U dopisu se citira članak 26. stavak 4. Ugovora o radu, kojim je određeno da isplata bonusa ovisi o postizanju KPI ciljeva (Ključnih pokazatelja poslovanja) o čemu posebnu odluku donosi Nadzorni odbor trgovačkog društva INA d.d.

U dopisu se nadalje citira i članak 26. stavak 5. Ugovora o radu, kojim je određeno da točan iznos isplaćenog bonusa ovisi o realizaciji prethodno postavljenih financijskih ciljeva sukladno odlukama Nadzornog odbora trgovačkog društva INA d.d., a isplaćuje se jednom godišnje za prethodnu godinu, kao i odredbe stavka 6. istog članka Ugovora o radu, kojim je određeno da se bonus ne smatra dijelom redovno ugovorenog iznosa mjesečne plaće te da poslodavac zadržava pravo izmjeniti ili ukinuti isplatu posebnih bonusa u skladu s odredbama akata kojima su propisani.

U provedenom postuku, na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije nedvojbeno je utvrđeno da je bračnom drugu dužnosnice u srpnju 2016.g., po izvršenom obračunu bonusa od 11. srpnja 2016.g., povrh redovite mjesečne plaće poslodavac isplatio po osnovi bonusa bruto iznos od 335.303,00 kuna odnosno neto iznos od 168.187,98 kuna, slijedom čega Povjerenstvo zaključuje kako je ovaj podatak dužnosnica bila dužna prijaviti Povjerenstvu prilikom podnošenja izvješća o imovinskom stanju od 16. studenog 2016.g. s obzirom da je člankom 8. stavcima 1., 5. i 7. podstavkom 7. ZSSI-a propisano da podaci o imovini obuhvaćaju postake o svim stečenim dohotcima po osnovi nesamostalnog rada, među koje nedvojbeno, sukladno Zakonu o porezu na dohodak, spadaju i dohotci po osnovi bonusa na plaću. Okolnost da je podatak o iznosu bonusa (kao i o samoj plaći) sukladno Ugovoru o radu bračnog druga i općem aktu njegova poslodavca poslovna tajna, ne otklanja zakonsku obvezu dužnosnice da prilikom podnošenja izvješća, ove podatke prijavi Povjerenstvu.

U tom smislu je i Povjerenstvo na zahtjev dužnosnice od 25. kolovoza 2017.g., koji se odnosi na bonus isplaćen njenom bračnom drugu u 2017.g., dalo mišljenje broj 711-I-7475-M-173/17-02-8 od 8. rujna 2017.g. u kojem se navodi da je, na temelju članka 8. stavka 2. ZSSI-a, dužnosnica dužna, povodom isplate bonusa bračnom drugu podnijeti izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene na imovini, istekom godine u kojoj je promjena nastala. S obzirom da su Pravilnikom o poslovnoj tajni trgovačkog društva INA d.d. materijalna prava radnika tog trgovačkog društva definirana kao poslovna tajna, dužnosnici je dana uputa da u obrascu izvješća navede podatak da je njenom bračnom drugu isplaćen bonus, bez navođenja iznosa isplaćenog bonusa kako bi se prilikom javne objave zaštitili podaci koji se odnose na bračnog druga, a koji su utvrđeni kao poslovna tajna, no uz obrazac izvješća dužnosnica je dužna dostaviti Povjerenstvu podatak o iznosu isplaćenog iznosa.

Povjerenstvo napominje da je dužnosnica i postupila sukladno danom mišljenju te je 26. prosinca 2017.g. Povjerenstvu dostavila podatak o iznosu bonusa isplaćenog njenom bračnom drugu od strane poslodavca INA d.d. u 2017.g., uz pribavljeno dopuštenje Nadzornog odbora trgovačkog društva INA d.d., kao i da je podnijela izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene u kojem je za godišnji iznos plaće navela iznos 0,00 kuna, uz navođenje u napomeni da je sukladno uputi Povjerenstva iznos plaće promijenjen u 0,00 s obzirom da je iznos isplaćene plaće i bonusa poslovna tajna trgovačkog društva u kojem je bračni drug zaposlen, uz naznaku da su podatci o iznosu prijavljeni i poznati Povjerenstvu.

Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću podnesenom 16. studenog 2016.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela Republike Hrvatske i to u odnosu na podatak o stečenim prihodima bračnog druga po osnovi ukupnog iznosa plaće na godišnjoj razini, koji treba uključivati i prihod po osnovi bonusa, dužnosnica je počinila povredu članka 27. ZSSI-a u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi ZSSI-a. Stavkom 3. istog članka propisano je da se za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Kao okolnosti koje opravdavaju izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je prihvatilo mogućnost da dužnosnica prilikom ispunjavanja obrasca nije ispravno potumačila uputu u odnosu na razdoblje i iznose primitaka po osnovi nesamostalnog rada koje je dužna prikazati, kao i činenicu da je do okončanja ovog postupka dužnosnica uredno ispunila obvezu podnošenja izvješćao imovinskom stanju koja proizlazi iz ostvarenih prihoda bračnog druta. Kao okolnost koja opravdava izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je cijeno činenicu da je Povjerenstvo protiv iste dužnosnice već vodilo postupak zbog povrede obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju, u kojem je odlukom broj: 711-I-1262-P-19/16-08-10 od 8. rujna 2016.g. utvrđeno da je dužnosnica Martina Dalić, propustom da u roku od 30 dana od 15. srpnja 2015.g. kada je prestala obnašati dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru, ispuni obvezu podnošenja izvješća povodom kraja mandata, a koju obvezu nije ispunila niti nakon što ju je Povjerenstvo pisanim putem pozvalo na ispunjenje ove obveze u daljnjem roku koji je istekao dana 30. listopada 2015.g., počinila povredu članka 10. ZSSI-a, u vezi članka 8. i 9. ZSSI-a.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena propisana sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. u vezi s člankom 44. ZSSI-a, odnosno obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, koja će trajati 2 mjeseca, a izvršit će se u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 3.000,00 kn.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgovorni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Martina Dalić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana