



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

Broj: 711-I-3665-P-312-17/18-08-12-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

..... dana 2.12.2018. 20.....

Broj u privitku. Primjeraka Priloga

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Željki Zrilić Ježek, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marine Radović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Dinka Čutura iz Zagreba, Sv. Duh 102, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vidmar i partneri j.t.d., Zagreb, Medulićeva 24, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Ulica kneza Mutimira 5, Zagreb, radi sukoba interesa, nakon održane javne i usmene rasprave, 6. prosinca 2018.,

presudio je

1. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-I-1243-P-312-17/18-08-16 od 13. rujna 2018.
2. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška ovog upravnog spora.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženika u toč. I odlučeno je da je propustom tužitelja - dužnosnika, ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, da pravovremeno ispuni obvezu podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, koju obvezu dužnosnik nije ispunio niti nakon što ga je Povjerenstvo pisanim putem pozvalo na ispunjenje navede obveze, u roku koji je protekao 11. siječnja 2018., dužnosnik - tužitelj počinio je povredu članka 10. u svezi s člankom 8. i člankom 9. ZSSI-a. U toč. II. odlučeno je da istovremenim obnašanjem dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnih arhiva i obavljanjem poslova direktora trgovačkog društva AGM d.o.o., u razdoblju od 11. svibnja 2017. do 11. rujna 2017., dužnosnik je počinio povredu članka 14. stavak 1. ZSSI-a. U toč. III. odlučeno je da istovremenim obnašanjem dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva i primanje naknade za obavljanje poslova člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET u razdoblju od lipnja 2017. do kolovoza 2018., dužnosnik je počinio povredu članka 14. stavak 5. ZSSI-a. U toč. IV. odlučeno je da za povrede ZSSI-a, opisane pod točkama I., II. i III. izreke odluke, dužnosniku se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00, koja će trajati 4 (četiri) mjeseca, te će se izvršiti u 4 (četiri) jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.

U pravodobno podnesenoj tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost odluke tuženika te prvenstveno ističe kako smatra pogrešnim utvrđenje tuženika da se na tužitelja, kao ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, primjenjuju odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa, a to temeljem odredbe čl. 3. st. 2. istog Zakona. Ističe da ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva imenuje Vlada Republike Hrvatske, međutim, isti nije imenovan na funkciju ravnatelja kao državni dužnosnik, a što je razvidno iz rješenja o imenovanju ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, Klasa: 080-02/17-01/219 od 11. svibnja 2017., a kojim rješenjem je tužitelj imenovan za ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva. Naime, ravnatelj Hrvatskog državnog arhiva nije dužnosnik u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa, budući da nije taksativno naveden kao dužnosnik u članku 3. stavku 1. istog Zakona, a niti ga Vlada Republike Hrvatske imenuje kao dužnosnika, već je imenovan kao javni službenik, i to na temelju prethodno provedenog javnog natječaja. Dakle, ravnatelj Hrvatskog državnog arhiva imenovan je kao javni službenik, temeljem odredbi Zakona o ustanovama, Zakona o arhivskom gradivu i arhivima i Statuta Hrvatskog državnog arhiva, isto kao i ravnateljima drugih arhiva, knjižnica i muzeja, a koje sve osobe nisu imenovane kao dužnosnici, te se na iste ne primjenjuju odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Podredno tužitelj ističe kako nije počinio povrede koje mu se stavljaju na teret. Ističe da činjenica da je tužitelj samo formalno bio upisan u sudskom registru kao direktor društva AGM d.o.o., ne znači da je isti doista i obavljao poslove direktora društva, protivno odredbi čl. 14. st. 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Naime, kao što je opće poznato, za smjenu direktora i imenovanje novog direktora trgovačkog društva potrebno je provesti zakonom propisanu proceduru, a koja procedura traje određeno vrijeme. U praksi nije moguće da istim danom čim je netko imenovan na neku dužnosničku funkciju isti prestane biti član upravnog tijela ili nadzornog odbora trgovačkog društva, već je potrebno prethodno sazvati skupštinu društva, donijeti odgovarajuće odluke, pripremiti prijave za sudski registar, te iste naposljetku provesti u sudskom registru. U konkretnom slučaju tužitelj je odmah čim je imenovan za ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva izvijestio osnivača društva, te je započeta propisana procedura za razrješenje istog sa funkcije direktora trgovačkog društva AGM d.o.o., a što je razvidno iz činjenice da je 11. rujna 2018. provedbom donesenih odluka društva u sudskome registru tužitelj razriješen s funkcije direktora navedenog trgovačkog društva. Posebno ističe da u spornom razdoblju, dok je i nadalje bio direktor društva AGM d.o.o. tužitelj nije od društva zaprimio nikakvu naknadu, već je bio u funkciji direktora „pro bono“, u razdoblju dok se provede imenovanje novog direktora društva. Također, ističe da nakon što je imenovan ravnateljem Hrvatskog državnog arhiva tužitelj je izvijestio Autoklub Siget o imenovanju, te je dao nalog da se stopiraju sve isplate istome s osnove naknade za obavljanje poslova člana upravnog odbora udruge Autoklub Siget, međutim, isplate su obustavljane protekom određenog vremenskog perioda. Završno smatra da se u konkretnom slučaju eventualno može raditi o lakom obliku kršenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa, za koje je propisana sankcija – opomena, a ne obustava isplate dijela mjesečne plaće, koju sankciju je pobijanom Odlukom utvrdio tuženik.

Slijedom navedenog, predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev te poništi osporavanu odluku.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbe te u odnosu na tužbeni navod kako nije pravilno primijenio zakon, ističe kako odredba članka 3. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba (dalje u tekstu: ZSSI-a) sadrži konkretno navedene dužnosnike, međutim istim člankom nisu taksativno navedeni svi dužnosnici, pa je tako odredbom članka 3. stavka 2. ZSSI-a propisano kako se odredbe ZSSI-a primjenjuju i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske sukladno Zakonu o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske. Nadalje, člankom 52.

stavkom 3. ZSSI-a propisano kako će državna tijela iz članka 3. stavka 2. ZSSI-a dostaviti Povjerenstvu popis osoba koje podliježu imenovanju, izboru ili potvrdi najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu navedenog Zakona. Slijedom iznesenog, Vlada Republike Hrvatske dostavila je popis osoba koje kao dužnosnike imenuje Vlada Republike Hrvatske, sa stanjem na dan 27. ožujka 2013., uz popratni dopis Klasa: 200-03/13-08/25, Urbroj: 50302/04-13-1 od 28. ožujka 2013. Pod točkom 15. navedenog popisa, kao jedna od osoba koje kao dužnosnike imenuje Vlada Republike Hrvatske u smislu članka 3. stavka 2. ZSSI-a izričito je naveden Hrvatski državni arhiv i Vlatka Lemić kao ravnateljica, odnosno dužnosnica koja je u trenutku izrade popisa obavljala navedenu javnu dužnost. Nadalje, tuženik je nadležno tijelo koje je u primjeni ZSSI-a ovlašteno tumačiti odredbe tog Zakona, iz čega proizlazi i implicitna ovlast utvrđivanja tko se sve smatra dužnosnikom u smislu ZSSI-a za dužnosti koje nisu taksativno navedeni u članku 3. ZSSI-a, a sve temeljem okolnosti izbora od strane građana ili okolnosti imenovanja dužnosnika od strane državnih tijela, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave na mandatno razdoblje, djelokruga poslova koje obavlja tijelo javne vlasti u kojem obnaša dužnost, te drugih bitnih okolnosti. Takvo je pravno stajalište potvrđeno i presudom Visokog upravnog suda broj: Usž-1893/15 od 19. svibnja 2016., kojom je potvrđeno tumačenje tuženika kako je glavni ravnatelj Hrvatske radiotelevizije dužnosnik u smislu navedenog Zakona. Sukladno tome, Povjerenstvo je imajući u vidu sve navedene okolnosti, protumačilo kako se ravnatelj Hrvatskog državnog arhiva smatra dužnosnikom. Nadalje, podatak da je tužitelj bio direktor trgovačkog društva AGM d.o.o. u razdoblju od 2. studenog 2016. do 11. rujna 2017. izričito je upisan (dakle s naznakom datuma početka i kraja ovog statusa) u povijesnom izvratku iz nadležnog sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, u kojem je pod matičnim brojem subjekt: 080879458, OIB: 37620818018, upisano navedeno trgovačko društvo AGM d.o.o. Imajući u vidu relevantne odredbe 422. i 425. Zakona o trgovačkim društvima, s obzirom na upis u sudskom registru razvidno je da je odlukom Skupštine društva definiran datum prestanka obavljanja funkcije direktora društva od strane tužitelja. Da je postojala ostavka tužitelja na ovu funkciju, sukladno članku 424.a Zakona o trgovačkim društvima, ista bi morala biti u strogo propisanoj formi, a onda bi proizvodila učinak od podnošenja ili najkasnije 14 dana nakon podnošenja. U tom slučaju činjenica podnošenja ostavke bile bi upisane u sudskom registru, a logično je za pretpostaviti da bi je tužitelj dao na uvid kao dokaz u postupku pred tuženikom ili uz predmetnu tužbu. Pored navedenog, i sam tužitelj je u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 2. svibnja 2018. naveo kako je obavljao poslove direktora trgovačkog društva AGM d.o.o. u razdoblju od 2. studenog 2016. do 11. rujna 2017. Time je tužitelj potvrdio da je istovremeno s obnašanjem dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva obavljao poslove direktora trgovačkog društva AGM d.o.o. u razdoblju od stupanja na javnu dužnost ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva 11. svibnja 2017. do 11. rujna 2017. Nadalje, tuženik navodi kako je sam tužitelj u dostavljenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, kojeg je podnio povodom stupanja na dužnost ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva 2. svibnja 2018. naveo kako obavlja funkciju člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET i da za obavljanje navedene funkcije prima mjesečnu naknadu u iznosu od 1.900,00 kn. Okolnosti primanja naknade tužitelja za obavljanje funkcije člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET potvrđeno je uvidom u Evidenciju o dohodcima i primicima Informatičkog sustava Porezne uprave. Navedeno je također potvrđeno i dostavljenim očitovanjem udruge AUTOKLUB SIGET, Urbroj: 40-02-02392 od 3. rujna 2018., u kojem je navedeno kako tužitelj obavlja funkciju člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET od 30. rujna 2015., te je ostvario primitak naknade za članstvo. Slijedom navedenog, tužitelj je nedvojbeno primio više naknada za obavljanje funkcije člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET u razdoblju od stupanja na javnu dužnost 11. svibnja 2017., pa je time počinio povredu članka 14. stavka 5. ZSSI-a, kojom je izričito zabranjeno primanje naknade, osim naknade za putne i

druge opravdane troškove, a koje tužitelj nije niti primio. Na temelju članka 42. do 45. ZSSI-a tuženik je ovlašten ocijeniti okolnosti iz kojih proizlazi težina i posljedica utvrđene povrede Zakona, te na temelju vlastite ocjene odabrati vrstu i visinu sankcije koju smatra primjerenom, ne izlazeći iz Zakonom postavljenih okvira. Tuženik je u obrazloženju osporene odluke jasno i potpuno obrazložio svoju odluku o vrsti i visini izrečene sankcije. Izrečena sankcija u potpunosti je sukladna Zakonom propisanim okvirima, te je upravo izrečenu sankciju tuženik smatrao pravilnom i primjerenom za postizanje svrhe ZSSI-a. Napominje se da je izrečena sankcija blizu zakonskog minimuma sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće. Slijedom navedenog, tuženik ističe kako je u predmetnoj odluci pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je pravilno primijenio materijalno pravo na temelju koje je utvrdio kako je tužitelj povrijedio odredbe članka 10. u svezi s člankom 8. i člankom 9. ZSSI-a, članka 14. stavka 1. i stavka 5. ZSSI-a, te za navedene povrede tužitelju izrekao zakonito i pravilno odmjerenu sankciju.

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.

Sud je 6. prosinca 2018. održao usmenu i javnu raspravu, te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 29/17.).

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u priloženi spis predmeta utvrđeno je da je tuženik zaključkom broj: 711-I-1654-P-312/17-02-10 od 16. listopada 2017. pozvalo tužitelja da u roku od 15 dana od primitka zaključka, ispuni obvezu podnošenja pravilno i potpuno ispunjenog obrasca Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, sukladno uputi iz obrazloženja zaključka. Toč. II. tužitelj je upozoren ako ne ispuni obvezu podnošenja pravilno i potpuno ispunjenog obrasca Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u roku od 15 dana od dana primitka zaključka, Povjerenstvo će protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i članka 9. ZSSI-a.

Kako tužitelj nije u ostavljenom roku postupio po pozivu tuženika, istom je ponovno 21. studenog 2017. upućen zaključak broj: 711-I-6978-IK-3123/17-01-9 istog sadržaja.

Nastavno, tuženik je 8. travnja 2018. donio Odluku broj: 711-I-861-P-312-17/18-04-11 od 8. travnja 2018. kojom se u toč. I. pokreće postupak protiv tužitelja – dužnosnika, ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku, koji je protekao 11. siječnja 2018., podnese pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom stupanja na dužnost ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva, toč. II. pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika – tužitelja zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva i obavljanja poslova direktora trgovačkog društva AGM d.o.o., u razdoblju od 11. svibnja 2017. do 11. rujna 2017., toč. III. pokreće se postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika – tužitelja zbog moguće povrede članka 14. stavka 5. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva i primanja naknade za obavljanje poslova člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET, a toč. IV. poziva se tužitelj da u roku od 15 dana od dana primitka Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja odluke.

Člankom 3. stavak 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. – dalje u tekstu: ZSSI) propisano je da se odredbe ovog Zakona primjenjuju se i na obnašatelje dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim

osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

Na spis tuženika zaprimljen je dopis Vlade Republike Hrvatske od 28. ožujka 2013. u prilogu kojeg se nalazi popis osoba (čelnika tijela) koje imenuje Vlada Republike Hrvatske, u smislu odredbi članka 3. stavak 2. i 3. ZSSI. Na predmetnom popisu je pod red.br. 15. naveden ravnatelj(ica) Hrvatskog državnog arhiva.

Budući da je Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 11. svibnja 2017. donijela rješenje o imenovanju tužitelja ravnateljem Hrvatskog državnog arhiva, isti je obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI, stoga nije osnovan prigovor da bi bio imenovan kao javni službenik.

Sukladno navedenom, tužitelj je bio dužan postupiti sukladno odredbi članka 8. stavak 1. ZSSI kojom je propisano da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Iz priloženog spisa predmeta nespornim proizlazi da tužitelj nije postupio po citiranoj odredbi članka 8. stavak 1. ZSSI jer u zadanom roku nije podnio propisano izvješće, a isto nije podnio niti po pozivu tuženika zaključkom od 16. listopada 2017., već je postupio tek po ponovnom pozivu zaključkom od 21. studenog 2017. kada dostavlja nepravilno i nepotpuno ispunjen obrazac izvješća o imovnom stanju. Po pozivu zaključkom od 7. prosinca 2017. tužitelj protekom ostavljenog roka dostavlja tek 4. svibnja 2018. izvješće o imovinskom stanju dužnosnika koje je i odobreno.

Odredom članka 14. stavka 1. ZSSI propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Stavkom 5. istoga članka Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravnih i nadzornih tijela, najviše dviju, neprofitnih udruga i zaklada, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Iz priloženog spisa predmeta proizlazi da je tužitelj obavljao poslove direktora trgovačkog društva AGM d.o.o. u razdoblju od 2. studenog 2016. do 11. rujna 2017., što je utvrđeno uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu. Time je tužitelj povrijedio odredbu članka 14. stavak 1. ZSSI u razdoblju od stupanja na javnu dužnost 11. svibnja 2017. do 11. rujna 2017.

Nadalje, iz izvješća o imovinskom stanju tužitelja proizlazi da je tužitelj obavljao funkciju člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET i za navedenu funkciju primao je mjesečnu naknadu u iznosu od 1.900,00 kn. Činjenica primitka naknade kao člana Upravnog odbora ove udruge, za razdoblje od travnja do prosinca 2017. i od siječnja do srpnja 2018. utvrđena je i temeljem dopisa AUTOKLUBA SIGET od 3. rujna 2018. u kojem su navedeni pojedinačni mjesečni iznosi naknade, te da naknada putnih i drugih opravdanih troškova nije isplaćivana. Također, izvršen je uvid i u Informativni sustav Porezne uprave.

Sukladno navedenom, prigovori tužitelja nisu od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari jer iz navedenih nespornih činjenica proizlazi da je tužitelj počinio povredu članka 14. stavak 1. ZSSI istovremenim obnašanjem dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva i obavljanjem poslova direktora trgovačkog društva AGM d.o.o. u razdoblju od 11. svibnja do 11. rujna 2017., koja odredba apsolutno, dakle, bez iznimke propisuje zabranu istovremenog obnašanja javnih dužnosti i poslova direktora trgovačkog društva bilo kojeg trgovačkog

društva, te je počinio povredu članka 14. stavak 5. ZSSI istovremenim obnašanjem dužnosti ravnatelja Hrvatskog državnog arhiva i primanjem naknade za obavljanje poslova člana Upravnog odbora udruge AUTOKLUB SIGET u razdoblju od lipnja 2017. do kolovoza 2018.

Sud je odbio provesti dokaz pribavljanja dokumentacije za smjenu direktora društva AGM d.o.o. i da se tužitelj osobno sasluša, kao nesvršishodan, obzirom da se činjenično stanje u konkretnom slučaju može utvrditi samo temeljem relevantne dokumentacije, koja je već i priložena u spisu tuženika, dok tužitelj svojim tužbenim navodima iste ne dovodi u sumnju.

Člankom 42. ZSSI propisano je da za povredu odredbi ZSSI Povjerenstvo može izreći opomenu ili sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće ili javno objavljivanje odluke.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI propisano je da sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 kuna do 40.000,00 kuna vodeći računa o težini i posljedicama povrede. Sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ne može trajati dulje od dvanaest mjeseci, a iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesečne plaće dužnosnika (stavak 2.).

U odnosu na izrečenu sankciju, prema ocjeni Suda, tuženik je valjano obrazložio visinu izrečene sankcije, a koja je u okviru zakonom propisanih kriterija, te naveo da je prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije cijenilo sve okolnosti o kojima ovisi izbor vrste i visine sankcije. Izrečena sankcija je u skladu sa odredbom članka 42. stavak 2. ZSSI-a koji određuje da za povredu odredbi članka 14. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankcije iz stavka 1. ovog članka (opomena, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće, javno objavljivanje odluke Povjerenstva), a njezin izbor i visina u granicama su ovlasti i u skladu sa svrhom zbog koje je ovlast Povjerenstvu dana, a koja svrha je određena u članku 1. stavak 2. ZSSI-a (svrha ovog Zakona je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti).

Imajući u vidu navedeno, osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u toč. 1. izreke ove presude.

Tužitelj postavlja i zahtjev za naknadu troška ovog upravnog spora, u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn uvećano za PDV.

Odredbom članka 79. Zakona o upravnim sporovima propisano je da troškove spora čine opravdani izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu spora. Troškovi spora obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba koje imaju pravo na zakonom propisanom naknadu (stavak 1.). Vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom (stavak 2.). Svaka stranka prethodno sama podmiruje troškove koje je prouzročila svojim radnjama, osim ako zakonom nije drukčije propisano. Troškovi proizašli iz poduzimanja radnji po službenoj dužnosti suda predujmljuju se iz sredstava suda (stavak 3.). Stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Ako stranka djelomično uspije u sporu, sud može, s obzirom na postignuti uspjeh, odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da se troškovi raspodijele razmjerno uspjehu u sporu (stavak 4.). O troškovima spora sud može odlučiti zajedno s odlukom o glavnoj stvari ili posebnim rješenjem u roku od 15 dana od dana objave presude (stavak 6.). Protiv rješenja iz stavka 6. ovoga članka žalba je dopuštena (stavak 7.).

Prema ocjeni suda, u konkretnom predmetu nema osnova za naknadu troška ovog upravnog spora, obzirom je tužitelj u cijelosti izgubio ovaj upravni spor, te je stoga sukladno

odredbi članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao pod toč. 2. izreke ove presude.

U Zagrebu, 6. prosinca 2018.

Sutkinja:
Željka Zrilić Ježek, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. Odvjetničko društvo Vidmar i partneri j.t.d., 10000 Zagreb, Medulićeva 24
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, 10000 Zagreb, Kneza Mutimira 5
3. U spis

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik:
Snježana Miletić



