



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Broj: 711-I-655-P-303-16/18-13-18
Zagreb, 13. travnja 2018.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), u predmetu **dužnosnika Nediljka Dujića, gradonačelnika Grada Skradina do 28. svibnja 2017.g.**, na 6. sjednici, održanoj 13. travnja 2018.g., donosi sljedeću

ODLUKU

- I. Primitkom naknade u iznosu od 10.512,26 kuna za članstvo u Skupštini trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., Šibenik u razdoblju od 11. ožujka 2011.g. do lipnja 2011.g., uz istovremeno primanje plaće za obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Skradina, dužnosnik Nediljko Dujić počinio je povredu članka 7. točke d) ZSSI-a.**
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove odluke, dužnosniku Nediljku Dujiću izriče se na temelju članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca, a izvršit će se u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 204. sjednici, održanoj 28. prosinca 2017.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Nediljka Dujića, gradonačelnika Grada Skradina do 28. svibnja 2017.g., zbog moguće povrede članka 7. točke d) ZSSI-a koja proizlazi iz istovremenog primanja naknade (plaće) za obnašanje navedene dužnosti i primitka naknade za članstvo u Skupštini trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., Šibenik u onom dijelu naknade koji se odnosi na razdoblje od 11. ožujka 2011.g. do lipnja 2011.g.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio očitovanje 18. siječnja 2018.g., koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-278-P-303-16/18-09-4. Dužnosnik u očitovanju navodi da se od ukupnog iznosa naknade koja mu je jednokratno isplaćena za članstvo u Skupštini trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., Šibenik u utvrđenom razdoblju na temelju Zaključka Skupštine toga trgovačkog društva broj 9094-7-/2013 od 17. srpnja 2013.g., na razdoblje od 11. ožujka 2011.g. do lipnja 2011.g. odnosi iznos od 10.512,26 kuna.

Nadalje, dužnosnik navodi da je na 51. sjednici Skupštine predmetnog trgovačkog društva osobno isticao neslaganje s prethodno donesenim Zaključkom Skupštine društva o pravu članova na naknadu za rad u Skupštine društva te da je na navedenoj sjednici glasovao za Odluku o poništenju toga Zaključka. Kao dokaz tvrdnje prilaže zapisnik s navedene sjednice. Dužnosnik također navodi da mu je isplata dijela sredstava izvršena na ime zahtjeva za povrat prethodno uplaćenih sredstava za vrijeme kaznenog postupka, koji je okončan na način da je oslobođen optužbe da je počinio kazneno djelo na temelju pravomoćne presude Županijskog suda u Šibeniku posl.br. K-3/09 od 26. travnja 2010.g., potvrđene presudom Vrhovnog suda posl.br. Kž-681/10-4 od 2. veljače 2012.g. Dužnosnik ističe da se pred nadležnim sudom još uvijek vodi parnični postupak radi povrata ostatka sredstava zajedno sa zateznom kamatom. Kao dokaz navedene tvrdnje dužnosnik prilaže presliku zahtjeva njegovog punomoćnika upućenog 3. svibnja 2012.g. Slijedom navedenog, dužnosnik predlaže da Povjerenstvo donese odluku kojom će utvrditi da nije počinjena predmetna povreda ZSSI-a.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona. Uvidom u Registar dužnosnika i podatke objavljene na službenim mrežnim stranicama Državnog izbornog povjerenstva (www.izbori) utvrđeno je da je Nediljko Dujić obnašao dužnost gradonačelnika Grada Skradina u mandatu 2009.-2013.g. te da je ponovo istu dužnost obnašao u mandatu 2013.-2017.g. zaključno do 28. svibnja 2017.g. Stoga je povodom obnašanja navedene dužnosti Nediljko Dujić obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo napominje da je uvidom u podatke objavljene na službenim mrežnim stranicama Hrvatskog sabora utvrdilo da je Nediljko Dujić na izborima za zastupnike Hrvatskom saboru, održanim 2016.g., izabran za zastupnika u 9. sazivu Hrvatskog sabora. No, dužnosnik Nediljko Dujić nije stupio na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, već je svoj mandat stavio u mirovanje te mu, u vrijeme donošenja ove odluke, mandat još uvijek miruje.

Člankom 7. točkom d) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti. Pritom se dodatnom naknadom za poslove obnašanja javnih dužnosti smatra, osim plaće za obnašanje dužnosti u smislu članka 4. stavka 1. ZSSI-a, svaki drugi primitak koji dužnosnik ostvari po osnovi obavljanja poslova iz nadležnosti dužnosnika ili drugih poslova koje obavlja po položaju ili koji proizlaze iz obnašanja dužnosti, kao i naknade za obnašanje neke druge javne dužnosti koju obnaša istovremeno uz primarnu dužnost u smislu ZSSI-a.

Člankom 5. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

Povjerenstvo napominje da je člankom 57. ZSSI-a propisano da danom stupanja na snagu toga Zakona, dakle 10. ožujka 2011.g., prestaje važiti Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj: 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08.,

38/09., 92/10.). Člankom 6. stavkom 1. podstavkom d) navedenog prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, također je bilo propisano da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

S obzirom da je sukladno članku 30. stavku 1. podstavku 1. Povjerenstvo nadležno donositi odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi toga Zakona, dakle važećeg ZSSI-a, Povjerenstvo nije nadležno svojim odlukama utvrditi i sankcionirati postupanja dužnosnika koja se odnose na razdoblje prije stupanja na snagu ZSSI-a. Povjerenstvo može tek konstatirati, a u određenim okolnostima, ovisno o naravi povrede (na primjer kod ocjene težine i posljedice utvrđene povrede ZSSI-a), uzeti u obzir je li određeno takvo postupanje bilo protivno odredbama prethodno važećeg Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Povjerenstvo je, radi utvrđivanja relevantnih činjenica u ovom postupku, izvršilo uvid u izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Nediljka Dujića, u sudski registar i dokumentaciju priloženu očitovanju dužnosnika te je od trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenika i Županijskog suda u Šibeniku zatražilo potrebne podatke i dokumentaciju.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zadru – stalna služba u Šibeniku, Povjerenstvo je utvrdilo da je pod MBS: 060035446 upisano društvo VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., OIB: 26251326399, sa sjedištem u Šibeniku. U podacima o osnivačima/članovima društva, kao jedan od 17 jedinica lokalne samouprave koji su osnivači odnosno članovi ovog trgovačkog društva, upisan je i Grad Skradin.

Na traženje Povjerenstva, trgovačko društvo VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenika očitovalo se dopisom broj: 4-4486-1-/2017 od 17. svibnja 2017.g. da predstavnici jedinica lokalne samouprave koje su osnivači društva čine Skupštinu trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. te da je u istom svojstvu, kao predstavnik Grada Skradina, član Skupštine istog trgovačkog društva bio i gradonačelnik Grada Skradina Nediljko Dujić.

Nadalje, u istom se dopisu navodi da je u traženom razdoblju od ožujka 2011.g. do dana sastavljanja dopisa (kao razdoblja važenja ZSSI-a), trgovačko društvo VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenika izvršilo samo jednu isplatu dužnosniku Nediljku Dujiću i to dana 17. listopada 2013.g. u neto iznosu od 77.756,26 kuna na ime rada u Skupštini toga trgovačkog društva. U dopisu se ističe se da je navedeni iznos dužnosniku isplaćen sukladno Odluci Skupštine Društva broj: 01-2084/6/05 od 22. travnja 2005.g., a na temelju Zaključka Skupštine Društva broj: 9094-7-/2013 od 17. srpnja 2013.g., koji su akti bili osnova za isplatu naknade i drugim članovima Skupštine toga trgovačkog društva.

U navedenom dopisu od 17. svibnja 2017.g. ukazano je Povjerenstvu na potrebu uvida u pravomoćnu presudu u kaznenom postupku koji se vodio pod poslovnim brojem K-3/09 Županijskog suda u Šibeniku protiv dužnosnika Nediljka Dujića, a kojom je dužnosnik oslobođen optužbe da bi počinio kazneno djelo zlorporabe položaja i ovlasti s pribavljanjem nepripadajuće

imovinske koristi povodom ranije isplaćene naknade za članstvo u Skupštini istog trgovačkog društva.

Uvidom u Odluku Skupštine društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenika broj: 01-2084/6/05 od 22. travnja 2005.g., potpisanu po Predsjedniku Skupštine Goranu Pauku, utvrđeno je da je istom Odlukom određeno da će se članovima Skupštine Društva isplaćivati naknada za rad u Skupštini i to u visini 50% od prosječne plaće isplaćene za prethodni mjesec. U Odluci stoji da ista stupa na snagu odmah, a da će se primjenjivati od isplate naknade za mjesec svibanj. Iz ove Odluke proizlazi da je predmetna naknada trebala biti isplaćivana redovito kao mjesečni prihod.

Uvidom u Zaključak Skupštine društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenik broj: 9094-7-/2013 od 17. srpnja 2013.g., potpisanu po Predsjedniku Skupštine Željku Buriću, utvrđeno je da je istim Zaključkom određeno da se svim članovima Skupštine kojima nije bila isplaćena naknada za rad u Skupštini od 2009.g. zaključno do lipnja 2011.g., isplati naknada u pripadajućem iznosu sukladno Odluci Skupštine Društva broj: 01-2084/6/05 od 22. travnja 2005.g.

Uvidom u dostavljeni izvadak iz kartice poslovanja na kojem su navedene isplate izvršene 17. listopada 2013.g., utvrđeno je da je VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenika u svojim poslovnim knjigama zabilježilo isplatu u iznosu 77.756,26 kn primatelju Nediljku Dujiću, pri čemu je u rubrici opisa prometa navedena naznaka „naknada 10/13“. Utvrđeno je da je istoga dana s istom naznakom u opisu prometa, po čemu se zaključuje da se radi također o isplatama naknade po osnovi članstva u Skupštini, izvršena isplata različitih iznosa još 8 fizičkih osoba, među kojima je za samo jednu osobu utvrđeno da je u razdoblju za koje se odnosi isplata do dana kad je izvršena isplata obnašao dužnost u smislu ZSSI-a i to za Stipu Petrinu. Povjerenstvo ističe da je upravo predmetna isplata dužnosniku Stipi Petrini bila predmetom Odluke Povjerenstva poslovni broj 711-I-1567-P-100/15-06-10 od 25. svibnja 2015.g.

Uvidom u Izvješća o imovinskom stanju koja je dužnosnik Nediljko Dujić podnio Povjerenstvu povodom stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Skradina u mandatu 2009.-2013. (Izvješće podneseno 25. rujna 2009.g.) te povodom stupanja na istu dužnost u mandatu 2013.-2017.g. (Izvješće podneseno 22. srpnja 2013.g.), utvrđeno je da je dužnosnik Nediljko Dujić u relevantnom razdoblju za koje je primio spornu naknadu za članstvo u Skupštini trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., dužnost gradonačelnika Grada Skradina obnašao profesionalno odnosno za obnašanje iste dužnosti primao plaću.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u pravomoćnu prvostupanjsku presudu Županijskog suda u Šibeniku posl.br. K-3/09 od 26. travnja 2010.g. te u potvrđujuću drugostupanjsku presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Kž-681/10 od 2. veljače 2012.g. Navedenom presudom Županijskog suda u Šibeniku optuženi Nediljko Dujić oslobođen je optužbe da bi u vremenu od 24. listopada 2003.g. do prosinca 2005.g. u Šibeniku, kao član Skupštine trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenika, svjestan da istodobno profesionalno obnaša dužnost gradonačelnika Grada Skradina i za to prima plaću i znajući da mu je zbog toga

odredbama članka 9. i 11. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj: 163/03.) i članka 7. Zakona o izmjenama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 94/04.) zabranjeno primanje isplate naknade za rad u Nadzornim odborima, djelujući protupravno i protivno interesima službe sve s ciljem da se neprikladno imovinski okoristi, nije na tu činjenicu upozorio službu za obračun i isplatu naknade u navedenoj tvrtki, tako da je u navedenom razdoblju na štetu tvrtke na ime nezakonito isplaćenih naknada pribavio za sebe iznos od 101.455,61 kn, da bi kao odgovorna osoba, s ciljem da sebi pribavi znatnu imovinsku korist, iskoristio svoj položaj te pribavio sebi znatnu imovinsku korist pa da je time počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti zlouporabom položaja i ovlasti, propisano člankom 337. stavkom 4. u vezi s stavka 3. i 1. Kaznenog Zakona.

Pritom je sud, kao pravnu osnovu na temelju koje je procjenjivao je li postojala nezakonitost primanja naknade za članstvo u skupštini predmetnog trgovačkog društva, uzeo u obzir odredbu članka 11. stavka 7. tada važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, kojom je bilo propisano da dužnosnici koji obnašaju dužnost u jedinici lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave mogu biti članovi nadzornih odbora u trgovačkim društvima koja su u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili u kojima te jedinice imaju udjele, a od posebnog su interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ali bez prava na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Povjerenstvo ističe da navedeni kazneni postupak nije relevantan za ovaj postupak sukoba interesa prvenstveno iz razloga što se odnosi na drugu činjenicu odnosno na isplatu naknade za obavljanje iste funkcije, ali u drugom razdoblju, koja isplata nije predmet ovog postupka. Ujedno ističe se da Povjerenstvo nema saznanja da bi se vezano za naknadu koja je isplaćena dužnosniku Nediljku Dujiću, a koja je predmet ovog postupka Povjerenstva, vodio bilo kakav kazneni postupak. Konačno, Povjerenstvo ističe da moguća odgovornost dužnosnika za povredu članka 7. točke d) ZSSI-a predstavlja objektivnu odgovornost za činjenicu primanja odnosno zadržavanja naknade, koje je odredbama ZSSI-a striktno zabranjeno i za posljedicu ima eventualno utvrđenje povrede toga Zakona i moguće izricanje administrativne sankcije propisane ZSSI-em meritornom odlukom Povjerenstva. Eventualna kaznena odgovornost koja bi proizašla iz činjenica koje predstavljaju povredu članka 7. točke d) ZSSI-a po mišljenju Povjerenstva ne konzumiraju odgovornost dužnosnika za povredu ZSSI-a, s obzirom da je kaznena odgovornost subjektivne naravi i potrebno je utvrditi dodatne činjenice koje čine biće kaznenog djela. Drugim riječima, ukoliko određeno postupanje dužnosnika nema dovoljno elemenata za utvrđenje krivnje za počinjenje kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti s ciljem pribavljanja imovinske koristi, to ne znači da isto postupanje ne može predstavljati zabranjeno primanje dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti, u smislu članka 7. točke d) ZSSI-a.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u dostavljenu presliku zahtjeva punomoćnika Nediljka Dujića, upućenog trgovačkom društvu VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. iz Šibenika. Iz istog proizlazi da je dužnosnik potraživao ponovnu isplatu gore navedenog iznosa od 101.455,61 kn,

za koji navodi da je vratio za vrijeme navedenog kaznenog postupka pred Županijskim sudom u Šibeniku, a da isti sada ponovno potražuje s obzirom da je pravomoćno oslobođen optužbi vezano za primitak predmetnog iznosa.

Povjerenstvo ne prihvaća tvrdnju dužnosnika da je predmetna isplata dužnosniku iznosa od 77.756,26 kn od 17. listopada 2013.g., izvršena po osnovi navedenog zahtjeva jer za to nema nikakvog dokaza niti isto proizlazi iz gore citiranih isprava trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. Šibenik, s obzirom da je isto trgovačko društvo u gore navedenom dopisu od 17. svibnja 2017.g. ukazalo da je osnova isplate bio Zaključak Skupštine društva broj: 9094-7-/2013 od 17. srpnja 2013.g., u kojem je izričito navodi da se temeljem istog isplaćuje naknada svim članovima Skupštine te da se isplata odnosi na rad u razdoblju od 2009.g. zaključno do lipnja 2011.g., a ne za razdoblje za koje je isplaćen sporni iznos koji je bio predmet kaznenog postupka, a koji se odnosi na razdoblje 2003.-2005.g.

Nadalje, Povjerenstvo je izvršilo uvid u presliku Zapisnika 51. sjednice Skupštine društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. Šibenik od 20. kolovoza 2013.g., dostavljenu uz očitovanje dužnosnika. Uvidom u navedeni Zapisnik utvrđeno je da je na navedenoj sjednici stavljen van snage Zaključak broj 9094-8/2013 od 17. kolovoza 2013.g., kojim je bilo utvrđeno pravo članovima Skupštine društva na mjesečnu naknadu za rad za ubuduće, a ne predmetni Zaključak broj 9094-7-/2013 od 17. srpnja 2013.g. na temelju kojeg je izvršena predmetna isplata naknada za proteklo razdoblje 2009.-2011.g. Opravdano se može zaključiti da je navedenom zgodom bio ukinut predmetni Zaključak da onda ne bi bila izvršena predmetna isplata dužnosniku i drugim članovima skupštine po istoj osnovi 3 mjeseca kasnije (17. listopada 2013.g.).

Radi provjere navoda iz očitovanja dužnosnika, Povjerenstvo je od trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. Šibenik zatražilo obračun koji se iznos od isplaćene naknade dužnosniku Nediljku Dujiću za rad u Skupštini društva u iznosu od 77.756,26 kuna odnosi na razdoblje od 11. ožujka 2011.g. do kraja obračunskog razdoblja (lipanj 2011.g.).

Dopisom broj 4-2923 od 20. ožujka 2018.g. trgovačko društvo VODOVOD I ODVODNJA d.o.o. Šibenik dostavilo je podatak da je sukladno predmetnom Zaključku Skupštine društva od 17. srpnja 2013.g u vezi s Odlukom Skupštine od 22. travnja 2005.g. naknada obračunata u iznosu od 50% prosječne neto plaće u mjesecu za koji se naknada odnosi te da se za ožujak 2011.g. odnosi iznos naknade od 2.752,75 kn, za travanj 2011.g. iznos naknade od 2.533,78 kn, za svibanj 2011.g. iznos naknade od 2.631,34 kn te za lipanj 2011.g. iznos naknade od 2.594,39 kn. U dopisu se stoga utvrđuje da se na relevantno razdoblje odnosi isplaćena naknada u ukupnom iznosu od 10.512,26 kn, dakle iznos koji je naveo i sam dužnosnik u svojem očitovanju.

Na temelju dokumentacije i isprava u spisu Povjerenstvo je utvrdilo da je trgovačko društvo dužnosniku Nediljku Dujiću isplatilo neto iznos od 77.756,26 kn po osnovi članstva u Skupštini toga društva za razdoblje od 2009.g. do zaključno lipnja 2011.g.

S obzirom da je za razmatranje mogućeg zabranjenog primitka dodatne naknade za poslove obnašanja dužnosti relevantan ne trenutak same isplate, već razdoblje obavljanja poslova vezanih uz dužnost, a za koje je naknada isplaćena, na temelju dostavljenog obračuna isplatielja, utvrđeno je da na razdoblje u kojem je dužnosnik obavljao predmetne poslove, a u kojem je bio na snazi ZSSI-a otpada iznos od 10.512,26 kn primljene naknade.

Povjerenstvo je utvrdilo da je u Skupštini predmetnog trgovačkog društva dužnosnik Nediljko Dujić predstavljao i zastupao interese Grada Skradina koji proizlaze iz udjela Grada Skradina u vlasništvu (temeljnem kapitalu) tog trgovačkog društva, stoga članstvo u skupštini toga trgovačkog društva predstavlja obavljanje poslova koji proizlaze iz obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Skradina, kao osnovne javne dužnosti.

Stoga, iako je Povjerenstvo mišljenja da je primanje predmetne naknade i za članstvo u Skupštini predmetnog trgovačkog društva za razdoblje koje je prethodilo stupanju na snagu ZSSI-a bilo protivno citiranoj odredbi članka 6. stavka 1. podstavka d) prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, predmet utvrđenja povrede članka 7. točke d) ZSSI-a u ovoj meritornoj odluci Povjerenstva samo je isplaćeni iznos koji se odnosi na razdoblje obavljanja predmetnih poslova nakon stupanja na snagu ZSSI-a.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije utvrdilo da je dužnosnik Nediljko Dujić primitkom naknade u iznosu od 10.512,26 kuna za članstvo u Skupštini trgovačkog društva VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., Šibenik u razdoblju od 11. ožujka 2011.g. do lipnja 2011.g., uz istovremeno primanje plaće za obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Skradina, počinio povredu članka 7. točke d) ZSSI-a., kako je navedeno u točki I. izreke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije Povjerenstvo je cijenilo sve okolnosti konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da zabranjena postupanja propisana u članku 7. ZSSI-a predstavljaju neke od najtežih oblika povreda ZSSI-a te okolnost da je dužnosnik predmetnu dužnost gradonačelnika Grada Skradina obnašao profesionalno dugi niz godina, a da je primanje dodatne naknade za obnašanje dužnosti bilo zabranjeno i člankom 6. stavkom 1. podstavkom d) prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti te je dužnosnik kroz dulje vrijeme obnašanja dužnosti trebao steći viši stupanj opreza u odnosu na relevantnu zakonsku zabranu.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Kao okolnosti koje ublažavaju težinu povrede odredbi ZSSI-a te upućuju na potrebu izricanja niže sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da dužnosnik nije osobno i samostalno donio odluku o isplati predmetne naknade, već tijelo u kojem on nema prevladavajući utjecaj te da je od predmetne povrede proteklo višegodišnje razdoblje.

Ujedno, Povjerenstvo je cijeno okolnost da je povodom ishoda gore navedenog kaznenog postupka, u kojem je oslobođen krivnje za kazneno djelo u pogledu naknade isplaćene za obavljanje iste funkcije u ranijem razdoblju, dužnosnik mogao doći u određenu dvojbu u pogledu dopuštenosti predmetne isplate. Međutim, takva opravdana dvojba mogla je umanjiti težinu počinjene povrede, ali ne i otkloniti postojanje povrede objektivno propisane zabrane iz članka 7. točke d) ZSSI-a. Pritom treba imati na umu da su dužnosnici, koji su u dvojbi o sukladnosti svojeg postupanja s odredbama ZSSI-a, dužni od Povjerenstva zatražiti mišljenje.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije više od Zakonom propisanog minimuma Povjerenstvo je cijeno okolnost da je dužnosniku za relevantno razdoblje isplaćen predmetni iznos od više od 10.000,00 kuna, koji Povjerenstvo smatra značajnim iznosom neosnovano ostvarene koristi.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena propisana sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. u vezi s člankom 44. ZSSI-a, odnosno obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca, a izvršit će se u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke ove Odluke.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Nediljko Dujić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana