



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
***Povjerenstvo za odlučivanje***  
***o sukobu interesa***

Broj: 711-I-589-P-296-16/18-08-8  
Zagreb, 13. travnja 2018.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), u predmetu **dužnosnice Josipe Rimac, državne tajnice u Ministarstvu uprave**, zastupane po punomoćniku Željku Gulišiji, odvjetniku iz Splita, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-878-P-296-16/17-05-8 od 14. lipnja 2017.g., na 6. sjednici, održanoj 13. travnja 2018.g., donosi sljedeću

**ODLUKU**

- I. Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva obrazloži nesklad, odnosno priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika podnesenom 16. siječnja 2016.g. povodom stupanja na dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru, s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere, i to u odnosu na podatke o nekretnini k.č.br. 1170, k.o. Kninsko polje, zk.ul. 2021, dužnosnica Josipa Rimac, državna tajnica u Ministarstvu uprave, počinila je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Josipi Rimac izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će trajati 2 mjeseca te će se izvršiti u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 2.000,00 kn.**

**Obrazloženje**

Povjerenstvo je na 183. sjednici, održanoj 14. lipnja 2017.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Josipe Rimac koja je tada obnašala dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku obrazloži nesklad između prijavljene imovine u podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 16. siječnja 2016.g. i stanja imovine dužnosnice kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je Josipa Rimac povodom obnašanja dužnosti zastupnice u 7. i 8. sazivu Hrvatskoga sabora koju je obnašala do 14. listopada 2016.g. bila obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 6. ZSSI-a propisano je da su zamjenici ministara dužnosnici u smislu ZSSI-a. Povjerenstvo ukazuje da je odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“ broj 93/16.) u navedenom Zakonu izvršena izmjena riječi „zamjenik ministra“ u „državni tajnik“. Povjerenstvo je stoga Zaključkom broj 711-I-1781-IK-1533/16-01-1, donesenim na 157. sjednici Povjerenstva, održanoj 17. studenoga 2016.g., utvrdilo da su državni tajnici dužnosnici u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 6. ZSSI-a te se na iste primjenjuju odredbe ZSSI-a. Josipa Rimac je stoga, povodom obnašanja dužnosti državne tajnice u Ministarstvu uprave, obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 3. istog članka propisano je da su dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece sa stanjem na taj dan.

Člankom 9. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obavezan izvijestiti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika provodi redovitu provjeru podataka. Redovita provjera obavlja se prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljena imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će na temelju članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o istom obavijestiti nadležna državna tijela.

Dana 16. siječnja 2016.g. dužnosnica Josipa Rimac podnijela je izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom ponovnog imenovanja na dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru. U podnesenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnica je u dijelu podataka o nekretninama kao jedinstvenu nekretninu navela kuću s okućnicom u Kninu, Meštrovićeva 10, površine 406,00 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 2021, k.o. Knin, u vlasništvu bračnog druga dužnosnice. Kao način stjecanja dužnosnica je navela darovni ugovor te je navela približnu tržišnu vrijednost nekretnine od 994.110,00 kn.

Na temelju članka 24. ZSSI-a, Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižnog odjela Knin, za nekretninu oznake k.č.br. 1170 zgr, k.o. Kninsko Polje, zk.ul. 2021 te utvrdilo da je ista opisana kao dvorište, kuća, garaža, garaža i kotlovnica, ukupne površine 594 m<sup>2</sup>. Uvidom u list B Vlastovnica utvrđeno je da je na predmetnoj nekretnini uspostavljeno etažno vlasništvo te da je suprug dužnosnice vlasnik suvlasničkog dijela 36/293 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) ukupne neto površine 36,36 m<sup>2</sup>, zatim suvlasničkog dijela 85/293 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) ukupne površine 85,34 m<sup>2</sup> te pripadajuće terase površine 21,29 m<sup>2</sup> i garaže površine 16,18 m<sup>2</sup> te suvlasničkog dijela 82/293 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) ukupne površine 82,02 m<sup>2</sup> i pripadajućih prostora: lođe površine 1,92 m<sup>2</sup>, lođe površine 5,42 m<sup>2</sup>, lođe površine 9,58 m<sup>2</sup>, balkona površine 6,75 m<sup>2</sup>, garaže uz kuću površine 17,18 m<sup>2</sup>, kotlovnice u dvorištu površine 7,20 m<sup>2</sup>, koji je neodvojivo povezan sa stepeništem u prizemlju, na katu i u potkrovlju površine 7,44 m<sup>2</sup>.

Također je utvrđeno da je kao vlasnik dijela 89/293 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) iste nekretnine upisana druga osoba.

Usporedbom podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnice i podataka prikupljenih od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj utvrđen je nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka. Naime, dužnosnica Josipa Rimac u izvješću o imovinskom stanju nije navela da je suprug dužnosnice vlasnik 3 od 4 suvlasnička dijela na kojima je uspostavljeno vlasništvo određenog posebnog dijela nekretnine (etažno vlasništvo). Svaka etaža predstavlja posebnu nekretninu koja može samostalno biti predmet raspolaganja u pravnom prometu nekretnina te ih je stoga dužnosnica u izvješću o imovinskom stanju bila dužna prikazati kao zasebne nekretnine.

Usporedbom podataka također je utvrđeno da površina navedena u izvješću o imovinskom stanju ne odgovara površini opisanoj u zemljišnoj knjizi.

Povjerenstvo je stoga na temelju članka 26. ZSSI-a Zaključkom broj: 711-I-1458-P-296/16-02-8 od 20. listopada 2016.g. pozvalo dužnosnicu Josipu Rimac da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka dostavi Povjerenstvu očitovanje, zajedno s potrebnim dokazima, u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između prijavljene imovine iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnice podnesenog 16. siječnja 2016.g. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela.

Na navedeni zaključak dužnosnica je dostavila pisano očitovanje u kojem se u bitnome navodi da je do razlike u kvadraturi nekretnine koja je navedena u izvješću o imovinskom stanju i kvadrature navedene u izvratku iz zemljišne knjige došlo omaškom, a etažirani dijelovi nekretnine nisu navedeni jer je dužnosnica smatrala da je dovoljno navesti katastarsku česticu i vrijednost nekretnine koja je procijenjena od strane Porezne uprave. Naime, predmetna nekretnina je u naravi kuća koja predstavlja funkcionalnu cjelinu bez obzira na etažiranje pa je za imovinsko stanje dužnosnice važna ukupna vrijednost nekretnine. Također navodi da je opis nekretnine preuzet iz ugovora o darovanju, odnosno iz poreznog rješenja.

U očitovanju se nadalje navodi da je smisao obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju transparentno prikazivanje imovine dužnosnika te onemogućavanje stjecanja imovine zlouporabom položaja dužnosnika. U konkretnom slučaju, suprug dužnosnice Josipe Rimac bio je vlasnik predmetne nekretnine i u trenutku njenog stupanja na dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru, kao i u trenutka prestanka obnašanja navedene dužnosti, odnosno u tom dijelu nije došlo do promjene u imovinskom stanju dužnosnice.

Vlasništvo predmetne nekretnine suprug dužnosnice Josipe Rimac je kao branitelj stekao od ministarstva nadležnog za regionalni razvoj radi stambenog zbrinjavanja svoje obitelji. Ugovor o darovanju prošao je predviđeni postupak i dobio mišljenje državnog odvjetništva. Stjecanje vlasništva na predmetnoj nekretnini bilo je predmet istrage od strane nadležnog državnog odvjetništva, međutim istraga protiv Josipe Rimac i njenog supruga je obustavljena s obzirom da u njihovom postupanju nisu pronađeni elementi kaznenog djela. Dužnosnica Josipa Rimac stoga, kako dalje navodi, nakon provedene istrage od strane državnog odvjetništva u kojoj je temeljito provjerena procedura dodjele nekretnine na dar njenom suprugu radi stambenog zbrinjavanja obitelji, pri čemu je predmet provjere bilo i pitanje etažiranja, nije imala razloga uskraćivati podatke o etažiranju predmetne nekretnine.

Povjerenstvo navode iz navedenog očitovanja nije prihvatilo kao obrazloženje utvrđenog nesklada te je stoga odlukom Povjerenstva od 14. lipnja 2017.g. pokrenut postupak protiv dužnosnice zbog moguće povrede članaka 8. i 9. ZSSI-a. Na odluku o pokretanju postupka dužnosnica Josipa Rimac, zastupana po punomoćniku Željku Gulišiji, odvjetniku iz Splita, dostavila je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku.

U očitovanju se u bitnome ponavljaju navodi iz prethodnog očitovanja na zaključak Povjerenstva od 20. listopada 2016.g. te se dodatno ističe da je riječ o kući koja predstavlja funkcionalnu cjelinu pa je tako primjerice etažirano prizemlje koje nema ni kuhinju ni sobu, već samo dvije ostave, što teško može predstavljati posebni dio kuće koji bi bio zanimljiv kupcima. Potražnja posebnih dijelova nekretnina u obiteljskim kućama općenito ne postoji te se posebni, odnosno etažirani dijelovi ne mogu prodavati skuplje nego što bi se prodala cijela nekretnina. Upitno je i iz čega proizlazi obveza dužnosnice Josipe Rimac da detaljno prikaže etažiranost nekretnine u kojoj živi kad iz ZSSI-a proizlazi da dužnosnici obvezno unose podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju je dužnosnik dužan prijaviti, što je dužnosnica i učinila.

U privitku očitovanja dostavljen je izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretnine, Ugovor o darovanju nekretnine koji je sklopljen 26. studenoga 2009.g. između Republike Hrvatske, Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva kao darovatelja i Danijela Rimca kao daroprimatelja, Elaborat o etažiranju br. 01/05 od 12. kolovoza 2005.g., zapisnik sa rasprave od 24. travnja 2017.g. u kaznenom predmetu 5K-Us-41/16 s iskazom svjedokinje Snježane Bajan, zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Kninu, dva rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik od 4. lipnja 2014.g. iz kojih proizlazi da je Porezna uprava uspoređivala razliku između primitaka dužnosnice Josipe Rimac i njenog supruga i stečenih nekretnina, pokretnina, kao i ostvarenih izdataka te je utvrđeno kako nema razloga za primjenu članka 63. Zakona o porezu na dohodak.

Dužnosnica Josipa Rimac je 12. travnja 2018.g. dostavila dodatno očitovanje u kojem u bitnome navodi da nije imala namjeru unijeti krive podatke u izvješću o imovinskom stanju dužnosnice te da je podatak o površini ispravila. Dužnosnica nadalje ističe da obrazac izvješća o imovinskom stanju pod vrstom nekretnine ne nudi mogućnost odabira opcije „zgrada“, niti je u rubrici vrsta vlasništva moguće odabrati etažno vlasništvo. Također, dužnosnica nije u izborniku obrasca izvješća o imovinskom stanju odabrala opciju „suvlasništvu s trećim osobama“ jer je smatrala da se isto odnosi na njezin suvlasnički udio, a s obzirom da ona nije suvlasnica predmetne nekretnine, navela je da je nekretnina u isključivom vlasništvu supruga. U odnosu na procijenjenu vrijednost nekretnine, dužnosnica je navela vrijednost sukladno Darovnom ugovoru i rješenju Porezne uprave o vrijednosti nekretnine. Dužnosnica još navodi da u njenom e-sandučiću nedostaje odluka Povjerenstva o pokretanju postupka broj: 711-I-878-P-296-16/1705-8.

Povjerenstvo je izvršilo uvid i u Elaborat etažiranja br. 01/05 investitora Sonja Puača i dr., za lokaciju: Meštrovićeva 10, Knin, k.č.br. 1170, zk.ul. 2021, k.o. Kninsko Polje, izrađen od strane trgovačkog društva Majering d.o.o. iz Tribunja u kolovozu 2005.g. Predmetnim elaboratom uspostavljene su 4 etažne cjeline, i to: I. etaža – podrum (moguća poslovno-stambena cjelina), II. etaža prizemlje (stambena cjelina), III. etaža 1. kat (stambena cjelina) i IV. etaža potkrovlje (stambena cjelina). Istim elaboratom identificirane su samostalne uporabne cjeline kao posebni dijelovi stambene građevine, izračunate su neto korisne površine istih i

postotak učešća svake zasebne stambene cjeline. Utvrđena je mogućnost uspostave etažnog vlasništva nad istim.

Izvršen je i uvid u Ugovor o darovanju nekretnine sklopljen 26. studenoga 2009.g. između Republike Hrvatske, Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva kao darovatelja i Danijela Rimca iz Knina kao daroprimalca. Člankom 1. predmetnog ugovora utvrđeno je da je Republika Hrvatska vlasnica posebnog dijela nekretnine – stana koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č.br. 1170 ZGR DVORIŠTE, KUĆA, GARAŽA, GRARAŽA i KOTLOVNICA površine 594 m<sup>2</sup>, DVORIŠTA površine 406 m<sup>2</sup>, KUĆA površine 144 m<sup>2</sup>, GARAŽA površine 14 m<sup>2</sup>, GARAŽA površine 20 m<sup>2</sup> i KOTLOVNICA površine 20 m<sup>2</sup>, u naravi 4 etaže, **od kojih su predmet darovanja sljedeće etaže: 1. etaža 36/293 dio upisna kao PU 4A, 2. etaža 85/293 dio upisana kao PU 4B i 3. etaža 82/293 dio upisana kao PU 4C, sve prema izvratku iz zemljišne knjige zk.ul. 2021, k.o. Kninsko Polje, koji stan je trajno i neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom cijele nekretnine.**

Povjerenstvo obrazlaže da sukladno članku 79. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14.) suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo određenog posebnog dijela nekretnine upravlja tim posebnim dijelom umjesto svih suvlasnika, pri čemu je ovlašten sve vlasničke ovlasti i dužnosti izvršavati kao da je taj posebni dio samo njegovo vlasništvo te može činiti s tim dijelom što ga je volja i svakog drugog od toga isključiti. Slijedom navedenog, vlasnik posebnog dijela nekretnine (dio nekretnine na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo) može u pravnom prometu nekretninama raspolagati predmetnim posebnim dijelovima kao samostalnim nekretninama te se svakom takvom posebnom dijelu nekretnine može odrediti tržišna vrijednost. U prilog navedenom govori i činjenica da su predmet ugovora o darovanju 3 etaže, dok je vlasnik četvrte etaže, odnosno dijela 89/293 iste nekretnine ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) druga osoba koja samostalno može raspolagati svojim dijelom nekretnine te se istom može utvrditi tržišna vrijednost različita od tržišne vrijednosti cijele nekretnine.

Povjerenstvo pritom uvažava kao životan navod iz očitovanja dužnosnice da se nekretnina u vlasništvu njenog supruga trenutno koristi kao jedinstvena funkcionalna cjelina, međutim isto ne utječe na obvezu dužnosnice da u izvješću o imovinskom stanju istinito i potpun prikaže stvarno imovinsko stanje. Dužnosnica je, naime, bila dužna u izvješću o imovinskom stanju umjesto jedinstvene nekretnine navesti svaku etažu kao zasebnu nekretninu. Naime, podnošenje izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna je od temeljnih obveza dužnosnika propisana odredbama ZSSI-a te učinkovit instrument sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije. Javnom objavom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, a to je jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, a osobito jačanje povjerenje građana u tijela javne vlasti.

Neispravno i nepotpuno ispunjenim obrascem izvješća o imovinskom stanju ti se ciljevi ne mogu ostvariti. Povjerenstvo pritom ističe da u konkretnom slučaju nije utvrdilo da je riječ o prikrivanju podataka o imovini dužnosnice, već o pogrešnom načinu prikaza podataka o nekretnini u vlasništvu supruga dužnosnice.

Povjerenstvo nadalje obrazlaže da u predmetnom postupku nije ispitivalo zakonitost stjecanja predmetne nekretnine s obzirom da isto nije u nadležnosti Povjerenstva, već drugih državnih tijela. Također, Povjerenstvo nije pokrenulo predmetni postupak zbog tržišne vrijednosti dijela nekretnine u vlasništvu supruga dužnosnice, navedene u podnesenom izvješću o imovinskom stanju. Naime, navedena tržišna vrijednost odgovara osnovici poreza na promet nekretnina utvrđenoj poreznim rješenjem Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik, Ispostave Knin od 28. travnja 2010.g. Međutim, ispravnim prikazivanjem svake etaže kao zasebne nekretnine u izvješću o imovinskom stanju potrebno je za svaki etažni dio navesti procijenjenu tržišnu vrijednost toga dijela nekretnine.

U odnosu na površinu nekretnine, Povjerenstvo je prihvatilo obrazloženje da je dužnosnica Josipa Rimac omaškom pogrešno navela površinu nekretnine, što je i ispravila u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 4. prosinca 2016.g.

Povjerenstvo također obrazlaže da se odluka o pokretanju predmetnog postupka broj: 711-I-878-P-296-16/17-05-8 ne nalazi u e-sandučiću dužnosnice Josipe Rimac s obzirom da ista nije dostavljena putem e-sandučića već dostavom na adresu prebivališta dužnosnice, o čemu postoji povratnica u spisu.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo smatra da dužnosnica u svom očitovanju nije dala valjano obrazloženje kojim bi opravdala nesklad između podataka navedenih u izvješću o imovinskom stanju podnesenom 16. siječnja 2016.g. i stanja imovine dužnosnice utvrđene iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, a koji proizlazi iz neprijavlivanja podataka o suvlasničkim dijelovima nekretnine na kojima je uspostavljeno etažno vlasništvo, čime je počinila povredu članka 27., u vezi s člancima 8. i 9. ZSSI-a.

Povjerenstvo je u postupku također utvrdilo da je dužnosnica Josipa Rimac nakon podnošenja izvješća o imovinskom stanju od 16. siječnja 2016.g. povodom ponovnog stupanja na dužnost zastupnice u Hrvatskom saboru, podnijela izvješće o imovinskom stanju 10. veljače 2016.g. sa svrhom ispravka podataka, zatim 12. studenoga 2016.g. povodom prestanka obnašanja dužnosti zastupnice u Hrvatskom saboru, 4. prosinca 2016.g. ponovno sa svrhom ispravka podataka te 18. listopada 2017.g. povodom stupanja na dužnost državne tajnice u Ministarstvu uprave. U navedenim izvješćima dužnosnica je ispravila podatke o površini prijavljene nekretnine, no ponovno je navela podatke o kući s okućnicom u Kninu, Meštrovićeva 10, k.o. Knin, upisanoj u zk.ul. 2021, kao jedinstvenoj nekretnini u isključivom vlasništvu bračnog druga dužnosnice te je navela jedinstvenu tržišnu vrijednost nekretnine,

odnosno nije navela svaki pojedini suvlasnički dio nekretnine na kojem je uspostavljeno etažno vlasništvo kao zasebnu nekretninu.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članka 27. ZSSI-a Povjerenstvo izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva, iz čega proizlazi da se za navedenu povredu ne može izreći sankcija opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika. Kao okolnost koja opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je dužnosnica u podnesenom izvješću o imovinskom stanju od 16. siječnja 2016.g. prikazala nekretninu upisanu u zk uložak 2021 k.o. Knin, međutim podaci o nekretnini nisu prikazani na ispravan način uslijed pogrešnog tumačenja značenja etažnog vlasništva.

Kao okolnost koja opravdava izricanje više sankcije od Zakonom propisanog minimuma Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da dužnosnica nije nakon donošenja Zaključka o potrebi usklađivanja prijavljene imovine s podacima pribavljenim od nadležnih tijela, kao niti nakon donošenja Odluke o pokretanju predmetnog postupka, nije u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju navela podatke o suvlasništvu posebnih (etažnih) dijelova nekretnine upisane u zk uložak 2021 k.o. Knin.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn, koja će se izvršiti u 2 jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 2.000,00 kn.

Slijedom navedenog odlučeno je kao što je to navedeno u izreci ovoga akta.



#### Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.



Dostaviti:

1. Dužnosnica Josipa Rimac, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana

