

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA



BROJ: 7M-U-1317-P-276-16/18-23-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

..... dana 18-04-2018 20.....

.....mot u privitku. Primjeraka1..... Priloga1.....

305-355/17

UPRAVNI SUD RIJEKI

PRIMLJENO

dne 11-04-2018

Poslovni broj: Usž-2701/17-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ervina Radetića iz Jelenja, Dražičkih boraca 39, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka, Rijeka Nikole Tesle 9/V-VI, protiv rješenja tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, broj: 711-I-250-P-276-16/17-08-8 od 17. veljače 2017., radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-355/17-11 od 19. lipnja 2017., na sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2018.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-355/17-11 od 19. lipnja 2017.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-355/17-11 od 19. lipnja 2017., odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, broj: 711-I-250-P-276-16/17-08-8 od 17. veljače 2017., kojom je u točki I. izreke utvrđeno da je tužitelj propustom da pravodobno obavijesti Povjerenstvo o stupanju Općine Jelenje u poslovni odnos s poslovnim subjektom PRDESIGN, obrtom za odnose s javnošću, u vlasništvu sestre dužnosnika koji se odnosi na izradu glasila Općine Jelenje za 2016. godinu i prvu polovicu 2017. godine, kao općinski načelnik Općine Jelenje, počinio povredu članka 18. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Točkom II. izreke naprijed navedene odluke izrečena je tužitelju sankcija obustavom isplate dijela mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesečna obroka time da je određeno da će se predmet dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnih poslova iz točke I. izreke te Odluke (točka III. izreke).

Tužitelj u žalbi navodi da nije sporno da je dana 26. veljače 2014., a prije nego je Općina Jelenje krenula u poslovni odnos s obrtom u vlasništvu tužiteljeve sestre, podnio zahtjev tuženiku radi davanja mišljenja u smislu odredbe članka 18. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. To Povjerenstvo je dana 14. ožujka 2014., donijelo mišljenje broj M-33/14 u kojem stoji da se dužnosnik dužan izuzeti od bilo koje vrste sudjelovanja u definiranju uvjeta javnog natječaja. Sukladno tom mišljenju tužitelj je prepustio tadašnjoj zamjenici sve daljnje postupke. Nije više sudjelovao ni na koji način ni u jednom dijelu postupka i kasnijeg sklapanja ugovora s obrtom u vlasništvu njegove sestre. Dana 17. lipnja 2014., zamjenica je

dostavila tuženiku svu dokumentaciju u vezi s provedbom uputstava iz mišljenja Povjerenstva koje je zatražilo dodatno očitovanje nakon čega se zamjenica dana 16. srpnja 2014., očitovala o tom zahtjevu. Nakon toga je tuženik donio odluku broj O-I-M-33/14 u kojoj potvrđuje da su provedena uputstva tuženika. Dakle, osim prvog dopisa prema tuženiku tužitelj nije nikada ni na koji način sudjelovao ni u jednoj aktivnosti koja se tiče sklapanja ugovora s obrtom u vlasništvu tužiteljeve sestre. Upravo sukladno mišljenju tuženika od 14. ožujka 2014., nije sudjelovao u postupku provođenja javnog natječaja za usluge i sklapanje novog ugovora. Jednostavno sve radnje u vezi tog novog natječaja kao i proceduru koja se trebala provesti prema natječaju, tako i prema tuženiku, automatizmom su preuzele iste osobe koje su to radile i prvi put, odnosno tadašnja zamjenica načelnika i pročelnica jedinstvenog upravnog odjela. Dakle, tužitelj se u cijelosti uvažavajući mišljenje tuženika od 14. ožujka 2014., u potpunosti isključio od bilo kakvih daljnjih aktivnosti. Nakon što je prošao rok na kojem je sklopljen prvi ugovor s obrtom u vlasništvu njegove sestre proveden je isti postupak koji je svojim uputstvima odredio tuženik. U postupku sklapanja tog drugog ugovora tužitelj nije sudjelovao ni na koji način, jer se upravo pridržavao svih uputstava iz prvog postupka. Dakle, on se izuzeo iz bilo kakvog postupka u vezi natječaja, ugovaranja i izvršavanja ugovora, a postupak je bio identičan kao i za prvi ugovor. Smatra da odredba članka 18. Zakona ne određuje da svaki put kada se sklapa isti ugovor mora biti izvješten tuženik, već se tuženik mora pravodobno izvijestiti prije stupanja u poslovni odnos. Predlaže da se žalba usvoji kao i da se poništi odluka tuženika od 17. veljače 2017.

Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da se ovdje nedvojbeno radi o dva odvojena poslovna odnosa između istih stranaka za djelomično istovjetnu uslugu, ali za različito razdoblje i za koje su provedena dva prethodna postupka prikupljanja ponuda na temelju kojih su sklopljena dva ugovora, pa je za svaki postojala obveza tužitelja na prethodno obavještavanje tuženika sukladno odredbi članka 18. Zakona. Ističe da ukoliko je tužitelj, a vezano za sklapanje ugovora od 8. veljače 2016., koji se odnosio na naredno razdoblje, postupao sukladno uputama danim vezano za raniji ugovor time nije otklonio potrebu obavijestiti tuženika o stupanju u poslovni odnos s istim poslovnim subjektom na temelju novog natječaja i novog ugovora za naredno razdoblje pružanja usluge odnosno vezane za taj ugovor. Obveza prethodnog obavještavanja iz članka 18. stavka 1. Zakona je striktna i objektivne naravi. Konačno, ističe da je samo tuženik nadležan i ovlašten procjenjivati postojanje sukoba interesa i utvrditi upute za postupanje pa tužitelj, kao niti bilo koji drugi dužnosnik, nije ovlašten prejudicirati da su upute dane vezano za raniji poslovni odnos adekvatne za novi poslovni odnos bez obzira što je usluga istovjetna ili djelomično istovjetna. Tužitelj kao općinski načelnik bio je osobno odgovoran voditi računa o obvezi podnošenja prethodne obavijesti Povjerenstvu, što nije učinio pa predlaže žalbu odbiti.

Žalba nije osnovana.

Odredbom članka 18. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj 26/11., 12/12., 126/12., 47/15.), propisano je da u slučaju kada tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost stupa u poslovni odnos s poslovnim subjektom u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu, dužnosnik je dužan o tome pravodobno obavijestiti Povjerenstvo. Prema stavku 2. citiranog članka Zakona, Povjerenstvo će u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti izraditi mišljenje zajedno s uputama o načinu postupanja dužnosnika i tijela u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost u cilju izbjegavanja sukoba interesa dužnosnika i osiguranja postupanja u skladu s ovim Zakonom. Ako to zahtijevaju okolnosti konkretnog slučaja, Povjerenstvo će mišljenje iz stavka 2. ovog članka izraditi i dostaviti bez odgađanja, najkasnije u roku od pet dana od dana zaprimanja obavijesti (stavak 3.). Prema stavku 4. citiranog članka Zakona, dužnosnik, odnosno tijelo u

kojem dužnosnik obnaša dužnost je obvezno, prije stupanja u poslovni odnos, dostaviti Povjerenstvu cjelokupnu dokumentaciju iz koje je vidljivo kako su provedene upute Povjerenstva iz stavka 2. ovoga članka. Prema stavku 5. citiranog članka Zakona, Povjerenstvo posebnom odlukom, bez odgađanja, a najkasnije u roku od pet dana od dana dostave mišljenja iz stavka 2. ovog članka, sukladno odredbama ovog Zakona o postupku pred Povjerenstvom, utvrđuje jesu li upute Povjerenstva iz stavka 2. ovog članka provedene na način koji omogućuje izbjegavanje sukoba interesa dužnosnika i osigurava njegovo zakonito postupanje u konkretnom slučaju.

U konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj Povjerenstvu za sprječavanje sukoba interesa podnio zahtjev za davanje mišljenja o mogućnosti stupanja u poslovni odnos Općine Jelenje, kao javnog tijela u kojem dužnosnik obnaša dužnost načelnika s poslovnim subjektom u vlasništvu člana obitelji dužnosnika, a o čemu je svoje mišljenje dao tuženik pod brojem M-33/14 od 14. ožujka 2014. i u kojem je i donesena odluka tuženika broj O-1-M-33/14 od 23. srpnja 2014. Mišljenje i odluka tuženika odnosila se na obavljanje usluga izrade i tiska glasila Općine Jelenje za razdoblje do kraja 2014., te za 2015. godinu, a koji su traženi za postupanje prije stupanja u poslovni odnos između Općine Jelenje i poslovnog subjekta PRDESIGN, obrta za odnos s javnošću u vlasništvu sestre dužnosnika.

Međutim, ovdje je sporno da li je dužnosnik i za naredno razdoblje o stupanju te iste Općine u poslovni odnos s istim poslovnim subjektom koji je u vlasništvu sestre dužnosnika, a koje se odnosi na izradu glasila Općine Jelenje za 2016. godinu i prvu polovicu 2017. godine bio dužan postupiti sukladno naprijed navedenoj odredbi članka 18. Zakona.

Naime, i po ocjeni ovog Suda, obveza prethodnog obavještanja Povjerenstva iz članka 18. stavka 1. navedenog Zakona odnosi se na svaki pojedinačni poslovni odnos u koji stupaju tijelo u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost i poslovni subjekt u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu. Tužitelj je bio dužan obavijestiti Povjerenstvo ne samo u slučaju prvog pravnog posla koji je vrijedio za razdoblje do kraja 2014. godine i za 2015. godinu, već i za svaki naredni pravni posao koji se odnosi na sljedeća razdoblja te bio dužan svaki put ponovno zatražiti mišljenje sukladno odredbi članka 18. Zakona. Ovo iz razloga, jer jednom dano mišljenje za određeni vremenski period i određeni pravni posao, suprotno tvrdnji tužitelja, ne vrijedi za sljedeće razdoblje niti za sljedeće pravne poslove.

Stoga, sama činjenica propusta podnošenja pravodobne obavijesti predstavlja povredu iz članka 18. navedenog Zakona pa je osnovano prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 31. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost ovjerkavka ovlaštenih službenik



Tanja Nemčić