



## REPUBLIKA HRVATSKA

**Broj: 711-I-176-P-268-16/18-07-11**

Zagreb, 31. kolovoza 2017.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), u predmetu **dužnosnika Franje Lucića, zastupnika u Hrvatskom saboru**, pokrenutom Odlukama Povjerenstva broj: 711-I-643-P-268-16/17-03-11 od 26. travnja 2017.g., na 191. sjednici, održanoj 31. kolovoza 2017.g., donosi sljedeću:

### ODLUKU

- I. Propustom da po pisanom pozivu Povjerenstva priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika podnesenim 19. siječnja 2016.g. i od 21. studenog 2016.g., s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela, i to u odnosu na podatke o poreznom dugu koji je na dan 3. ožujka 2014.g. iznosio 252.684,38 kn, dužnosnik Franjo Lucić, zastupnik u Hrvatskom saboru, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Franji Luciću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 12.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 2.000,00 kn.**

### Obrazloženje

Povjerenstvo je na 177. sjednici, održanoj 26. travnja 2017.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Franje Lucića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između imovine dužnosnika prijavljene u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 4. svibnja 2011.g., 12. siječnja 2012.g., 4. studenog 2013.g., 19. siječnja 2016.g. i 21. studenog 2016.g. i stanja imovine kako proizlazi iz podataka prikupljenih od Porezne uprave.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu navedenog Zakona, stoga je i Franjo Lucić, povodom obnašanja dužnosti zastupnika u 6., 7., 8. i 9. sazivu Hrvatskog sabora, obvezan postupati sukladno odredbama navedenog Zakona.

Povodom zaprimljene prijave Povjerenstvo je izvršilo uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika te je utvrdilo da je dužnosnik Franjo Lucić **4. svibnja 2011.g.** podnio izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene. Izvješće je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-441-01-PD/11. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „10. Obveze dužnosnika: krediti – pozajmice – dugovanja – jamstva i dr.“, dužnosnik nije naveo postojanje obveza.

Dužnosnik je **12. siječnja 2012.g.** podnio izvješće o imovinskom stanju povodom početka mandata zastupnika u Hrvatskom saboru. Izvješće je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-46-01-PD/12. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „10. Obveze dužnosnika: krediti – pozajmice – dugovanja – jamstva i dr.“, dužnosnik nije naveo postojanje obveza.

Dužnosnik je **4. studenog 2013.g.** podnio izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene na imovini. Izvješće je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-4169-PD/13. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „10. Obveze dužnosnika: krediti – pozajmice – dugovanja – jamstva i dr.“, dužnosnik nije naveo postojanje obveza.

Dužnosnik je **19. siječnja 2016.g.** u elektroničkom obliku podnio izvješće o imovinskom stanju povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost. Izvješće je pisanom obliku zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-543-IK-132/16-01-5. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „Obveze“, dužnosnik je naveo da obveza nema.

Dužnosnik je **21. studenog 2016.g.**, u elektroničkom obliku podnio izvješće o imovinskom stanju povodom ponovnog imenovanja/izbora na istu dužnost. Izvješće je u pisanom obliku zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-4959-IK-1318/16-05-3. U podnesenom izvješću, pod rubrikom „Obveze“, dužnosnik je naveo da obveza nema.

Uvidom u Popis poreznih obveznika koji udovoljavaju kriterijima za objavu duga na dan 31. listopada 2016.g., objavljenom na internetskim stranicama Porezne uprave, utvrđeno je da je dužnosnik Franjo Lucić upisan kao dužnik prema Republici Hrvatskoj, s dugom po osnovi poreza i prireza na dohodak u iznosu od 341.542,04 kn.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a. Ukoliko dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u roku od 15 dana ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljena imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će te mljem članka 27. ZSSI-a protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela

Sukladno članku 26. ZSSI-a, Povjerenstvo je pisanim putem, i to zaključkom broj: 711-I-85-P-268-16/17-02-11 od 8. veljače 2017.g., pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana dostavi pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad.

Navedeni zaključak dužnosniku je dostavljen 15. ožujka 2017.g. S obzirom da se dužnosnik u danom roku nije očitovao na isti, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a pokrenulo predmetni postupak.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik Franjo Lucić je podnio pisano očitovanje koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva 15. svibnja 2017.g., pod brojem: 711-U-1719-P-268-16/17-04-2.

U podnesenom očitovanju dužnosnik navodi kako je poreznim rješenjem Ministarstva financija – Porezna uprava, Ispostava Požega, klasa: UP/I-410-23/10-02/16042 od **23. ožujka 2010.g.**, dužnosniku utvrđena obveza poreza na dohodak za 2007.g. na način da je utvrđena obveza uplate razlike poreza na dohodak u iznosu od 329.272,71 kn u odnosu na ranije podnesenu poreznu prijavu za navedenu godinu. Protiv navedenog rješenja, dužnosnik je uložio žalbu, koja je odbijena rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak od 30. kolovoza 2012.g. Protiv navedenog rješenja dužnosnik je podnio upravnu tužbu kod upravnog suda u Osijeku, koja je usvojena presudom broj: 3 Usl-1145/12-8 od 17. svibnja 2013.g. Sukladno uputi Upravnog suda u Osijeku, drugostupanjsko tijelo je 5. srpnja 2013.g. donijelo rješenje kojim se uvažava žalba podnesena protiv rješenja Porezne uprave Ispostava Požega od 23. ožujka 2010.g. i vraća spis prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Dužnosnik nadalje navodi kako je 11. veljače 2013.g. podnio zahtjev za ažuriranje evidencija i otpis duga iz razloga što se dug po rješenju od 23. ožujka 2010.g. vodio u evidenciji Porezne uprave iako nije postojalo pravomoćno rješenje kojim bi bila utvrđena navedena obveza, a nastupila je i zastara. Dužnosnik je zahtjev za ažuriranje evidencija zatražio ponovno 12. kolovoza 2013.g. Uz očitovanje na odluku o pokretanju postupka, dužnosnik je dostavio dokumentaciju na koju se u očitovanju poziva.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u porezno rješenje Ministarstva financija-Porezna uprava, Područni ured Požega, Ispostava Požega, klasa: UP/I-410-23/10-02/16042 od 23. ožujka 2010.g. te je utvrdilo kako je istim dužnosniku Franji Luciću utvrđen za 2007.g. porez na dohodak i to u iznosu razlike poreza i prireza za uplatu **329.272,71 kn**. Protiv navedenog rješenja žalba je dopuštena te odgađa izvršenje rješenja.

Uvidom u rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak, klasa: UP/II-410-18/10-01/2557 od 30. kolovoza 2012.g. utvrđeno je kako je protiv gore navedenog rješenja od 23. ožujka 2010.g. dužnosnik uložio žalbu, koja je navedenim drugostupanjskim rješenjem odbijena. Protiv drugostupanjskog rješenja žalba nije dopuštena već se protiv istog može pokrenuti upravni spor.

Uvidom u presudu Upravnog suda u Osijeku, broj: 3 Usl-1145/12-8 od 17. svibnja 2013.g., utvrđeno je da je protiv drugostupanjskog rješenja od 30. kolovoza 2012.g. dužnosnik pokrenuo upravni spor te da je navedenom presudom drugostupanjsko rješenje poništeno.

U izvršenju presude Upravnog suda u Osijeku od 17. svibnja 2013.g. Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je rješenjem broj: UP/II-410-18/10-01/2557 od 5. srpnja 2013.g., uvažio žalbu dužnosnika i poništi rješenje od 23. ožujka 2010.g. i predmet vratilo na ponovni postupak.

Na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Središnji ured je 23. lipnja 2017.g. dostavilo očitovanje, klasa: 410-01/17-01/1126 od 12. lipnja 2017.g. u kojem se navodi kako je, nakon što je rješenjem od 5. srpnja 2013.g. poništeno rješenje od 23. ožujka 2010.g., u ponovljenom postupku, Porezna uprava, Područni ured Požega, Ispostava Požega, donijela rješenje klasa: UP/I-410-23/2010-002/16042 od 3. ožujka 2014.g. na koje dužnosnik nije uložio žalbu te je isto postalo izvršno 16. travnja 2014.g. Uz očitovanje je dostavljena i relevantna dokumentacija.

Uvidom u rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Požega, Ispostava Požega, klasa: UP/I-410-23/10-02/16042 od 3. ožujka 2014.g., utvrđeno je kako je navedenim rješenjem dužnosniku Franju Luciću utvrđena za 2007.g. obveza poreza na dohodak i to razlika poreza i prireza za povrat u iznosu od 252.684,38 kn.

Potvrdom Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured slavonska i Baranja, Ispostava Požega, klasa: 034-04/2017-001/02481 od 1. lipnja 2017.g. potvrđeno je da porezni obveznik, ovdje dužnosnik, Franjo Luciće, na dan 1. lipnja 2017.g. duguje 362.619,94 kn javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava i to po osnovi poreza na dohodak, pris. naplate novčanih kazni MUP i troškova prisilne naplate Porezne uprave. Potvrda je izdana na traženje Središnjeg ureda.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici koji su ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li dužnost profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana. od dana stupanja na dužnost, na početku novog mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini te imovini bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 7. istog članka, propisani su podaci koji se obvezno prikazuju u izvješćima o imovinskom stanju, pa je tako alinejom 6. izričito propisano da podaci o imovinskom stanju obuhvaćaju i podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama. Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obavezan izvijestiti.

Povjerenstvo je u predmetnom postupku, na temelju podataka i dokumentacije prikupljene od nadležnih državnih tijela utvrdilo kako je dužnosnik Franjo Luciće povodom obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru Povjerenstvu podnio izvješća o imovinskom stanju dužnosnika 4. svibnja 2011.g., 12. siječnja 2012.g., 4. studenog 2013.g., 19. siječnja 2016.g. i 21. studenog 2016.g.



Povjerenstvo je utvrdilo kako je rješenjem Ministarstva financija, Porezna uprava 23. ožujka 2010.g. rješenjem utvrdila da dužnosnik Franjo Lucić za 2007.g. duguje po osnovi poreza na dohodak iznosu od 329.272,71 kn. Kako je dužnosnik protiv navedenog rješenja koristio pravne lijekove, i to podnošenjem žalbe na prvostupanjsko rješenje, a potom je pokrenuo i upravni spor radi poništenja drugostupanjskog rješenja te kako je u navedenim postupcima i uspio, Povjerenstvo smatra da poreznu obvezu utvrđenu 23. ožujka 2010.g. dužnosnik nije bio u obvezi prijaviti u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju od 4. svibnja 2011.g., 12. siječnja 2012.g. i 4. studenog 2013.g. Dužnosnik je uz očitovanje na odluku o pokretanju postupka priložio relevantnu dokumentaciju kojom se dokazuje sve naprijed navedeno te je u tom smislu priložio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine sa stvarnim stanjem imovine u trenutku podnošenja izvješća. Međutim, rješenjem Porezne uprave od 3. ožujka 2014.g. utvrđena je obveza dužnosnika po osnovi poreza na dohodak u iznosu od 252.684,38 kn, a koje rješenje je postalo pravomoćno 16. travnja 2014.g. Slijedom navedenog, iako se radi o poreznoj obvezi iz 2007.g., dužnosnik Franjo Lucić je podataka o postojanju navedene obveze bio dužan navesti u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim nakon što je obveza pravomoćno utvrđena. U tom smislu dužnosnik nije u predmetnom postupku dostavio odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u izvješćima o imovinskom stanju podnesenim 19. siječnja 2016.g. i od 21. studenog 2016.g, s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela te je time utvrđena povreda članka 27. ZSSI-a u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće i javno objavljivanje odluke Povjerenstva. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika. Podnošenje izvješća o imovinskom stanju, osnovna je obveza dužnosnika koja proizlazi iz odredbi ZSSI-a kojom se ostvaruju ciljevi donošenja tog Zakona, a to je sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Kao okolnost iz koje proizlazi opravdanost izricanja više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je ocijenio okolnost da dužnosnik tijekom dužeg razdoblja te prilikom podnošenja dva izvješća o imovinskom stanju, nije naveo podatak o postojanju obveze prema Republici Hrvatskoj koja proizlazi iz pravomoćno utvrđenog poreznog dugovanja, kao i okolnost da je riječ o iznosu koji premašuje jednogodišnji iznos neto prihoda dužnosnika za obnašanje dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru stoga takav iznos Povjerenstvo ocjenjuje značajnim te činjenicu da dužnosnik niti do donošenja ove odluke nije podnio izvješće u kojem je prijavio predmetno dugovanje.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 12.000,00 kn, koja će trajati 6 mjeseci te će se izvršiti u 6 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesečnom iznosu od 2.000,00 kn.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Franjo Lucić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana