



REPUBLIKA HRVATSKA

**Broj: 711-I-153-P-266-17/18-02-8**

Zagreb, 13. lipnja 2017.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavaka 1. i 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), u predmetu **dužnosnice Andree Zlatar Violić, ministrice kulture u razdoblju od 23. prosinca 2011.g. do 25. ožujka 2015.g., postupajući povodom presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-1701/16-2 od 28. rujna 2016.g. kojim je poništena odluka Povjerenstva broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8 od 27. kolovoza 2015.g., na 182. sjednici, održanoj 13. lipnja 2017.g., donosi sljedeću**

**ODLUKU**

**Povodom presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-1701/16-2 od 28. rujna 2016.g. kojom je poništena odluka Povjerenstva broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8 od 27. kolovoza 2015.g. u odnosu na dužnosnicu Andreu Zlatar Violić, ministricu kulture u razdoblju od 23. prosinca 2011.g. do 25. ožujka 2015.g., predmetni postupak se obustavlja.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 91. sjednici održanoj 2. travnja 2015.g. donijelo odluku o pokretanju postupka za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Andree Zlatar Violić, ministrice kulture u razdoblju od 23. prosinca 2011.g. do 25. ožujka 2015.g., zbog moguće povrede načela obnašanja javnih dužnosti iz članka 5. ZSSI-a, kao i zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a koja proizlazi iz donošenja odluke o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku primjenom prava na donošenje odluke diskrecijskom ocjenom protivno Zakonom propisanim uvjetima i bez iznošenja razloga kojima se prilikom donošenja odluke rukovodila.

Povjerenstvo je potom na 107. sjednici održanoj 27. kolovoza 2015.g. donijelo odluku broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8 kojom se pod točkom I. izreke utvrđuje da je donošenjem odluke o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku na temelju prava na donošenje odluke diskrecijskom ocjenom, protivno Zakonom propisanim uvjetima i bez iznošenja razloga kojima se prilikom donošenja odluke rukovodila, dužnosnica Andrea Zlatar Violić zlorabila posebna prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti ministrice kulture te je time počinila zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. točka c) ZSSI-a.

Pod točkom II. izreke navedene odluke, za utvrđenu povredu članka 7. točke c) ZSSI-a, dužnosnici je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn, koja će se izvršiti u pet jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.

Protiv navedene odluke Povjerenstva dužnosnica Andrea Zlatar Violić podnijela je tužbu Upravnom sudu u Zagrebu te je navedeni sud nakon provedenog postupka donio presudu poslovni broj: Usl-3334/15-7 od 25. veljače 2016.g. kojom je odbio tužbeni zahtjev dužnosnice za poništenjem odluke Povjerenstva. Protiv presude Upravnog suda u Zagrebu dužnosnica je podnijela žalbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske koji je presudom poslovni broj: Usž-1701/16-2 od 28. rujna 2016.g. poništio presudu Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: Usl-3334/15-7 od 25. veljače 2016.g., kao i odluku Povjerenstva broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8 od 27. kolovoza 2015.g. U obrazloženju navedene presude Visoki upravni sud Republike Hrvatske obrazlaže kako postoje razgraničenja u obavljanju dužnosti dužnosnika i donošenja odluke na koju je dužnosnik zakonom ovlašten i koja je podložna sudskoj kontroli zakonitosti, od korištenja javne dužnosti za osobni probitak ili probitak osobe koja je s dužnosnikom povezana. Okolnost da kandidat imenovan za ravnatelja određene ustanove nije ispunio uvjete za imenovanje i nije dostavio potrebnu dokumentaciju, a što je dužnosniku bilo poznato, predstavlja razlog za ocjenu nezakonitosti takve odluke te samo po sebi ne mora ujedno značiti da je takvim postupanjem došlo i do sukoba interesa u smislu odredbi ZSSI-a. Visoki upravni sud Republike Hrvatske u ovom slučaju nadalje obrazlaže da bi se za utvrđivanje povrede članka 7. točke c) ZSI-a trebalo utvrditi da se radilo o situaciji u kojoj postoji sukob interesa, a što je ovdje izostalo. Iz spisa predmeta nije vidljivo da su se u postupku prije donošenja osporenog akta uopće utvrđivale činjenice u odnosu na navedene okolnosti te je stoga obrazloženjem presude Upravnog suda u Zagrebu, kao i odluke Povjerenstva povrijeđen zakon na štetu dužnosnice, o obzirom da u postupku nisu utvrđivane pravno odlučne činjenice. Slijedom navedenog, Visoki upravni sud Republike Hrvatske je na temelju članka 74. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12. i 152/14., u daljnjem tekstu: ZUS) donio odluku kojom se poništava presuda Upravnog suda u Zagrebu od 28. rujna 2016.g. i odluka Povjerenstva od 27. kolovoza 2015.g.

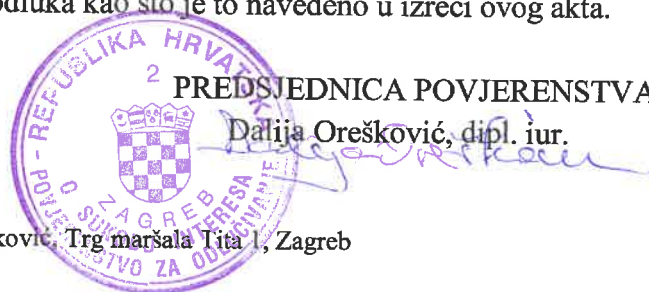
Člankom 74. stavka 2. ZUS-a propisano je da će Visoki upravni sud **poništiti prvostupanjsku presudu te će sam otkloniti nedostatke i presudom riješiti stvar** ako utvrdi da je upravni sud počinio bitnu povredu pravila sudskog postupka, da je pogrešno ili nepotpuno utvrdio činjenično stanje ili da je pogrešno primijenio materijalno pravo. Navedenom odredbom ZUS-a nije propisana mogućnost vraćanja predmeta na ponovni postupak tijelu koje je donijelo poništeno rješenje te Visoki upravni sud Republike Hrvatske svojom presudom kojom je poništio konačnu odluku Povjerenstva broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8 od 27. kolovoza 2015.g. nije predmet vratio Povjerenstvu na ponovni postupak. S obzirom da navedenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske nije poništena i odluka Povjerenstva o pokretanju predmetnog postupka od 2. travnja 2015.g., postupak u predmetu broj P-20/14 koji se vodi u odnosu na dužnosnicu Andreu Zlatar Violić je i nakon presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u tijeku.

S obzirom da postupci iz nadležnosti Povjerenstva imaju karakter upravnog postupka *sui generis*, podredno se u istima primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09., u daljnjem tekstu: ZUP). Člankom 46. stavkom 5. ZUP-a propisano je da kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, rješenjem će se obustaviti postupak. Uvažavajući presudu Visokog upravnog sud Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-1701/16-2 od 28. rujna 2016.g. kojom je isti poništio konačnu odluku Povjerenstva broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8 od 27. kolovoza 2015.g. te predmet nije vratio Povjerenstvu na ponovni postupak, Povjerenstvo smatra da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za obustavu postupka.

Naime, uvidom u rješenje Vlade Republike Hrvatske od 25. ožujka 2015.g. utvrđeno je da je dužnosnica Andrea Zlatar Violić s navedenim danom razriješena dužnosti ministrice kulture. Uvidom u Registar dužnosnika koji ustrojava i vodi Povjerenstvo utvrđeno je da dužnosnica u razdoblju nakon prestanka obnašanja dužnosti ministrice kulture nije obnašala niti jednu drugu javnu dužnost iz članka 3. ZSSI-a.

Člankom 20. ZSSI-a određeno je da pojedine obveze i ograničenja propisane navedenim Zakonom obvezuju dužnosnike i u daljnjem razdoblju od dvanaest mjeseci nakon prestanka mandata. Tumačenjem odredbi članka 20. ZSSI-a Povjerenstvo zaključuje da je Andrea Zlatar Violić prestala biti obveznikom postupanja sukladno odredbama ZSSI-a s danom proteka roka od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti ministrice kulture. Odredbama ZSSI-a nisu propisani rokovi za postupanje i provođenje postupka iz nadležnosti Povjerenstva. Međutim, sukladno članku 1. ZSSI-a, svrha provođenja postupka sukoba interesa je prvenstveno odvratanje od novih povreda, odnosno specijalna prevencija prema dužnosniku koji obnaša dužnost iz članka 3. ZSSI-a i u odnosu na kojeg se primjenjuju odredbe navedenoga Zakona. Svrha postupaka koje provodi Povjerenstvo je i očuvanje povjerenja građana u tijela javne vlasti pa je stoga javni interes prvenstveno usmjeren na osobe koje su i nadalje obveznici ZSSI-a, odnosno koje i nadalje obnašaju javnu dužnost. U konkretnom slučaju, u trenutku kada je Povjerenstvo zaprimilo presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, proteklo je više od godinu i pol dana nakon što je dužnosnica Andrea Zlatar Violić prestala obnašati javnu dužnost ministrice kulture te bi daljnje vođenje postupka i donošenje nove meritorne odluke u ovom slučaju bilo nesvršishodno.

Slijedom navedenog, donesena je odluka kao što je to navedeno u izreci ovog akta.



**Dostaviti:**

1. Dužnosnici, putem odvjetnice Sanje Artuković, Trg maršala Tita 1, Zagreb
2. Podnositelju prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana

