



REPUBLIKA HRVATSKA
Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Broj: 711-I-1467-P-232/18-02-18
Zagreb, 24. kolovoza 2018.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 10. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), u predmetu **dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića, zastupnika u Hrvatskom saboru**, na 20. sjednici, održanoj 24. kolovoza 2018.g., donosi sljedeću

ODLUKU

- I. Pokreće se postupak protiv dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika.**
- II. Poziva se dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić da u roku od 15 dana od dana primitka ove Odluke dostavi Povjerenstvu očitovanje na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz obrazloženja ove odluke.**

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu ZSSI-a. Uvidom u Registar dužnosnika utvrđeno je da je Ivan Vilibor Sinčić obnašao dužnost zastupnika u 8. sazivu Hrvatskog sabora te da istu dužnost obnaša i u 9. sazivu Hrvatskog sabora. Stoga je Ivan Vilibor Sinčić, povodom obnašanja navedene dužnosti, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužnosnici su dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Sukladno članku 8. stavku 5. ZSSI-a podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj i podatke o stečenoj imovini.

Člankom 8. stavkom 7. ZSSI-a propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju, između ostaloga, podatke o nekretninama te podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

Člankom 9. ZSSI-a, propisano je da su dužnosnici dužni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na dužnosnika te osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obavezan izvijestiti.

Člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a, propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članaka 8. i 9. ZSSI-a, počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. istog Zakona propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita provjera.

Člankom 24. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama toga Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju toga Zakona.

Sukladno članku 26. ZSSI-a Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Dužnosnik je dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva.

Člankom 27. ZSSI-a propisano je da ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. tog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a te će o tome obavijestiti nadležna tijela.

Uvidom u Registar izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić dana 27. prosinca 2017.g. podnio izvješće o imovinskom stanju povodom bitne promjene na imovini. U navedenom izvješću dužnosnik je u dijelu podataka o nekretninama naveo kuću s okućnicom u Zagrebu, upisanu u zk.ul. 5028, k.o. Markuševac, površine 1051 m², približne tržišne vrijednosti 525.000,00 kn. Kao način stjecanja navedene nekretnine dužnosnik je naveo zaduženje kod banke (kredit).

U dijelu podataka o obvezama dužnosnik je naveo kredit kod Erste&Steiermarkische Bank d.d., ugovoren u 2017.g. u iznosu od 515.000,00 kn. Ugovorena je kamatna stopa od 4,35%, mjesečni anuitet iznosi 5300,22 kn, a rok vraćanja je 120 mjeseci.

U postupku redovite provjere podataka iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića, Povjerenstvo je izvršilo uvid u izvadak iz zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb te utvrdilo da je dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić upisan kao vlasnik nekretnine k.č.br. 5413/3, k.o. Markuševac, zk.ul. 5028, površine 1051 m², označene kao kuća i dvorište u Krsišću. Na navedenoj nekretnini upisano je založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 515.000,00 kn, u korist Erste&Steiermarkische Bank d.d.

Također, Povjerenstvo je na temelju posebnog ovlaštenja izvršilo uvid u podatke Porezne uprave te utvrdilo da je za Ivana Vilibora Sinčića utvrđena porezna obveza kao stjecatelja nekretnine upisane u zk.ul. 5028, k.o. Markuševac, k.č.br. 5413/3, ukupne površine 1051m², na adresi Krsišće 53, Zagreb. Prema podacima Porezne uprave navedena nekretnina stečena je na temelju ugovora o kupoprodaji, a vrijednost nekretnine iz ugovora je 591.445,92 kn te je na temelju navedenog iznosa utvrđena i porezna obveza po osnovi poreza na promet nekretnina.

Slijedom navedenoga, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić u podnesenom izvješću o imovinskom stanju naveo da je tržišna vrijednost predmetne nekretnine 525.000,00 kn te da je sredstva za kupnju iste stekao kreditnim zaduženjem kod banke u iznosu od 515.000,00 kn, dok iz podatka Porezne uprave proizlazi da je ugovorena vrijednost nekretnine iz ugovora o kupoprodaji 591.445,92 kn.

S obzirom da je usporedbom podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenog 27. prosinca 2017.g. i podataka prikupljenih od Porezne uprave, utvrđen nesklad između prijavljenih i prikupljenih podataka, Povjerenstvo je, sukladno članku 26. ZSSI-a, Zaključkom broj 711-I-647-IK-159/18-01-8 od 9. svibnja 2018.g. pozvalo dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića da se očituje o utvrđenom neskladu te da očitovanju priloži odgovarajuću dokumentaciju i dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s imovinom utvrđenom u postupku redovite provjere. U Zaključku je dužnosnik pozvan da posebice obrazloži zašto je procijenjena tržišna vrijednost nekretnine navedena u izvješću o imovinskom stanju različita od vrijednosti nekretnine iz ugovora o kupoprodaji, jesu li postojali i drugi izvori sredstava, osim kreditnog zaduženja, kojima je podmirena razlika između ugovorene vrijednosti nekretnine iz ugovora o kupoprodaji i iznosa kreditnog zaduženja kod banke te ukoliko jesu, da iste specificira i obrazloži zašto isti nisu navedeni u podnesenom izvješću o imovinskom stanju.

Dana 26. lipnja 2018.g. Povjerenstvo je pod poslovnim brojem 711-U-1985-IK-159/18-02-8 zaprimilo očitovanje dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića na Zaključak od 9. svibnja 2018.g.

U navedenom očitovanju dužnosnik je potvrdio točnost podatka da je kupoprodajna cijena predmetne nekretnine, sukladno Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 16. kolovoza 2017.g. (dostavljen uz očitovanje u preslici), 591.445,92 kn odnosno 80.000,00 Eura u kunsjoj protuvrijednosti.

Dužnosnik ujedno navodi da je prilikom obrade kredita od strane građevinskog vještaka ista nekretnina procijenjena na vrijednost od 572.000,00 kn. Iz preslike procjemenog elaborata u prilogu očitovanja razvidno je da je isti izrađen na temelju vrednovanja nekretnine izvršenog 18. ožujka 2017.g.

Dužnosnik u očitovanju dalje navodi da je sredstva za kupnju predmetne nekretnine pribavio prvenstveno kreditnim zaduženjem u iznosu glavnice od 515.000,00 kuna kod Erste banke, kako je i prijavio u Izvješću o imovinskom stanju. U prilogu očitovanja je priložena i preslika Ugovora o kreditu od 16. kolovoza 2017.g., koja potvrđuje navod dužnosnika.

Nadalje, dužnosnik navodi da je razliku sredstava do pune kupoprodajne cijene odnosno daljnjih 76.445,92 kune, pribavio posudivši 8.000,00 Eura odnosno približno 60.000,00 kuna od roditelja i uže obitelji, a da je preostali iznos od oko 16.000,00 kuna namirio iz vlastitih sredstava (od plaće).

Dužnosnik u očitovanju navodi da nije znao da bi trebao prijaviti upravo kupoprodajnu cijenu, već da je smatrao da može prijaviti „približnu tržišnu vrijednost“, kao stoji u obrascu izvješća te je uzevši prema vlastitoj gruboj procjeni prijavio vrijednost od 525.000,00 kuna, uzevši u obzir cijenu iz ugovora, vrijednost iz procjemenog elaborata i visine kredita. Napominje da je na isti način procjenio i vrijednost svoje druge nekretnine, prijavljene u izvješću te da je primjetio takvu praksu i kod drugih dužnosnika.

Nadalje, ističe da nije u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju prijavio ostale izvore sredstava jer nije dovoljno poznao mogućnost elektroničkog obrasca da se u padajućem izborniku rubrike „način stjecanja“ odjednom prijavi više ponuđenih opcija.

Dužnosnik naglašava da mu nije bila nikakva namjera skrivati bilo koji podatak o vrijednosti i načinu stjecanja njegove imovine te da je pravovremeno prijavio stjecanje predmetne nekretnine na način na koji je smatrao da je zadovoljavajući u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g.

Dužnosnik, konačno, u očitovanju ističe da je istovremeno uz davanje ovog očitovanja, podnio novo izvješće o imovinskom stanju u kojem je predmetne podatke o nekretnini ispravio u skladu s primjedbama iz Zaključka na način da je kao vrijednost nekretnine naznačio cijenu iz kupoprodajnog ugovora te dodao i druge izvore sredstava kao način stjecanja nekretnine.

Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik 21. lipnja 2018.g. podnio Izvješće o imovinskom stanju, sa svrhom „ispravak“, u kojem je za predmetnu nekretninu, u rubrici „približna tržišna vrijednost u trenutku podnošenja izvješća u HRK“, umjesto iznosa od 525.000,00 kuna, naveo iznos od 591.445,92 kune, a u rubrici „način stjecanja“ označio je, pored podatka „zaduženjem kod banke (kredit) i podatak „na neki drugi način“ te je vezano uz ovaj podatak naveo, kao izvor sredstava, „vlastita sredstva od 16.000 kuna i pomoć obitelji od 60.000 kuna.

Povjerenstvo je prihvatilo da je dužnosnik u izvješću podnesenom 21. lipnja 2018.g. ispravno i potpuno prijavio podatke o predmetnoj nekretnini u vlasništvu dužnosnika.

Međutim, predmet ovog postupka je redovita provjera podataka u Izvješću podnesenom Povjerenstvu 27. prosinca 2017.g., kojim je dužnosnik upravo i prijavio stjecanje predmetne nekretnine, kao bitnu promjenu u imovini.

Naime, Povjerenstvo tumači da opravdavanje utvrđenog nesklada odnosno prilaganje odgovarajućih dokaza potrebnih za usklađivanje podataka u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju u smislu članka 26. i 27. ZSSI-a znači da bi dužnosnik trebao dokazati da je njegovo stvarno imovinsko stanje onakvo kakvo ga je prikazao u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju, a da podaci koje je utvrdilo Povjerenstvo odnosno oni koji proizlaze iz pribavljene dokumentacije nadležnih tijela ne prikazuju stvarno stanje.

Dakle, ispunjenje obveze iz članka 27. ZSSI-a ne znači objasniti da je dužnosnik zabunom naveo podatke koje je naveo u podnesenom Izvješću ili da je smatrao da ih tako treba navesti, a da su podaci pribavljeni od nadležnih tijela točni.

Iz pribavljene dokumentacije utvrđeno je da je u 2017.g. godini, kad je dužnosnik predmetnu nekretninu stekao i kad je istu prijavio, ista nekretnina procijenjena na iznos od 572.000,00 kn kuna, a da je dužnosnik istu nekretninu kupio plativši cijenu od 591.445,92 kune.

Prema tome, logičnim se može smatrati da je dužnosnik, ako već ne kupoprodajnu cijenu nekretnine, kao tržišnu vrijednost trebao uzeti navedenu procijenjenu vrijednost kojom je raspolagao (kroz postupak kredita) ili neku vrijednost između ove dvije.

Pored navedenog, Povjerenstvo ne nalazi da je do kraja iste godine općenito došlo do bitnog smanjenja vrijednosti nekretnina na tržištu niti dužnosnik navodi neke razloge zbog kojih bi u trenutku podnošenja izvješća o imovinskom stanju došlo do smanjenja vrijednosti konkretne nekretnine koju je kupio nekoliko mjeseci ranije.

Stoga Povjerenstvo nalazi da vrijednost predmetne nekretnine koju je dužnosnik prijavio u visini od 525.000,00 kuna ipak predstavlja bitno odstupanje od gore navedenih vrijednosti koje su trebale biti vodilja za davanje podatka o vrijednosti nekretnine u izvješću o imovinskom stanju.

Ujedno, iz utvrđenih podataka može se zaključiti da dužnosnik nije u predmetnom Izvješću o imovinskom stanju točno i potpuno prijavio podatak o načinu stjecanja iste nekretnine. Imajući u vidu da je dužnosnik kao jedinu obvezu prijavio predmetni namjenski kredit kod Erste banke u iznosu glavnice od 515.000,00 kuna, a da je kao vrijednost nekretnine naveo iznos od 525.000,00 kuna, dakle samo 10.000,00 kuna više, iz takvih se podataka ne može razabrati da je dužnosnik radi stjecanja predmetne nekretnine trebao još značajan iznos od više od 75.000,00 kuna (dakle oko 13 % vrijednosti) više pribaviti na drugi način. Pritom se posebno ističe potreba prijave podataka da su sredstva pribavljena posudbom iznosa od 60.000,00 kuna, imajući u vidu da posudba ovog značajnog iznosa predstavlja dugovanje odnosno obvezu koju je dužnosnik dužan prijaviti. Pritom je nebitno što se radi o posudbi od članova obitelji.

Stoga Povjerenstvo smatra da navodi dužnosnika u očitovanju niti dokazi koje je priložio ne predstavljaju odgovarajući dokaz na temelju kojeg bi se podaci koje je dužnosnik prijavio u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. o tržišnoj vrijednosti predmetne nekretnine i o načinu stjecanja odnosno izvorima sredstava za kupnju iste nekretnine te utvrđeni podaci o vrijednosti i načinu stjecanja iste nekretnine mogli uskladiti odnosno na temelju kojih bi se nesklad mogao opravdati.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a donijelo odluku da se pokreće postupak protiv dužnosnika Ivana Vilibora Sinčića zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta da po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine u Izvješću o imovinskom stanju podnesenom 27. prosinca 2017.g. s imovinom utvrđenom u postupku provjere na temelju pribavljenih podataka o imovini dužnosnika.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao u točki I. izreke.

Sukladno odredbi članka 39. stavka 3. ZSSI-a, poziva se dužnosnika da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje u odnosu na razloge pokretanja ovog postupka kao i na ostale navode iz ovog obrazloženja, kao u točki II. izreke.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Vilibor Sinčić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana