



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

## REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-192-P-130-14/18-72-1

Zagreb, 29. studenog 2017.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u dalnjem tekstu: ZSSI), u predmetu dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-2545-SI-130/14-02-1 od 18. prosinca 2014.g., na 201. sjednici, održanoj 29. studenog 2017.g., donosi sljedeću**

### ODLUKU

- I. **U platom jamstva u gotovu novcu u iznosu od 15.000.000,00 kn za dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba 19. studenog 2014.g., od strane Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., stvoren je odnos ovisnosti dužnosnika Milana Bandića prema navedenom Odvjetničkom društvu i odvjetniku Marijanu Hanžekoviću, koji bi mogao utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te je prihvaćanjem takvog jamstva dužnosnik narušio vlastiti integritet i vjerodostojnost u obnašanju javne dužnosti, čime je dužnosnik Milan Bandić počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i stavka 3. ZSSI-a**
- II. **Primitkom dara u novcu od fizičkih osoba čiji se identitet navodi u Zapisniku o provedenom poreznom nadzoru klasa: 215-02/14-01/78, ur.broj: 513-07-24-01-15-125 od 17. siječnja 2015.g., i to u razdoblju od 14. ožujka 2011.g. do 13. svibnja 2012.g. u ukupnom iznosu od 12.335.500,00 kn, dužnosnik Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba počinio je povredu članka 11. stavka 4. u vezi stavka 1. ZSSI-a.**
- III. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom II. izreke ove Odluke, dužnosniku Milanu Bandiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesечne plaće dužnosnika u iznosu od 40.000,00 kn koja će trajati deset mjeseci, a izvršit će se u deset jednakih uzastopnih mjesecnih iznosa, svaki u pojedinačnom iznosu od 4.000,00 kn.**

### Obrazloženje

Povjerenstvo je na 77. sjednici održanoj 18. prosinca 2014.g., donijelo odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. i 3. ZSSI-a, koja proizlazi iz prihvaćanja jamstva kojeg je radi ukidanja istražnog zatvora za dužnosnika uplatio odvjetnik Marijan Hanžeković.

Istom odlukom postupak je pokrenut i zbog moguće povrede članka 11. stavka 3. i 4. ZSSI-a koja proizlazi iz primanja dara u novcu kojeg je za dužnosnika uplatio veći broj građana. Na odluku o pokretanju postupka, dužnosnik Milan Bandić dostavio je pisano očitovanje koje je u knjizi ulazne pošte zaprimljeno 24. prosinca 2014.g., pod brojem 711-U-4006-SI-130/14-04-1. U očitovanju dužnosnik u bitnom navodi kako su razlozi pokretanja postupka pravno neutemeljeni te da sadrže stavove i tvrdnje koje se mogu okarakterizirati kao kazneno djelo klevete, jer insinuiraju i počinjenja nekih kaznenih djela za koje nadležna tijela kaznenog progona nisu utvrdila da postoji sumnja da ih je dužnosnik počinio.

U odnosu na dovođenje u mogući odnos ovisnosti koji proizlazi iz prihvaćanja da jamstvo u gotovini radi ukidanja istražnog zatvora u iznosu od 15.000.000,00 kn uplati njegov odvjetnik, dužnosnik ukazuje kako se načela djelovanja propisana člankom 5. ZSSI-a odnose na obnašanje javne dužnosti te se ne odnose i na one aktivnosti i postupke koje dužnosnik poduzima kao privatna osoba koji nisu povezani s obnašanjem javne dužnosti koja mu je povjerena. U kaznenom postupku dužnosnik ne obnaša javnu dužnost, već je u kaznenoprocesnom položaju okrivljenika koji je ovlašten prihvatići jamstvo koje mu je ponudio odvjetnik. Insinuaciju da je odvjetnik dužnosnika u kaznenom postupku dao jamčevinu kako bi se time odužio za neke ranije radnje koje je poduzimao za vrijeme obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba, dužnosnik smatra proizvoljnim, zlonamjernim, opasnim i kazneno inkriminiranim tvrdnjama koje održavaju ili potpunu neobjektivnost nadležnog tijela ili eklatantni primjer pravne neobrazovanosti te ističe kako je odvjetnik za dužnosnika dao jamstvo jer je uvjeren u nevinost dužnosnika i u nedopustivost određivanja mjere lišenja slobode u situaciji kad za takvu mjeru nisu postojali opravdani zakonski razlozi, niti valjano individualizirano obrazloženje za donošenje takve odluke. Protiv odluke o određivanju pritvora te zamjeni mjere jamstvom u obliku gotovog novca uz izricanje zabrane obavljanja zakonite profesionalne djelatnosti gradonačelnika, odvjetnik dužnosnika podnio je ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske radi povrede Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava na pravično suđenje i prava na razmjernost između dopuštenog cilja i kaznenoprocesne prisile. Dužnosnik navodi kako njegov odvjetnik, sve kad bi i htio, ne može disponirati danim jamstvom niti ga može povući kako bi time ucjenjivao dužnosnika te ističe kako zbog izrečene mjere opreza u kaznenom postupku zabrane obnašanja profesionalne djelatnosti gradonačelnika, nije u mogućnosti donositi bilo kakve odluke, pa smatra da stoga ne može biti ugrožena njegova vjerodostojnost i nepristranost u obnašanju javne dužnosti. Odluku o pokretanju postupka zbog povrede načela djelovanja dužnosnik smatra nedopuštenom instrumentalizacijom državnih institucija radi političkog pritiska na dužnosnika i njegovog daljnog diskreditiranja pred građanima koji su dužnosnika s povjerenjem izabrali.

Dužnosnik obrazlaže da kada bi se usplata jamstva u gotovom novcu od strane treće osobe za dužnosnika kojem je u postupku već blokirana sva imovina, smatrala primitkom nedopuštenog dara, okrivljeni dužnosnik bio bi u neravnopravnom položaju u odnosu na sve ostale građane te da tumačenje ZSSI-a od strane Povjerenstva, dovodi dužnosnike u kaznenoprocesnu neravnopravnost u odnosu na druge građane i derogira kaznenoprocesne odredbe suprotno osnovnim vrednotama Ustava Republike Hrvatske koje štite pravo na pravično suđenje i jednakost svih pred zakonom

Dužnosnik adalje navodi kako narušavanje njegove vjerodostojnosti ne može nastupiti retroaktivno zbog prihvaćanja jamstva niti može povretnim djelovanjem diskvalificirati legitiman i zakonit odabir punomoćnika Grada Zagreba od strane kolektivnog tijela, odnosno Gradskog poglavarstva 2007.g., niti je moguće narušavanje vjerodostojnosti dužnosnika u obnašanju javne dužnosti u buduće, jer je dužnosniku izrečena mjera opreza zabrane obavljanja dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba.

Dužnosnik ne spori da je njegov odvjetnik Marijan Hanžeković uplatio jamčevinu na temelju odluke suda o zamjeni mjere istražnog zatvora uplatom jamstva u gotovini u iznosu od 15.000.000,00 kn, uz koje jamstvo je određen i uvjet zabrane obavljanja zakonite profesionalne djelatnosti gradonačelnika Grada Zagreba i zabrane kontakata s određenim brojem osoba, odnosno svjedoka. S obzirom da se za povredu načela djelovanja ne može izreći sankcija, dužnosnik predlaže da Povjerenstvo obustavi predmetni postupak, odnosno da donese odluku o nepostojanju sukoba interesa u ovom predmetu.

U odnosu na uplate građana na ime donacija za predsjedničku kampanju dužnosnika koje su izvršene u razdoblju od dvije godine nakon završetka predsjedničkih izbora 2009./2010., dužnosnik u očitovanju navodi kako osnovno pravilo u vezi s važenjem zakona iste pravne snage glasi *lex specialis derogat legi generali*. Svako drugačije tumačenje koje prednost daje primjeni općeg pravila nad propisanim izuzetkom predstavlja pravno nasilje, nezakonito postupanje i pravnu nekulturu. Dužnosnik tumači kako sukladno Zakonu o financiranju izborne promidžbe za izbor predsjednika Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 105/04.) i Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe („Narodne novine“ broj 24/11.) važećima u razdoblju na koje se Povjerenstvo poziva u odluci o pokretanju postupka, nije postojala zabrana primitka donacije nakon završetka izborne promidžbe i obveza vraćanja donacije donatoru. Dužnosnik stoga tumači kako se sve uplate na ime donacija za predsjedničku kampanju na privatni račun dužnosnika nakon završetka predsjedničke kampanje, s obzirom na nepostojanje zabrane primitka takve donacije, nikako ne mogu protumačiti kao nedozvoljeni dar u novcu, u smislu članka 11. ZSSI-a. Oba navedena Zakona dužnosnik smatra posebnim zakonima u odnosu na odredbe ZSSI-a.

Na zahtjev Povjerenstva od 14. studenog 2014.g., Grad Zagreb dostavio je očitovanje klasa: 701-01/14-001/270, ur.broj: 251-03-30/1-14-2 od 26. studenog 2014.g., u kojem se u bitnom navodi da je **Grad Zagreb raspisao javni poziv za prikupljanje ponuda za obavljanje odvjetničkih usluga – zastupanje Grada Zagreba te da je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba** na temelju provedenog postupka po upućenom javnom pozivu, na 154. sjednici održanoj 11. srpnja 2007.g., donijelo zaključak o utvrđivanju liste izabranih punomoćnika za zastupanje Grada Zagreba, **njih 62**, među kojima je bilo i Odyjetničko društvo Hanžeković, Radaković & partneri. Nadalje se navodi da je od strane Grada Zagreba Odyjetničkom društvu Hanžeković & partneri, u 2009.g. isplaćen iznos od 195.983,95 kn, u 2010.g. iznos od 32.941,53 kn, u 2011.g. iznos od 205.841,42 kn, u 2012.g. iznos od 281.712,85 kn, u 2013.g. iznos od 580.761,10 kn te u 2014.g., do dana očitovanja, iznos od 333.728,44 kn.

Na zahtjev Povjerenstva, trgovačko društvo Zagrebački holding d.o.o., dostavilo je očitovanje klase: ZGH-09-15-768, ur.broj: 01-08-01/7-15-03 NI od 17. lipnja 2015.g., u kojem se navodi da se Zagrebački holding d.o.o., pa tako i njegove podružnice, nalaze u dugogodišnjem poslovnom odnosu sa odvjetničkim društvom Hanžeković & partneri d.o.o. još od 2009.g., na temelju sklopljenog Ugovora o pružanju pravnih usluga. Kasniji ugovori iz 2011.g., 2013.g. i 2014.g., sklapani su na temelju Odluka o odabiru donesenih u postupcima sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B. sukladno članku 44. Zakona o javnoj nabavi, Ponude – ponudbenog lista i Tehničke specifikacije – grupa II. U prilogu očitovanja dostavljene su Analitičke kartice dobavljača za Podružnicu Čistoča, iz kojih proizlazi da odvjetničko društvo Hanžeković & partneri d.o.o. za razdoblje od 20. listopada 2014.g. do 31. prosinca 2014.g. potražuje 267.731,25 kn, a za razdoblje od 1. veljače 2015.g. do 30. travnja 2015.g. iznos od 777.484,04 kn. Na ponovljeni zahtjev Povjerenstva, Zagrebački holding d.o.o., dostavio je očitovanje klase: ZGH-37-17-613, ur.broj: 01-08-01/9-17-02 od 23. studenog 2017.g., u kojem se navodi kako Odvjetničko društvo Hanžeković & partneri d.o.o., pruža Zagrebačkom holdingu d.o.o., pravne usluge zastupanja pred sudovima, javnim bilježnicima, upravnim tijelima i tijelima s javnim ovlastima, sve na temelju ugovora kojima ugovorene strane reguliraju međusobna prava i obveze. Takav ugovor sklapa se u pravilu svake godine po prethodno provedenom postupku javne nabave odvjetničkih usluga, a sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Ugovore o pružanju odvjetničkih usluga **Zagrebački holding d.o.o.**, **sklapa sa više odvjetnika odnosno odvjetničkih društava te je dosad na godišnjoj listi punomoćnika Zagrebačkog holdinga d.o.o.**, bilo od **50 do 85 odvjetnika odnosno odvjetničkih društava** i svi ugovori su jednakog sadržaja. U prilogu ovog očitovanja dostavljeni su svi ugovori o pružanju pravnih usluga s predmetnim odvjetničkim društvom, i to: 1.) Ugovor o pružanju pravnih usluga sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković, Radaković & partneri d.o.o. od 9. siječnja 2009.g., 2.) Ugovor o pružanju pravnih usluga sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. od 11. srpnja 2011.g., 3.) Ugovor o pružanju pravnih usluga sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. od 2. travnja 2013.g., 4.) Dodatak Ugovoru o pružanju pravnih usluga sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. od 10. veljače 2014.g., 5.) **Ugovor o pružanju pravnih usluga** sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o., Gradske stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Gradske plinare Zagreb – Opskrbe d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. **od 20. listopada 2014.g.**, 6.) **Ugovor o pružanju pravnih usluga** sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o., Gradske stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Gradske plinare Zagreb d.o.o., Gradske plinare Zagreb – Opskrbe d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. **od 30. prosinca 2015.g. te 7.) Ugovor o pružanju pravnih usluga** sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o., Gradske stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Zagrebačke stanogradnje d.o.o., Gradske plinare Zagreb d.o.o., Gradske plinare Zagreb – Opskrbe d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. **od 30. prosinca 2016.g.**

U ovom predmetu, radi utvrđivanja je li u postupanju dužnosnika Milana Bandića došlo do povrede načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i 3. ZSSI-a, Povjerenstvo razmatra ugovore i odluke o odabiru koje su donesene u razdoblju prije donošenja odluke o pokretanju postupka od 18. prosinca 2014.g.

Uvidom u **Odluku o odabiru** klasa: 400-01/14-008/32, ur.broj: 251-02-01-14-564 od **19. rujna 2014.g.**, utvrđeno je da se u istoj navodi da na temelju članka 96. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj **Grad Zagreb kao Središnje tijelo za javnu nabavu** po ovlaštenju provodi postupak javne nabave za naručitelje: Zagrebački holding d.o.o., Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. i Gradska plinara Zagreb – Opskrba d.o.o., te donosi odluku o odabiru ponuditelja Odvjetničko društvo Hanžeković & partneri d.o.o., za grupe predmeta nabave: **Grupa I – Odvjetničke usluge Grad Zagreb te Grupa II – Odvjetničke usluge za navedena trgovačka društva**. U obrazloženju se navodi da je **u roku za dostavu ponuda zaprimljena jedna ponuda**, i tu upravo ponuda Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. Odluku o odabiru potpisao je gradonačelnik Milan Bandić

Uvidom u Ugovor o pružanju pravnih usluga sklopljen između Zagrebačkog holdinga d.o.o., Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., Gradske plinare Zagreb – Opskrbe d.o.o. i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. od **20. listopada 2014.g.**, utvrđeno je da se **kao stranka tog Ugovora navodi Grad Zagreb kao Središnje tijelo za javnu nabavu** kojeg zastupa gradonačelnik Milan Bandić, a **koji sklapa Ugovor u ime i za račun Naručitelja (navedenih trgovačkih društava)**. U Ugovoru se utvrđuje da se sklapa **na temelju Odluke o odabiru od 19. rujna 2014.g.** U Ugovoru se, u dijelu koji se odnosi na potpisnika za Središnje tijelo za javnu nabavu navodi gradonačelnik Milan Bandić, no sam Ugovor potpisala je Sandra Švaljek.

Uvidom u podatke sudskog registra utvrđeno da je pod MBS 080182454 upisano Odvjetničko društvo Hanžeković & Partneri d.o.o. čiji je jedan od osnivača i članova, Marijan Hanžeković, a ujedno i predsjednik uprave ovlašten za zastupanje pojedinačno i samostalno.

Dužnosniku Milanu Bandiću istražni zatvor je određen rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-Us-475/14 od 13. studenog 2014.g., a **ukinut** je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-Us-475/14 od **19. studenog 2014.g.** U obrazloženju rješenja o ukidanju istražnog zatovra navodi se da je 13. studenog 2014.g., određeno jamstvo u odnosu na dužnosnika Milana Bandića u iznosu od 15.000.000,00 kn te da je jamčevina uplaćena na depozitni račun Županijskog suda u Zagrebu. Na zahtjev Povjerenstva od 13. travnja 2015.g., Državno odvjetništvo, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta dostavio je uz dopis KR-US-173/15 od 17. travnja 2015.g., presliku podneska Odjela finansijsko-materijalnog poslovanja Županijskog suda u Zagrebu Su-26/14-96 od 19. studenoga 2014.g. iz kojeg proizlazi da je nalogom za plaćanje od 19. studenog 2014.g., izvršena uplata 15.000.000,00 kn koja predstavlja plaćeno jamstvo za dužnosnika Milana Bandića sukladno Rješenju Županijskog suda u Zagrebu Kir-Us-475/14 od 13. studenog 2014.g.

Uz dopis je dostavljena i preslika Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira (okvirni repo ugovor) od 18. studenoga 2014.g., sklopljenog između Kreditne banke Zagreb d.d., i Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., te Zaključnica repo transakcije broj 20141119 od 19. studenog 2014.g., u kojoj je Odvjetničko društvo Hanžeković & partneri d.o.o. prodavatelj a Kreditna banka Zagreb d.d. kupac, za iznos od **15.000.000,00 kn**. Kao kolatar naznačen je agram životno osiguranje d.d., 7000 redovna dionica EHKS-R-A HREHSZRA0009, rok dospijeća je 4. prosinca 2014.g., repo stopa 7 %, a iznos dospijeća **15.043.750,00 kn**. U prvoj repo transakciji, navodi se broj depozitnog računa Županijskog suda u Zagrebu u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. kao račun na koji se vrši plaćanje. Zaključnicom repo transakcije broj 20141204 od 4. prosinca 2014.g. za isti iznos i isti kolateral, rok dospijeća je 18. prosinca 2014.g., repo stopa 7 %, a iznos dospijeća **15.040.833,00 kn**. Zaključnicom repo transakcije broj 20141218 od 18. prosinca 2014.g. za isti iznos i isti kolateral rok dospijeća je 31. prosinca 2014.g., repo stopa 7 %, a iznos dospijeća **15.037.916,67 kn**. Zaključnicom repo transakcije broj 20141231 od 31. prosinca 2014.g. za isti iznos i isti kolateral rok dospijeća je 14. siječnja 2015.g., repo stopa 7 %, a iznos dospijeća **15.040.833,33 kn**. Zaključnicom repo transakcije broj 20150114 od 14. siječnja 2015.g. za isti iznos i isti kolateral rok dospijeća je 21. siječnja 2015.g., repo stopa 7 %, a iznos dospijeća **15.020.416,67 kn**. Zaključnicom repo transakcije broj 20150121 od 21. siječnja 2015.g. za isti iznos i isti kolateral rok dospijeća je 28. siječnja 2015.g., repo stopa 7 %, a iznos dospijeća **15.020.416,67 kn**. Naime, člankom 1. Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira (okvirni repo ugovor) od 18. studenog 2014.g., definirano je da će ugovorne strane povremeno zaključivati transakcije u kojima će prodavaljelj (Odvjetničko društvo) prodavati kupcu (banci) vrijednosne papiere pri čemu se ugovara poovratna kupnja istih ili ekvivalentnih vrijednosnih papira na točno određeni dan ili do opoziva pojedine transakcije uz istovrmeno plaćanje reotkupne cijene.

Dužnosniku Milanu Bandiću određen je istražni zatvor i naplata jamstva u korist državnog proračuna rješenjem suca istrage Županijskog suda u Zagrebu Kir-Us-154/15 od 10. ožujka 2015.g., koje je postalo pravomoćno rješenjem izvanraspravnog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Kv-Us-19/15 od 18. ožujka 2015.g. Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-14541/2015 od 9. travnja 2015.g., ukinuta su navedena rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj Kv-Us-19/15 od 18. ožujka 2015.g., i broj Kir-Us-154/15 od 10. ožujka 2015.g. kao i rješenje izvanraspravnog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Kv-Us-12/15-3 od 9. ožujka 2015.g., slijedom čega je dužnosniku pored ukidanja istražnog zatvora, ukinuta i mjera opreza zabrane obavljanja zakonite profesionalne djelatnosti gradonačelnika Grada Zagreba.

Člankom 2. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa. Stavkom 2. Istog članka propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. istog članka propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Stavkom 4. propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

U odnosu na povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i 3. ZSSI-a, Povjerenstvo na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđuje kako se uplatom jamstva za dužnosnika u iznosu od 15.000.000,00 kn od strane Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., dužnosnik Milan Bandić doveo u odnos zavisnosti prema navedenom Odvjetničkom društvu i odvjetniku Marijanu Hanžekoviću, koji je jedan od osnivača / vlasnika i predsjednik Uprave navedenog Odvjetničkog društva, a koji odnos zavisnosti može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da je privaćanjem takvog jamstva dužnosnik narušio svoj inergritet i vjerodostojnost u obnašanju javne dužnosti, s obzirom na okolnost da to Odvjetničko društvo duži niz godina, počevši od zaključka Gradskog poglavarstva Grada Zagreba o utvrđivanju liste izabranih punomoćnika za zastupanje Grada Zagreba od 11. srpnja 2017.g., stupa u poslovne odnose s Gradom Zagrebom, a od 2009.g. i s trgovackim društvima u kojima Grad Zagreb ima vlasnička i upravljačka prava. Odnos zavisnosti osobito proizlazi iz okolnosti da je upravo **dužnosnik 19. rujna 2014.g., donio Odluku o odabiru kojom Grad Zagreb kao Središnje tijelo za javnu nabavu, kao jedinog podnositelja ponude odabire Odvjetničko društvo Hanžeković & partneri d.o.o.**, za pružanje usluga zastupanja kako Grada Zagreba tako i Zagrebačkog holdinga d.o.o. te Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. i Gradske plinara Zagreb – Opskrba d.o.o.

Povjerenstvo ističe kako samo po sebi nije sporno te ne predstavlja primitak nedopuštenog dara u smislu članka 11. ZSSI-a, uplata jamčevine za dužnosnika od strane treće osobe, niti je tumačenjima Povjerenstva dužnosnik kao okrivljenik u kaznenom postupku stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na ostale građane. U konkretnom slučaju, nije sporno što je jamčevinu za dužnosnika uplatila treća osoba, tim više što je imovina dužnosnika blokirana, već je sporno to što je jamčevina plaćena od strane Odvjetničkog društva koje se duži niz godina nalazi u poslovnom odnosu s Gradom Zagrebom i trgovackim društvima u kojima Grad Zagreb ima vlasnička i upravljačka prava, a dužnosnik je u obnašanju dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba donosio odluke na temelju kojih je taj poslovni odnos uspostavljen. U tom smislu, uplata jamstva, može se smatrati i određenom vrstom uzvatne usluge te time narušiti povjerenje građana u način obnašanja javne dužnosti stvaranjem vanjskog dojma da je dužnosnik Milan Bandić obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Zagreba, koristio i radi ostvarivanja privatnih interesa i interesa povezanih osoba.

Povjerenstvo uplatu jamstva načelno, pa tako niti u ovom slučaju, ne smatra uslugom danom bez naplate, pa time niti nedopuštenim darom u smislu članka 11. stavka 1. ZSSI-a, s obzirom da se novčana vrijednost uplaćuje na depozit nadležnog suda, a ne dužnosniku. No dužnosnik danim jamstvom nedvojbeno ostvaruje određenu korist, s obzirom da time ostvaruje pravo da se u dalnjem tijeku postupka brani sa slobode te to pravo nema svoj tržišni, novčani ekvivalent, niti se može procijeniti njegova novčana vrijednost. Dano jamstvo predstavlja svojevrsnu životnu uslugu, koja nedvojbeno može kod onoga za koga je dana stvoriti odnos zavisnosti i osječaj obveze prema uplatitelju jamstva. Dužnosnik Milan Bandić bio je dužan voditi računa o načelima djelovanja u obnašanju javnih dužnosti te je u odnosu na zaštitu i ostvarivanje svojih privatnih interesa, pa tako i interesa da se u kaznenom postupku brani sa slobode, prednost trebao dati zaštiti javnih interesa na način da otkoni primitak životne usluge od poslovnog subjekta s kojim je tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, u dugogodišnjem poslovnom odnosu.

Povjerenstvo niti trošak financiranja iznosa od 15.000.000,00 kn koji proizlazi iz uvjeta Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira (okvirni repo ugovor) i Zaključnica repo transakcije, a kojeg snosi Odvjetničko društvo Hanžeković & partneri d.o.o., ne smatra nedopuštenim darom dužnosniku, s obzirom da taj trošak predstavlja obvezu Odvjetničkog društva, no okolnost da je povodom danog jamstva u iznosu od 15.000.000,00 kn nastala i obveza plaćanja ugovorene repo stope reotkupa vrijednosnih papira, dodatno ističe stvoreni odnos zavisnosti dužnosnika prema Odvjetničkom društvu koje povodom danog jamstva ima i dodatni trošak, pored onog troška koji proizlazi i iz zastupanja dužnosnika u njegovim privatnim postupcima pred sudovima i drugim nadležnim državnim tijelima.

Prihvaćanjem jamstva, dužnosnik Milan Bandić je propustio očuvati vlastiti integritet i vjerodostojnost kao i povjerenje građana te se doveo u odnos zavisnosti prema Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. kao pravnoj osobi te Marijnu Hanžekoviću kao jednom od osnivača, člana i predsjedniku Uprave navedenog Odvjetničkog društva, koji bi mogao utjecati na nepristranost dužnosnika u obnašanju javne dužnosti te je time počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i 3. ZSSI-a. Za povredu načela djelovanja odredbama ZSSI-a nije propisana mogućnost izricanja sankcije.

U odnosu na uplate građana na ime donacija za predsjedničku kampanju dužnosnika koje su izvršene u razdoblju od dvije godine nakon završetka predsjedničkih izbora 2009./2010. Povjerenstvo je dopisom od 12. studenog 2014.g., zatražilo od Ministarstva financija, Porezne uprave, naslovljeno na ravnatelja, očitovanje o razlozima zbog kojih Povjerenstvu u postupku redovite provjere izvješća o imovinskom stanju nisu dostavljeni podaci o stanju po evidentiranim žiro računima te je naslovno tijelo još jednom pozvano da Povjerenstvu dostavi sve podatke s kojima to tijelo raspolaze ili su mu na drugi način dostupni u okviru djelokruga rada i nadležnosti tog tijela, a osobito u odnosu na podatke o novčanim sredstvima na evidentiranim žiro računima, na što je Porezna uprava odgovorila kako su sukladno odredbama Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“ broj 159/13.) podaci o prometu žiro računa bankovna tajna.

Povjerenstvo je 12. listopada 2015.g., zatražilo od Porezne uprave podatke o izvršenim uplatama na žiro račun dužnosnika na što je Porezna uprava dopisom od 16. listopada 2015.g., odgovorila kako nije u mogućnosti udovoljiti zahtjevu jer su podaci prikupljeni za potrebe postupanja Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta te se stoga predlaže da se podaci zatraže izravno od navedenog tijela.

Povjerenstvo je 2. prosinca 2015.g. te potom 30. ožujka 2016.g., zatražilo i od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i od Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podatke o izvršenom prometu po računima dužnosnika, odnosno podatke tko je i u kojem iznosu izvršio predmetne uplate.

Povjerenstvo je dopisom od 16. studenog 2016.g., zatražilo i od Županijskog suda u Zagrebu dostavu podataka iz spisa predmeta Kir-Us-475/14 o osobama za koje je u kaznenom postupku navodi da su kroz dvije godine nakon završetka izborne promidžbe na izborima za predsjednika Republike Hrvatske 2009/2010 vršile uplate novčanih iznosa na žiro račun dužnosnika na ime donacija za predsjedničku kampanju kao i podatke o iznosu pojedinih uplata.

Na zahtjev Povjerenstva od 13. studenog 2017.g., **Ministarstvo financija, Porezna uprava**, Područni ured Zagreb, dostavio je **očitovanje od 17. studenoga 2017.g.**, u kojem se navodi da je u odnosu na poreznog obveznika Milana Bandića proveden postupak poreznog nadzora poreza na dohodak za razdoblje od 1. siječnja 2005.g., do 31. prosinca 2013.g., o čemu je sastavljen **Zapisnik od 17. studenog 2015.g.**, a kojim je utvrđena obveza s naslova poreza na dohodak u iznosu od 17.534.767,24 kn, od čega se iznos od 12.209.670,71 kn odnosi na obveze, a iznos od 5.325.096,53 kn na kamate. Na zapisnik je podnesen prigovor, a isti je odbačen Poreznim rješenjem od 19. siječnja 2016.g. Na Porezno rješenje podnesena je žalba. Rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 27. siječnja 2017.g., žalba je u cijelosti odbijena te je Porezno rješenje 22. veljače 2017.g. postalo izvršno. Dopisom od 14. veljače 2017.g., dužnosnik je Ministarstvu financija, odnosno ministru financija osobno, uputio prijedlog za poništenjem upravnih akata po pravu nadzora. S obzirom da je Porezno rješenje postalo izvršno, dužnosniku je 28. veljače 2017.g., izdano rješenje o ovrsi pljenidbom novčanih sredstava na temelju ovršne isprave za dugovanje utvrđeno Poreznim rješenjem od 17. siječnja 2016.g. IZ dostavljene dokumentacije proizlazi da je dužnosnik protiv rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, a time i Poreznog rješenja, pokrenuo upravni spor.

Rješenjem Upravnog suda u Zagrebu USL-625/17-3 od 9. ožujka 2017.g., dopušten je odgodni učinak tužbe dužnosnika protiv Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, a time i protiv Poreznog rješenja od 19. siječnja 2016.g.

Uz očitovanje Porezne uprave od 17. studenoga 2017.g., dostavljen je Zapisnik o provedenom poreznom nadzoru klase: 215-02/14-01/78, ur.broj: 513-07-24-01-15-15 od 17. studenog 2015.g. Za utvrđivanje činjenica u ovom postupku relevantan je samo dio predmetnog Zapisnika, i to u dijelu koji nosi podnaslov „*Sudjelovanje Milana Bandića u izborima za predsjednika Republike Hrvatske 2010.g.*“

U Zapisniku od 17. studenog 2015.g. utvrđuje se da je **Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske** (u dalnjem taktu DIP) objavilo **cjelovito izvješće** klase: 0013-04/10-17/125, ur.broj: 507-10-1 od **1. veljače 2010.g.**, u kojem se u odnosu na Milana Bandića kao kandidata navode slijedeći podaci: 1) prikupljena vlastita sredstva kandidata u iznosu od **13.428,34 kn**, 2) darovi domaćih fizičkih osoba u iznosu od **7.989.965,41 kn**, 3) darovi domaćih pravnih osoba u iznosu od **629.000,00 kn**, 4) ukupna vrijednost prikupljenih sredstava za troškove izvorne promidžbe iznose **8.618.965,41 kn**, 5) ukupno utrošena sredstva u izbornoj promidžbi iznose **15.278.984,26 kn**. Iz navedenog proizlazi da je Milan Bandić kao predsjednički kandidat potrošio 6.660.018,85 kn više nego što je prikupio donacijama. U Zapisniku se nadalje navodi da je nakon završetka izbora i predaje završnog izvješća DIP-u, na žiro račun Milana Bandića naknadno uplaćeno u **2010.g. iznos od 5.314.995,77 kn**, u **2011.g., iznos od 14.182.000,00 kn** i u **2012.g., iznos od 5.284.500,00 kn**, dakle nakon završetka izbora i objave cjelovitog izvješća DIP-a, ukupno je na žiro račun Milana Bandića otvoren u svrhu izborne kampanje uplaćeno **24.781.495,77 kn**. Uvidom u žiro račun, otvoren u Zagrebačkoj banci d.d., utvrđeno je kako se pretežiti dio donacija odnosi na donacije anonimnih građana koji su dolazili u poslovnicu navedene banke, a koji su nakon završetka izborne promidžbe uplaćivali određene iznose gotovine.

U tablici se navode imena i prezimena osoba koje su određenog dana izvršile pojedinačne uplate, pa su tako građani uplatili: šest osoba **22. travnja 2010.g.** i to N.G. 80.000,00 kn, Lj.K. 35.000,00 kn, F.B. 30.000,00 kn, L.S. 25.000,00 kn, V.P. 50.000,00 kn te D.O. 10.000,00 kn, odnosno ukupno 230.000,00 kn, deset osoba **30. travnja 2010.g.** i to T.M. 80.000,00 kn, J.P. 70.000,00 kn, M.T. 30.000,00 kn, V.M. 20.000,00 kn, Z.T. 90.000,00 kn, M.F. 75.000,00 kn, M.J. 25.000,00 kn B.J. 30.000,00 kn, I.M. 20.000,00 kn, Ž.A. 9.000,00 kn, odnosno ukupno 449.000,00 kn, četrnaest osoba **4. svibnja 2010.g.** i to B.R. 10.000,00 kn, J.B. 3.000,00 kn, J.P.V. 20.000,00 kn, A.P 10.000,00 kn, A.F. 30.000,00 kn, N.Š 90.000,00 kn, F.V. 10.000,00 kn, A.K. 50.000,00 kn, S.R. 25.000,00 kn T.Z. 25.000,00 kn, Ž.B. 30.000,00 kn, S.P. 20.000,00 kn, I.D. 50.000,00 kn te D.D. 27.000,00 kn odnosno ukupno 400.000,00 kn, osam osoba **5. svibnja 2010.g.** i to J.D. 50.000,00 kn, M.F.deC. 50.000,00 kn B.G. 10.000,00 kn F.Č.90.000,00 kn, Z.V. 20.000,00 kn, L.G. 80.000,00 kn, I.P.20.000,00 kn I.S. 80.000,00 kn odnosno ukupno 400.000,00 kn, osam osoba **15. rujna 2010.g.** i to Ž.P. 90.000,00 kn, G.G. 45.000,00 kn, Z.T. 55.000,00 kn, B.M. 65.000,00 kn, S.M. 25.000,00 kn, F.V. 60.000,00 kn, D.M. 40.000,00 kn, D.S. 70.000,00 kn odnosno ukupno 450.000,00 kn, sedam osoba **17. rujna 2010.g.** i to A.V. 90.000,00 kn, A.L. 90.000,00 kn, D.G. 70.000,00 kn, A.K. 80.000,00 kn, A.M. 35.000,00 kn, L.Š. 60.000,00 kn D.J. 75.000,00 kn odnosno ukupno 500.000,00 kn, dvije oosbe **18. rujna 2010.g.** i to F.D 90.000,00 kn i T.R. 90.000,00 kn odnosno ukupno 180.000,00 kn, četiri osobe **20. rujna 2010.g.** i to B.B. 90.000,00 kn, N.K. 80.000,00 kn, D.P. 90.000,00 kn te D.O. 60.000,00 kn odnosno ukupno 320.000,00 kn, četiri osobe **21. rujna 2010.g.** i to B.G. 40.000,00 kn, Ž.Š. 50.000,00 kn G.G. 20.000,00 kn te A.F. 50.000,00 kn odnosno ukupno 160.000,00 kn, pet osoba **29. listopada 2010.g.** i to I.P. 30.000,00 kn, I.M. 50.000,00 kn, D.B. 20.000,00 kn, F.B. 40.000,00 kn te S.B. 60.000,00 kn odnosno ukupno 200.000,00 kn, dvije osobe **22. prosinca 2010.g.** i to Z.D. 50.000,00 kn i D.F. 73.400,00 kn odnosno ukupno 123.400,00 kn te dvije oosbe **27. prosinca 2010.g.** i to R.J. 90.000,00 kn i B.G. 80.000,00 kn odnosno ukupno 170.000,00 kn.

U Zapisniku se nadalje navodi da je u tijeku poreznog nadzora izvršena provjera nekoliko navedenih građana donatora te je tom prilikom utvrđeno da je donator Z.K. u 2010.g. imao ukupni godišnji neto dohodak od 78.375,91 kn, no u istoj je godini uplatio 80.000,00 kn u svrhu donacije za izbornu promidžbu, donator B.G. je u 2010.g. imao ukupni godišnji neto dohodak od 74.989,77 kn, no u istoj je godini uplatio 80.000,00 kn u svrhu donacije za izbornu promidžbu, a donator R.J. je u 2010.g. imao ukupni godišnji neto dohodak od 85.078,25 kn, no u istoj je godini uplatio 90.000,00 kn u svrhu donacije za izvornu promidžbu. Poreznim nadzorom je utvrđeno da su navedeni „donatori“ zaposlenici gradskih ili državnih institucija, da osim redovne plaće nemaju drugih primanja evidentiranih u Poreznoj upravi, da su u jednom danu (mjesecu) „donirali“ iznos koji je veći od ostvarenog vlastitog godišnjeg dohotka te da su „donacije“ izvršene nekoliko mjeseci nakon završetka izbora kandidatu koji je izgubio izbore.

U odnosu na 2011.g., također se u tablici navode imena i prezimena osoba koje su određenog dana izvršile pojedinačne uplate, pa su tako građani uplatili: dvanaest osoba **15. veljače 2011.g.** i to T.J. 50.000,00 kn, I.P. 35.000,00 kn, Ž.A. 90.000,00 kn, G.G. 50.000,00 kn, M.D. 30.000,00 kn, S.G. 70.000,00 kn, A.L. 90.000,00 kn, V.V. 50.000,00 kn, B.G. 90.000,00 kn, M.M. 20.000,00 kn, J.B. 20.000,00 kn, K.V. 20.000,00 kn odnosno ukupno 615.000,00 kn, dvadeset i devet osoba **22. veljače 2011.g.** i to M.V., G.B., D.B., M.K., A.Z., A.Z., L.I., S.B., K.I., M.L., M.Š. M.B., M.I., S.Ć., F.Š., Z.J., D.Š., M.L., R.I., D.J., J.G., A.D., M.M., R.I., D.Z., P.A., M.I., J.K. i I.V. svatko isti iznos od 90.000,00 kn odnosno ukupno 2.610.000,00 kn te trideset i sedam osoba (od čega dvadeset i jedna osoba ima prebivalište u Metkoviću, a jedna osoba u Grudama, Bosna i Hercegovina) **3. ožujka 2011.g.** i to B.A. 77.000,00 kn a D.V., P.B., G.T., R.J., N.M., J.Š., A.P., I.H., Z.M., M.F., M.B., M.M., S.S., S.M., V.H., I.L., D.Š., L.Š., V.B., B.B., D.R., M.P., M.H., A.G., N.S., M.M., I.S., D.V., D.P., D.G., V.G.; M.B., I.J., A.V., D.V., V.S., svatko isti iznos od 90.000,00 kn odnosno ukupno 3.317.000,00 kn.

Zatim je dvadeset i sedam osoba uplatilo **14. ožujka 2011.g.** i to G.S., N.P., K.Š., A.B., P.G, M.H., M.P., I.R., I.P., S.A., N.S., S.M., I.B., S.P., G.L., M.N., M.Z., V.P., M.K., P.K., P.D., S.A., V.H., A.N., I.Š., G.H. i D.P. svatko isti iznos od 90.000,00 kn, odnosno ukupno 2.430.000,00 kn, trideset i sedam osoba **5. travnja 2011.g.** i to I.K., C.B., P.Š., D.K., V.V., S. G., M.G., M.H., I.B., J.M., B.P., P.B., N.J., M.E, M.B., A.D., R.P., S.M., I.Ć., M.M., K.M., E.M., D.K., D.J., R.L., I.M., D.B., F.P., Z.Z., J.J., G.B., M.T., D.A., V.S., Ž.M., M.Š. i J.M. svatko isti iznos od 90.000,00 kn odnosno ukupno 3.330.000,00 kn četiri osobe **5. prosinca 2011.g.** i to S. B. 60.000,00 kn, I.T. 50.000,00 kn, D.T. 60.000,00 kn i S.M. 80.000,00 kn odnosno ukupno 250.000,00 kn te dvanaest osoba **28. prosinca 2011.g.** i to M.L. 88.000,00 kn, J.L. 85.000,00 kn, D.L. 86.000,00 kn, M.B. 86.000,00 kn, N.B. 86.000,00 kn, O.B. 89.000,00 kn, K.B. 89.000,00 kn, I.L. 84.000,00 kn, E.B. 86.000,00 kn, R.N. 89.000,00 kn, N.Ž. 85.000,00 kn te M.L. 88.000,00 kn odnosno ukupno 1.041.000,00 kn.

Iz navedenog proizlazi kako su **u samo sedam radnih dana u 2011.g., građani uplatili 13.593.000,00 kn** na žiro račun Milana Bandića u svrhu izborne promidžbe, iako su izbori za predsjednika Republike Hrvatske završili u veljači 2010.g. Ukupno je u 2011.g., na žiro račun Milana Bandića u svrhu izborne promidžbe uplaćeno 14.182.000,00 kn.

U odnosu na 2012.g., također se u tablici navode imena i prezimena osoba koje su određenog dana izvršile pojedinačne uplate, pa su tako rgradani uplatili: šest osoba **12. siječnja 2012.g.** i to T.Š. 88.000,00 kn, E.P. 89.000,00 kn, M.K. 88.000,00 kn, M.P. 88.000,00 kn, Z.P. 89.000,00 kn, R.V. 89.000,00 kn te I.N. 69.000,00 kn odnosno ukupno 600.000,00 kn, pet osoba **13. siječnja 2012.g.** i to M.V. 90.000,00 kn, D.I. 69.500,00 kn, a F.V., M.Č. i P.V. svatko isti iznos od 90.000,00 kn odnosno ukupno 399.500,00 kn, deset osoba **16. siječnja 2012.g.** i to Z.M., M.M., T.M., D.M., V.I., A.I., S.I., M.T., I.T. te M.T. svatko isti iznos od 90.000,00 kn odnosno ukupno 900.000,00 kn, trinaest osoba **17. veljače 2012.g.** i to D.M. 75.000,00 kn, a V.T., M.T., M.K., M.E., A.E., V.E., Z.M., M.B., M.P., J.B., B.B., J.Ž. svatko isti iznos od 90.000,00 kn odnosno ukupno 1.155.000,00 kn, sedamnaest osoba **12. ožujka 2012.g.** i to D.M. 60.000,00 kn, a L.L., D.K., M.N., D.M., P.L., M.B., K.K., T.M., Z.G., S.K., M.B., V.Š., I.Š., A.T., N.Ž. i D.P. svatko isti iznos od 90.000,00 kn odnosno ukupno 1.500.000,00 kn, četiri osobe **25. travnja 2012.g.** i to I.I. 60.000,00 kn, a M.P., K.P. i S.K. svatko isti iznos od 80.000,00 kn odnosno ukupno 300.000,00 kn, te tri osobe **31. svibnja 2012.g.** i to S.B. 20.000,00 kn a Ž.B. i M.B. svatko po 90.000,00 kn odnosno ukupno 200.000,00 kn.

Ukupno je u 2012.g., na žiro račun Milana Bandića u svrhu izborne promidžbe uplaćeno 5.284.500,00 kn.

Povjerenstvo ukazuje da je ZSSI stupio na snagu 10. ožujka 2011.g. Člankom 56. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će se postupci koji su pred Povjerenstvom započeti prije stupanja na snagu ovog Zakona, dovršiti prema odredbama prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.). Na temelju navedene odredbe, Povjerenstvo je ovlašteno utvrđivati povrede do kojih je došlo prije stupanja ZSSI-a na snagu, samo ukoliko je postupak protiv dužnosnika već bio pokrenut prije 10. ožujka 2011.g. U konkretnom slučaju, iako su se na dužnosnika Milana Bandića odnosile i odredbe prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, postupak protiv dužnosnika na temelju odredbi tog Zakona nije bio pokrenut u trenutku stupanja ZSSI-a na snagu, stoga u ovom postupku, u odnosu na nedvojbeno utvrđeno činjenično stanje, Povjerenstvo može utvrditi povredu odredbi članka 11. ZSSI-a samo u odnosu na uplate izvršene od 14. ožujka 2011.g. pa nadalje.

Uvidom u Porezno rješenje klasa: UP/I-215-02/16-01/2, ur.broj: 513-07-24-01-16-02 od 19. siječnja 2016.g., utvrđeno je da je istim utvrđena obveza poreza i drugih javnih davanja za 2010.g., 2011.g., i 2012.g., u ukupnom iznosu od 17.534.767,24 kn od čega se iznos od 12.209.670,71 kn odnosi na obvezu a iznos od 5.325.096,53 kn na kamate. Iz obrazloženja Poreznog rješenja proizlazi da utvrđena porezna obveza proizlazi iz navedenih uplata „donacija“, koje se, s obzirom da su izvršene u razdoblju nakon što su izbori za predsjednika Republike Hrvatske već održani, ne mogu smatrati donacijama u smislu Zakona o financiranju izborne promidžbe za izbor predsjednika Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 105/04.).

Člankom 2. navedenog Zakona propisano je da se izborna promidžba financira iz vlastitih izvora te iz darova domaćih fizičkih i pravnih osoba.

Člankom 4. navedenog Zakona propisano je da se sredstva za financiranje izborne promidžbe u smislu ovog Zakona mogu koristiti za sve troškove kandidata u postupku izbora za predsjednika Republike Hrvatske od dana raspisivanja izbora do dana održavanja izbora. U obrazloženju Poreznog rješenja od 19. siječnja 2016.g. navodi se da se uplate na žiro račun Milana Bandića otvoren u Zagrebačkoj banci d.d., za potrebe izborne promidžbe u izborima za predsjednika Republike Hrvatske, a koje su izvršene u razdoblju od 3. ožujka 2011.g. do 31. svibnja 2012.g. smatraju drugim dohotkom.

Uvidom u rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klase: UP/II-215-01/16-01/17, ur.broj: 513-04/17-03 od 27. siječnja 2017.g., kojim se odbija žalba Milana Bandića na Porezno rješenje od 19. siječnja 2016.g., utvrđeno je da se u istom potvrđuje da se dužnosnik Milan Bandić kandidirao na izborima za predsjednika Republike Hrvatske 2009.g./2010.g. te da po završetku izborne promidžbe odnosno nakon završnog cjelovitog izvješća DIP-a od 1. veljače 2010.g., **nije zatvorio račun na koji su se prethodno uplaćivali iznosi na ime donacija, već je i nakon toga, na isti žiro račun dužnosnika Milana Bandića uplaćeno sveukupno 24.781.495,77 kn**, a te se uplate ne smogu smatrati darom u smislu Zakona o financiranju izborne promidžbe za izbor predsjednika Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 105/04.) jer je s danom održavanja izbora prestala svrha prikupljanja sredstava, stoga se ove uplate od strane građana odnosno fizičkih osoba, smatraju drugim dohotkom. U obrazloženju se iznosi tumačenje, kojeg prihvaća i ovo Povjerenstvo, da je Ustav Republike Hrvatske u svojim temeljnim odredbama propisao obvezu javnog polaganja računa o porijeklu sredstava i imovine za političke stranke te se ovo načelo transparentnosti mora primijeniti i na izbore bilo koje razine i sudionike u tim izborima. Obveza iznošenja podataka o visini i izvorima sredstava prikupljenih tijekom kampanje odnosno za financiranje izborne promidžbe, oživotvorene je načela javnosti kao jednog od osnovnih načela iz članka 6. stavka 3. Ustava Republike Hrvatske, zbog kojeg je i **propisan vremenski rok za sastavljanje završnog izvješća na temelju konačno obrađenih podataka o visini i izvorima sredstava te troškovima kampanje**. U obrazloženju se osobito ukazuje kako porezno tijelo nije utvrđivalo u koju svrhu je potrošeno ukupno 24.781.495,77 kn već je Poreznim rješenjem utvrđena obveza poreza na drugi dohodak na temelju članka 32. stavka 3. točke 11. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 177/04. – 143/14.)

Članak 11. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da se darom u smislu ovog Zakona smatra novac, stvari bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju. Stavkom 2. istog članka propisano je da se ne smatraju darovima u smislu ovog Zakona uobičajeni darovi između članova obitelji, rodbine i prijatelja te državna i međunarodna priznanja, odličja i nagrade. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnik smije zadržati samo dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500,00 kuna od istog darovatelja. Stavkom 4. istog članka propisano je da dužnosnik ne smije primiti dar iz stavka 3. ovog članka kada je on u novcu, bez obzira na iznos te vrijednosnicu i dragocjenu kovinu.

U odnosu na povredu članka 11. stavka 4. u vezi stavka 1. ZSSI-a, Povjerenstvo na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđuje kako se uplate „donacija“ nakon završetka izborne promidžbe ne mogu smatrati donacijama u smislu Zakona o financiranju izborne promidžbe za izbor predsjednika Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 105/04.) i Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe („Narodne novine“ broj 24/11.) s obzirom da je održavanjem izbora prestala zakonitost svrhe njihova prikupljanja. Primitkom iznosa u novcu, navedenih u Zapisniku o provedenom poreznom nadzoru klasa: 215-02/14-01/78, ur.broj: 513-07-24-01-15-15 od 17. studenog 2015.g. dužnosnik Milan Bandić primio je nedopušten dar te je time počinio povredu članka 11. stavka 4. u vezi stavka 1. ZSSI-a.

Povjerenstvo utvrđuje da je održavanju 201 sjedinice Povjerenstva pristupila odvjetnica Kseniji Vržina kao punomoćnik dužnosnika Milana Bandića koja je, nakon izlaganja predmeta od strane izvjestitelja i iznošenja prijedloga odluke Povjerenstva, u bitnom navela kako se ovakvom odlukom Povjerenstvo hijerarhijski postavlja iznad sudova koji vode postupak o dozvoljenosti uplata donacija. Naime iako je u tijeku kazneni postupak te se vodi i upravni spor Povjerenstvo svoju odluku temelji na nepravomoćnom poreznom rješenju. Isitče kako ovu odluku Povjerenstvo donosi u duhu Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe koji je stupio na snagu tek 2012.g. kojim se uvode rokovi i završni račun te odredbe Zakona iz 2012.g. retroaktivno primjenjuje i na dužnosnika u odnosu na predsjedničke izbore provedene 2009.g. i 2010.g., što je Ustavom zabranjeno. Napominje da je za predizbornu kampanju za predsjedničke izbore 2009.g. i 2010.g. otvoren žiroračun na koji su uplaćivane donacije u iznosima koji su zakonom bili dozvoljeni te s određenom svrhom za koju su i korišteni. Dužnosnik Milan Bandić nije koristio navedene uplate za osobne svrhe što je razvidno i iz postupka Porezne uprave.

U odnosu na uplatu jamstva, od strane branitelja odvjetnika Marijana Hanžekovića ističe da je uplata bila bez ikakvog utjecaja, molbe ili zahtjeva dužnosnika Milana Bandića te da je predstavljala potez odvjetnika koji je smatrao da se dužnosnik ima pravo braniti sa slobode kao svaki drugi građanin, odnosno okrivljenik, tim više što je smatrao da su mjere jamstva i zabrane obavljanja djelatnosti gradonačelnika bile neosnovane i predstavljale svojevrsni politički pritisak.

Nadalje ističe da je Hrvatska odvjetnička komora u ovom slučaju dala svoje mišljenje u kojem se navodi da odvjetnik Marijan Hanžeković, kao branitelj Milana Bandića, zastupajući Grad Zagreb ili neku tvrtku u sklopu Zagrebačkog Holdinga, ne radi u istoj stvari koja je povezana s obranom Milana Bandića te da kao punomoćnik neke od tvrtki članica Zagrebačkog Holdinga nije u sukobu interesa jer su te tvrtke samostalne pravne osobe.

Zaključno navodi kako je Povjerenstvo ovaj postupak pokrenulo pozivajući se narušeno povjerenje građana u tijela javne vlasti te ističe da su upravo građani, birajući ponovno Milana Bandića za gradonačelnika Grada Zagreba na lokanim izborima provedenim u 2017.g., dokazali da kazneni postupak, pritvor i uplata jamstva nisu narušili njihovo povjerenje u dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba, koji je u obnašanju navedene dužnosti postupao postupao časno, savjesno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost.

Na poseban upit člana Povjerenstva jesu li sporne činjenice utvrđene u provedenom postupku poreznog nadzora, punomoćnica dužnosnika izjasnila se kako osporava sve činjenice iz Poreznog rješenja te ističe kako u relevantnom razdoblju Zakonom nije bio propisan rok u kojem su nakon okonačanja dopuštene uplate donacija za kampanju te da se propust zakonodavca ne može stavljati dužnosniku na teret. Nadalje ističe da za tumačenje izbornog zakonodavstva nadležno isključitvo Državno izbrono povjerenstvo.

U odnosu na navode punooćnice dužnosnika, Povjerenstvo zaključuje kako istima nije osporeno niti jedno od činjeničnih utvđenja koja proizlaze iz prikupljenih podataka i dokumentacije od nadležnih državnih tijela, stoga je Povjerenstvo ostalo kod svojih stavova i tumačenja prethodno već navedenih u obrazloženju ove odluke.

Člankom 42. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da za povredu odredbi članka 11. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći bilo koju od sankcija propisanih tim Zakonom. Prilikom odabira vrste i visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina i posljedice utvrđene povrede, odgovornost dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a kao i težinu nastalih posljedica.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate neto mjesечne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Stavkom 2. istog članka propisano je da sankcija obustave isplate dijela neto mjesечne plaće dužnosnika ne može trajati dulje od dvanaest mjeseci, a iznos obuhvaćen obustavom ne smije prelaziti jednu polovinu neto mjesечne plaće dužnosnika.

Kao okolnost koja je utjecala na izricanje sankcije obustave isplate dijela neto mjesечne plaće dužnosnika u iznosu od 40.000,00 kn Povjerenstvo je uzelo u obzir razdoblje od dvije godine u kojem je dužnosnik primao nedopuštene darove u smislu ZSSI-a, brojnost pojedinačnih uplata, relativno visoke iznose svake pojedine nedopuštene uplate, a osobito sveukupan iznos primiljenih nedopštenih darova u gotovu novcu u razdoblju važenja ZSSI-a.

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

#### Dostaviti:

1. Dužnosnik Milan Bandić po punomoćnicima u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o.
2. Podnositelji prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana



