



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Trg Ante Starčevića 7/II

Poslovni broj: 6 UsI-1261/17-2

REPUBLICA CROATIA
POVJERENSTVO - DL. IVANJE
O SUKOBU INTERESA

BROJ: 7M-U-7018-P-96-16/17-04-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PRIMJERAK POŠTI
..... dana 23-11-2017. 20.....

Omot u privitku. Primjeraka 1. Priloga 2.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Upravni sud u Osijeku, po sucu Dariu Mađarošu, uz sudjelovanje zapisničarke Sabine Branković, u upravnom sporu tužitelja Miroslava Šimića iz Suhopolja, Zrinsko-Frankopanska 5, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi ispravka mišljenja, 20. studenog 2017.,

rijesio je

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu protiv I. tuženika Agencije za poljoprivredno zemljište, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78, radi poništenja uskrate suglasnosti, KLASA: 320-02/12-01/213, URBROJ: 370-04/32-14-14 od 14. ožujka 2014. na odluku Općinskog vijeća Općine Suhopolje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za prodaju državne poljoprivredne zemlje od 28. studenog 2012. te protiv II. tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi ispravka mišljenja broj: M-29/13 od 20. ožujka 2013. Tužba je upisana pod poslovnim brojem: UsI-169/16.

Budući da je tužitelj jednom tužbom utužio dva tuženika i dva akta, Sud je na način propisan člankom 116. Sudskog poslovnika (Narodne novine, broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17. i 57/17.) izdvojio dio spisa koji se odnosi na II. tuženika i оформio ovaj spis pod novim poslovnim brojem (UsI-1261/17) radi vođenja odvojenog postupka i donošenja posebne odluke.

Osporavano mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo) M-29/13 od 20. ožujka 2013. doneseno je po zahtjeva dužnosnice dr.sc. Smiljane Goreta Ban, ravnateljice Agencije za poljoprivredno zemljište, a na temelju članka 30. stavka 1. alineje 2 i članka 39. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11., 12/12. i 124/12. – dalje u tekstu: ZSSI).

Prema tom mišljenju član izvršnog ili predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba, dužan je pravovremeno se izuzeti iz svake radnje postupka javnog natječaja prodaje ili zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, u kojem sudjeluje ili ima namjeru sudjelovati kao ponuditelj, pa tako i iz postupka utvrđivanja početne cijene poljoprivrednog zemljišta, otvaranja i analize ponuda te izrade prijedloga Odluke kao i postupka donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude (točka I. mišljenja). Član izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave i Grada Zagreba ne može biti nazočan na sjednicama općinskog odnosno gradskog vijeća odnosno skupštine Grada Zagreba

na kojima se vrši odabir najpovoljnije ponude u postupku javnog natječaja prodaje ili zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, u kojem je ponuditelj član njegove uže obitelji kao povezana osoba (točka II. mišljenja). Agencija za poljoprivredno zemljište dužna je uskratiti suglasnost na odluku o izboru najpovoljnije ponude ukoliko član izvršnog ili predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba, nije bio izuzet iz postupka javnog natječaja prodaje ili zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, ili je sudjelovao u bilo kojoj radnji provedbe postupka javnog natječaja u kojem je sudjelovao i kao ponuditelj, ili u kojem je kao ponuditelj sudjelovala s njim povezana osoba, a odlukom o izboru najpovoljnije ponude upravo je ponuda tog člana izvršnog ili predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba ili ponuda s njim povezane osobe, odabrana kao najpovoljnija (točka III. mišljenja). Županijsko državno odvjetništvo u postupku davanja prethodnog mišljenja na nacrt ugovora o prodaji ili ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, dužno je uskratiti mogućnost sklapanja takvih ugovora kada se ugovor sklapa s članom izvršnog ili predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave odnosno Grada Zagreba koji nije bio izuzet iz postupka javnog natječaja prodaje ili zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, ili je sudjelovao u bilo kojoj radnji provedbe postupka javnog natječaja u kojem je njegova ponuda, ili ponuda s njim povezane osobe odabrana kao najpovoljnija (točka IV. mišljenja).

Prema pravnom shvaćanju ovog Suda mišljenja Povjerenstva ne proizvode izravan obvezujući pravni učinak u situaciji kada se odnose na konkretnog dužnosnika u konkretnoj situaciji odnosno na konkretnu radnju, a osobito nemaju obvezujući učinak kada sadrže, kao u ovom slučaju, načelan pravni ili etički stav o pravilnom postupanju dužnosnika ili drugih obnašatelja javnih dužnosti. Naime, ovdje je riječ o aktu preventivnog i educirajućeg karaktera sa svrhom poticanja dobre prakse u situacijama koje bi predstavljale sukob interesa. No, kako je naglašeno i u obrazloženju osporavanog mišljenja, propust postupanja po preporuci Povjerenstva od strane obnašatelja javnih dužnosti, koji nisu ujedno i dužnosnici u smislu ZSSI-a, ne može za posljedicu imati pokretanje postupka i donošenje odluka iz nadležnosti Povjerenstva odnosno povredi ZSSI-a.

Tome valja dodati kako opisani načeli stav Povjerenstva izražen kroz samostalno mišljenje od 20. ožujka 2013. ne predstavlja predmet odlučivanja u upravnom sporu kako ga određuje članak 3. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12., 152/14., 94/16. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda RH i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS), već se o njemu može raspravljati ukoliko je inkorporirano unutar upravnog akta (ili postupanja) kojim je javnopravno tijelo odlučilo o konkretnom pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari.

Budući da tome ovdje nije tako jer je tužitelj utužio samo mišljenje, to je Sud na temelju članka 30. stavka 1. točke 7. ZUS-a odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

U Osijeku 20. studenog 2017.

Sudac

Dario Mađaroš v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom суду Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda, u dovolnjem broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja (članak 30. stavak 2. u vezi članka 67. stavka 2. ZUS-a).

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Sabine Branković

