



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-618-P-71-13/17-22-10
Zagreb, 22. rujna 2016.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Tomljenovića, općinskog načelnika Općine Karlobag**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1402-P-71-13/15-19-10 od 17. travnja 2015.g., na 151. sjednici, održanoj 22. rujna 2016.g., godine donosi sljedeću:

ODLUKU

- I. **Propustom da opravda utvrđeni nesklad između podataka o imovini navedenih u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, podnesenom povodom početka mandata općinskog načelnika Općine Karlobag u mandatu 2013.g.2017.g. i podataka o imovini dužnosnika pribavljenih od nadležnih tijela Republike Hrvatske, dužnosnik Ivan Tomljenović počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.**
- II. **Za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Ivanu Tomljenoviću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn, koja će se trajati osam mjeseci, a izvršit će se u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su općinski načelnici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i Ivan Tomljenović, povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Karlobag, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je na 93. sjednici, održanoj 17. travnja 2015. g. donijelo odluku o pokretanju postupka za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Tomljenovića, općinskog načelnika Općine Karlobag, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta dužnosnika da Povjerenstvu podnese potpuno i ispravno ispunjeni obrazac Izvješća o imovinskom stanju povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Karlobag. Povodom uredno zaprimljene odluke o pokretanju postupka, dužnosnik je Povjerenstvu podnio zahtjev od 9. listopada 2015.g, koji je u Povjerenstvu zaprimljen 13. listopada 2015.g., pod brojem 711-U-2839-P-71-13/15-20-1. Navedenim zahtjevom dužnosnik traži produljenje roka za podnošenja pisanog očitovanja na razloge pokretanja postupka, kao i produženje roka za podnošenje potpuno i ispravno ispunjenog obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Sukladno članku 9. ZSSI-a, u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, dužnosnici su dužni unijeti podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju su dužni prijaviti. Dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega te na osobe o čijem je imovinskom stanju dužnosnik obavezan izvjestiti.

Uvidom u Registar dužnosnika kojeg ustrojava i vodi Povjerenstvo, utvrđeno je da je dužnosnik Ivan Tomljenović dužnost općinskog načelnika Općine Karlobag obnašao u mandatu 2009.g.-2013.g. te da istu dužnost obnaša i u mandatu 2013.g.- 2017.g. Povodom obnašanja navedene dužnosti, dužnosnik je podnio izvješća o imovinskom stanju **28. listopada 2009.g., 10. srpnja 2013.g. i 18. prosinca 2013.g.**, a nakon donošenja odluke o pokretanju postupka, dužnosnik je podnio izvješće o imovinskom stanju **30. listopada 2015.g.**

Člankom 21. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Člankom 22. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća može biti prethodna (administrativna) provjera i redovita provjera. Člankom 23. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da prethodna (administrativna) provjera uključuje, između ostalog, provjeru pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju od strane dužnosnika. Stavkom 2. propisano je da se prethodna (administrativna) provjera vrši za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika, odmah po zaprimanju istoga, na početku mandata, kod svake bitne promjene imovinskog stanja te na kraju mandata, a prije unosa podataka u Registar dužnosnika i njihove objave na internetskim stranicama Povjerenstva. Člankom 24. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ovog Zakona koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama ovog Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju ovog Zakona. Stavkom 2. istog članka propisano je da se redovita provjera podataka provodi za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika.

U postupku provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Tomljenovića, Povjerenstvo je utvrdilo nesklad između podataka navedenih u pojedinim podnesenim izvješćima te nesklad između podataka navedenih u pojedinim izvješćima i podataka o imovini dužnosnika s kojima raspolažu nadležna tijela u Republici Hrvatskoj.

U izvješću podnesenom **28. listopada 2009.g.** (zaprimitenom u Povjerenstvu 30. listopada 2009.g.) dužnosnik je u rubrici „IV. PODACI O IMOVINI – 1. NEKRETNINE“ naveo:

- KUĆA površine 200 m² u Gospiću, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- KUĆA površine 400 m² u Karlobagu, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti, nasljedstvom i darovnim ugovorom,
- STAN površine 81 m² u Zagrebu, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- KLAONICA I PRERADA površine 710 m² u Gospiću, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- PILANA površine 800 m² u Karlobagu, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- ORANICE površine 6829 čhv u Baškim Oštarijama, suvlasnik, način stjecanja nasljedstvom i darovnim ugovorom,
- ŠUMA površine 483 čhv u Baškim Oštarijama, suvlasnik, način stjecanja nasljedstvom i darovnim ugovorom,
- GARAŽA površine 16 m² u Zagrebu, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti.

U istom izvješću od **28. listopada 2009.g.** dužnosnik je u rubrici IV. „**PODACI O IMOVINI – 2. POKRETNINE** - vozila, plovila, zrakoplovi, radni strojevi i dr“ naveo:

- OSOBNI AUTOMOBIL Mercedes E320, 2003. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- OSOBNI AUTOMOBIL Mercedes G, 1996. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- OSOBNI AUTOMOBIL, Jeep Grand Cherokee, 2000. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- ROVOKOPAC Atlas 1704, 2003. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- BAGER Komatsu, 2000. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- BAGER Komatsu 40155, 2002. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- BAGER Orenstein 1998. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- BAGER Komatsu PC 240, 2000. godina proizvodnje, vlasništvo dužnosnika i bračnog druga, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti.

U izvješću podnesenom **10. srpnja 2013.g.** (zaprimitenom u Povjerenstvu 12. srpnja 2013.g.) dužnosnik je u rubrici „**IV. PODACI O IMOVINI – 1. NEKRETNINE**“ naveo:

- KUĆA u ½ dijela površine 100 m², u Gospiću, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti,
- KUĆA u Baškim Oštarijama, suvlasnik, način stjecanja nasljedstvom i darovnim ugovorom,
- ORANICE površine 6929 čhv u Baškim Oštarijama, suvlasnik, način stjecanja nasljedstvom i darovnim ugovorom,
- ŠUMA površine 483 čhv u Baškim Oštarijama, suvlasnik, način stjecanja nasljedstvom i darovnim ugovorom.

U istom izvješću od 10. srpnja 2013.g. dužnosnik u rubrici „ IV. PODATCI O IMOVINI - 2. POKRETNINE“ nije naveo podatke o vlasništvu pokretnina.

U Izvješću podnesenom **18. prosinca 2013.g.**, zaprimljenom u Povjerenstvu 20. prosinca 2013.g.) pod „IV. PODATCI O IMOVINI – 1. NEKRETNINE“ dužnosnik je naveo:

- KUĆA S OKUĆNICOM površine 140 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom
- ORANICA površine 809 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- CESTA površine 453 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- LIVADA površine 924 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- LIVADA površine 1590 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- ORANICA površine 2460 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- LIVADA površine 946 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- LIVADA površine 169 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- PAŠNJAK površine 4215 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- LIVADA površine 2550 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- ORANICA površine 651 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- LIVADA površine 496 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- ORANICA površine 9729 m2 u Baškim Oštarijama, vlasnik, način stjecanja nasljedstvom,
- KUĆA I DVORIŠTE površine 367 m2 u Gospiću, suvlasnik, način stjecanja kupnjom od samostalne djelatnosti.

U istom Izvješću od **18. prosinca 2013.g.** dužnosnik u rubrici „ IV. PODATCI O IMOVINI - 2. POKRETNINE“ nije naveo podatke o vlasništvu pokretnina.

Dakle, u izvješću od **28. listopada 2009.g.** dužnosnik je naveo da je suvlasnik osam nekretnina, u izvješću od **10. srpnja 2013.g.**, dužnosnik je naveo da je suvlasnik četiri nekretnine, a u izvješću od **18. prosinca 2013.g.** dužnosnik je naveo da je vlasnik trinaest, a suvlasnik jedne nekretnine. U izvješću **28. listopada 2009.g.** dužnosnik je naveo da je suvlasnik osam pokretnina, (osobnih automobila, rovokopača i bagera), a u izvješću od **10. srpnja 2013.g.** te u izvješću od **18. prosinca 2013.g.** dužnosnik je naveo da nije vlasnik pokretnina. U svim navedenim izvješćima, dužnosnik u rubrici 4. POSLOVNI UDJELI I DIONICE U FONDOVIMA I TRGOVAČKIM DRUŠTVIMA“ nije naveo podatke o vlasništvu poslovnih subjekata.

Uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci utvrđeno je da je pod matičnim brojem subjekta 020012520 upisano trgovačko društvo Sladovača d.o.o. U Kao jedini član /osnivač navedenog trgovačkog društva, upisana je Marija Tomljenović, supruga dužnosnika.

S obzirom na nesklad između prikazanih podataka u podnesenim izvješćima u imovinskom stanju s jedne strane te nesklada između prikazanih podataka u podnesenim izvješćima i podataka koji su upisani u javno dostupne registre, Povjerenstvo je zaključkom broj 711-I-232-P-71-13/15-16-17 od 5. veljače 2015.g. pozvalo dužnosnika na pisano očitovanje s potrebnim dokazima u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad, odnosno nerazmjer kao i na podnošenje potpuno i ispravno ispunjenog obrasca izvješća.

Naime, člankom 10. stavkom 1. ZSSI-a, propisano je da će Povjerenstvo ako utvrdi da dužnosnik nije ispunio obveze iz članka 8. i članka 9. stavka 1. ovog Zakona pisanim putem zatražiti od dužnosnika ispunjenje obveze. Stavkom 2. istog članka propisano je da rok za ispunjenje ove obveze ne može biti duži od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako dužnosnik ne ispuní obvezu u navedenom roku, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ovog Zakona.

Člankom 26. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ovog Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ovog Zakona. Stavkom 2. istog članka propisano je da je dužnosnik dužan dostaviti Povjerenstvu pisano očitovanje i priložiti odgovarajuće dokaze u roku od 15 dana od dana primitka pisanog zahtjeva. Člankom 27. ZSSI-a propisano je ako dužnosnik ne dostavi Povjerenstvu pisano očitovanje iz članka 26. ovog Zakona u roku od 15 dana ili pak ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere s pribavljenim podacima o imovini dužnosnika, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ovog Zakona te će o tom obavijestiti nadležna državna tijela.

Na zaključak Povjerenstva broj: 711-I-232-P-71-13/15-16-17 od 5. veljače 2015.g., dužnosnik je podnio očitovanje koje je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljeno pod poslovnim brojem 711-U-730-P-71-13/15-18-1, dana 5. ožujka 2015.g., u kojem ističe kako je u izvješću podnesenom 28. listopada 2009.g., prikazivao podatke na način kojim vjerodostojnije prikazuje svoje imovinsko stanje. Naime, iako je u zemljišnim knjigama dužnosnik upisan kao vlasnik, dužnosnik je u izvješću od 28. listopada 2009.g., u odnosu na kuću u Gospiću te kuću u Karlobagu, naveo da je suvlasnik, smatrajući kako navedene nekretnine predstavljaju bračnu stečevinu te je stoga bračni drug dužnosnika suvlasnik predmetnih nekretnina. U odnosu na prikazane pokretnine, dužnosnik navodi da se radi o pokretninama u vlasništvu trgovačkog društva Sladovača d.o.o., čiji je vlasnik bračni drug dužnosnika, pa ih je stoga dužnosnik naveo smatrajući kako je suvlasnik prikazanih pokretnina po osnovi bračne stečevine. U odnosu na nekretnine oranica površine 6829 čhv i šuma površine 483 čhv, dužnosnik navodi da je suvlasnik tih nekretnina zajedno sa svojom sestrom, a nekretnine su stečene nasljedstvom od pokojne majke. U odnosu na sve nekretnine navedene u izvješću od 18. prosinca 2013.g., osim kuće u Gospiću, dužnosnik navodi da ih je naslijedio zajedno sa svojom sestrom, koja mu je potom darovnim ugovorom prenijela svoj suvlasnički udio. U odnosu na propust navođenja podatka o udjelima u vlasništvu (temeljnem kapitalu) bračnog druga u trgovačkom društvu Sladovača d.o.o., dužnosnik navodi da je propust posljedica nepoznavanja odredbi Zakona.

S obzirom da se navedeno očitovanje ne može uvažiti kao opravdanje utvrđenog nesklada u prikazanim podacima, Povjerenstvo je protiv dužnosnika, odlukom od 17. travnja 2015.g., pokrenulo postupak, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI-a.

Tijekom trajanja predmetnog postupka dužnosnik je 27. listopada 2015.g., podnio izvješće o imovinskom stanju u elektronskom obliku u kojem je kao svrhu podnošenja naznačio ispravak podataka. U navedenom izvješću dužnosnik je u podacima o nekretninama naveo da je vlasnik kuće u Karlobagu površine **140 m²** stečene nasljedstvom, zatim da je bračni drug dužnosnika vlasnik kuće u Gospiću površine **96,00 m²** stečene kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada, zatim da je dužnosnik vlasnik oranice/njive u Karlobagu površine **2624 m²**, druge nekretnine u Karlobagu površine **453 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **924 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **1591 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **2750 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **335 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **947 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **4219 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **651 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **2552 m²**, šume u Karlobagu, površine **270 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **497 m²**, kuće s okućnicom u Karlobagu površine **551 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **4233 m²**, šume u Karlobagu površine **1011 m²**, šume u Karlobagu površine **457 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **3657 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **6550 m²** stečenih nasljedstvom, zatim da je **suvlasnik s trećim osobama** šume u Karlobagu površine **34607 m²**, druge nekretnine u Karlobagu površine **15444 m²**, šume u Karlobagu površine **5985 m²**, oranice/njive u Karlobagu površine **3096 m²**, druge nekretnine u Karlobagu površine **25 m²**, i građevinskog zemljišta površine **5558 m²** sve stečeno nasljedstvom, a osobno je vlasnik i druge nekretnine u Karlobagu površine **1850 m²** stečene također nasljedstvom. U istom izvješću dužnosnik ujedno navodi kako nema pokretnina koje se upisuju u javni registar. U podacima o poslovnim udjelima, dionicama i vrijednosnim papirima u poslovnim subjektima dužnosnik je naveo da je bračni drug dužnosnika vlasnik 100 % udjela u trgovačkom društvu Sladovača d.o.o., Gospić.

Na temelju gore navedenog, Povjerenstvo je u provedenom postupku nedvojbeno utvrdilo da je dužnosnik propustom podnošenja potpuno i ispravno ispunjenog obrasca Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Karlobag u mandatu 2009.g.-2013.g., te u mandatu 2013.g.-2017.g., počinio povredu članka 8. i 9. ZSSI-a, stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ove odluke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Sukladno stavku 3. istog članka, za povredu obveze iz članka 8. i 9. ZSSI-a, ne može se izreći sankcija opomene. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn. Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlazi težina utvrđene povrede ZSSI-a.

Povjerenstvo tumači da je podnošenje izvješća o imovinskom stanju osnovana obveza dužnosnika koja proizlazi iz odredbi ZSSI-a te važan instrument u sprječavanju sukoba interesa i prevenciji korupcije.

Javnošću i objavom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, a osobito jačanje povjerenje građana u tijela javne vlasti. Propustom podnošenja potpuno i ispravno ispunjenog obrasca izvješća o imovinskom stanju, ti se ciljevi ne mogu ostvariti.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je ocijenilo propust dužnosnika da u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju iz 2009.g. i 2013.g., navede podatak o udjelima bračnog druga u vlasništvu (temeljnem kapitalu) trgovačkog društva Sladovača d.o.o., koje je kao podizvođač radova, stupalo u poslovne odnose s Općinom Karlobag. Naime, u dopisu Općine Karlobag, klasa: 340-03/13-01/02, ur.broj: 2125/05-13-23 od 22. svibnja 2013.g., navodi se da je Općina Karlobag u postupku javne nabave za izvođenje radova na izgradnji šetnice Karlobag, odabrala kao najpovoljniju ponudu trgovačkog društva Sanac d.o.o., koje je potom odustalo od ponude, pa je kao jedina preostala valjana ponuda, odabrana ponuda trgovačkog društva GS Gradnja d.o.o., s kojim je potom sklopljen Ugovor o izvođenju radova na izgradnji šetnice Karlobag od 9. travnja 2013.g. Kako navedeno trgovačko društvo nije imalo raspoloživih strojeva potrebnih za izvođenje radova, no imalo je ugovor o najmu strojeva sklopljen s trgovačkim društvom Sladovača d.o.o., prilikom obavljanja radova na izgradnji šetnice Karlobag, konzumirala je taj ugovor te se time trgovačko društvo Sladovača d.o.o., pojavilo kao podizvođač, iako se u ponudi trgovačkog društva GS Gradnja d.o.o., podnesenoj na javni natječaj, kao niti u samom Ugovoru o izvođenju radova na izgradnji šetnice Karlobag od 9. travnja 2013.g., ne navodi da će se radovi obavljati putem podizvođača. Ujedno je sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, na internetskim stranicama Općine Karlobag, bilo objavljeno kako Općina Karlobag, na temelju odredbi Zakona o javnoj nabavi, ne može s trgovačkim društvom Sladovača d.o.o., stupati u poslovne odnose. Kao okolnost koja upućuje na opravdanost izricanja niže sankcije u odnosu na Zakonom propisani maksimum, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da je dužnosnik 30. listopada 2015.g., dakle tijekom trajanja ovog postupka, ispunio obvezu podnošenja pravilno i potpuno ispunjenog obrasca izvješća u imovinskom stanju u kojem je ispravio uočene nedostatke povodom kojih je dužnosniku bio upućen zaključak, broj 711-I-232-P-71-13/15-16-17 od 5. veljače 2014.g. S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenio primjerenim da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 8.000,00 kuna, koja će trajati osam mjeseci te će se izvršiti u osam jednakih uzastopnih mjesečnih obroka. Slijedom svega navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgovorni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Tomljenović, osobno
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana