



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Korzo 13

REPUBLIKA HRVATSKA  
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

BROJ: 711-U-2193-P-337-15/17-11-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI  
..... dana 09-06-2017 20.....

Omot u privitku. Primjeraka 1. Priloga .....

Poslovni broj: 3 UsI-330/17-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Andrijević, u upravnom sporu tužitelja 1. Vere Radolović iz Pule, Paganorska 92 i 2. Hrvatske Lutrije d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 72, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 1. lipnja 2017.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Broj: 711-I-1793-P-337-15/16-04-16 od 15. prosinca 2016.

Obrazloženje

Oспорavanom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Broj: 711-I-1793-P-337-15/16-04-16 od 15. prosinca 2016. u točki I. izreke utvrđeno je da je dužnosnica Vera Radolović, (ovdje prvo tužiteljica), zamjenica gradonačelnika Grada Pule-Pola u mandatu od 2009.-2013., sklapanjem Ugovora o radu od 9. prosinca 2013. kojim je stupila u radni odnos kod trgovačkog društva Hrvatska Lutrija d.o.o, a koje trgovačko društvo je za vrijeme obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola bilo u poslovnom odnosu s Gradom Pulom-Pola prije isteka roka od jedne godine nakon prestanka obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola koji je nastupio 6. lipnja 2014., počinila povredu članka 20. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15, u nastavku teksta ZSSI). Istom odlukom u točki II. izreke utvrđeno je da je trgovačko društvo Hrvatska Lutrija d.o.o., (ovdje drugotužitelj) kao pravna osoba, sklapanjem Ugovora o radu od 9. prosinca 2013. kojim je dužnosnica Vera Radolović, zamjenica gradonačelnika Grada Pule-Pola u mandatu od 2009.-2013., stupila u radni odnos u Hrvatskoj Lutriji d.o.o., prije isteka roka od jedne godine od dana prestanka obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola, počinio povredu iz članka 20. stavka 5. ZSSI-a, dok je u točki III. izreke citirane odluke odlučeno da će na temelju članka 20. stavka 5. ZSSI-a Povjerenstvo (ovdje tuženik) o ovoj odluci bez odgađanja obavijestiti nadležno Državno odvjetništvo u Puli-Pola radi pokretanja prekršajnog postupka zbog povrede članka 20. stavka 1. ZSSI-a dužnosnice Vere Radolović, ovdje tužiteljice, na temelju članka 49. stavka 1. ZSSI-a i trgovačkog društva Hrvatske Lutrije d.o.o., kao pravne osobe, ovdje drugotužitelja i odgovorne osobe u trgovačkom društvu Hrvatska Lutrija d.o.o., na temelju članka 50. stavka 1. i 3. ZSSI-a.

Oспорavajući zakonitost točke I. i II. citirane odluke tuženika od 15. prosinca 2016., tužitelji su podnijeli tužbe Upravnom суду u Zagrebu 3. veljače 2017., a koje su rješenjima

poslovnog broja UsI-367/17-3 od 22. veljače 2017. i UsI-368/17-2 od 23. veljače 2017. ustupljene ovome Sudu, kao mjesno nadležnom Sudu na nadležno postupanje, na temelju članka 28. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14) u svezi s člankom 13. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima i članka 6. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 144/10) gdje su zaprimljene 27. veljače 2017. pod poslovnim brojem 3 UsI-330/17 i 2. ožujka 2017. pod poslovnim brojem 2 UsI-347/17, nakon čega su rješenjem ovog Suda poslovnog broja 3 UsI-330/17-3 od 20. ožujka 2017. tužba prvotužiteljice i tužba drugotužitelja spojene radi jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke obzirom da se osporava ista odluka tuženika od 15. prosinca 2016. pa se upravni spor nastavio voditi pod jedinstvenim poslovnim brojem 3 UsI-330/17. Tužitelji su u tužbi u bitnome naveli da istu podnose zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a posljedično tome i pogrešne primjene materijalnog prava, da osporavana odluka tuženika ne sadrži obrazloženje u smislu odredbe članka 39. stavka 7. ZSSI-a, kao i odredbe članka 98. stavka 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09, u nastavku teksta ZUP), jer da se u istoj ne navode odlučne činjenice bitne za zakonito rješavanje ove upravne stvari, a one koje se navode da nisu obrazložene. Istaknuli su, da je tuženik u obrazloženju osporavane odluke bio obvezan jasno navesti vrstu poslovnog odnosa između Hrvatske Lutrije d.o.o. i Grada Pule, imenovati isti, navesti kada je isti sklopljen te odrediti razdoblje njegova trajanja, a sve kako bi se mogla utvrditi pravilnost utvrđenja navedenog u izreci osporavane odluke. Navedeno, da tuženik nije učinio, zbog čega tužitelji smatraju da je osporavana odluka tuženika nezakonita. Nastavno prvotužiteljica je navela da poslovni odnos nije nastao u vrijeme trajanja obnašanja njezinog mandata zamjenice gradonačelnika, već da suprotno navodima tuženika traje u kontinuitetu od 1971. i redovito je produljivan, a posljednji put 4. studenoga 1998., dakle u vremenu u kojem nije obnašala dužnost zamjenice gradonačelnika, a također da je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da činjenica sklapanja Ugovora o radu s drugotužiteljem predstavlja povredu odredbe iz članka 20. stavka 1. ZSSI-a. Tužitelji su istaknuli da nije sporno, da je prvotužiteljica obnašajući funkciju zamjenice gradonačelnika Grada Pule u smislu odredbe ZSSI-a bila dužnosnik te da je prije isteka roka od dvanaest mjeseci od prestanka obavljanja dužnosti sklopila Ugovor o radu s drugotužiteljem, međutim tužitelji smatraju da je tuženik pogriješio kada je na navedenu činjenicu doslovno primijenio odredbu članka 20. ZSSI-a, zanemarivši svrhu samog Zakona, a samim time da je i propustio tumačiti odredbu članka 20. ZSSI u skladu s tom svrhom, što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava. Istaknuli su da je tuženik propustio utvrditi da u konkretnom slučaju ne postoji odnos privatnog i javnog pa tako ni potencijalna opasnost od sukoba između privatnog i javnog interesa, a to iz razloga što je drugotužitelj u isključivom državnom vlasništvu pa da nije jasno o kakvom bi se sukobu interesa moglo raditi. Naposljetku, tužitelji su naveli da zakupni odnos s Gradom Pulom postoji od 1971. te da prvotužiteljica na zasnivanje istog nije mogla imati nikakvog utjecaja pa su tužitelji u tužbenom zahtjevu predložili da se poništi osporavana odluka tuženika od 15. prosinca 2016.

Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 6. travnja 2017. u bitnome naveo da u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u obrazloženju osporavane odluke te je detaljno osvrnuvši se na navode tužitelja iz tužbe, predložio da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a što će u nastavku presude biti detaljnije obrazloženo.

U podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 12. svibnja 2017. tuženik je ispričao izostanak sa zakazanog ročišta ustrajući pri navodima iz odgovora na tužbu, predlažući da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U ovom upravnom sporu 1. lipnja 2017. održano je ročište za raspravu u prisutnosti drugotužitelja, a odsutnosti uredno pozvane prvotužiteljice i službene osobe tuženika, na temelju članka 37. stavka 3. u svezi s člankom 39. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima

(„Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta ZUS) pa je drugotužitelju dana mogućnost izjasniti se o svim činjeničnim i pravnim pitanjima odlučnim za rješavanje ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu drugotužitelj je ostao kod svih svojih navoda iznesenih u tijeku upravnog spora, nakon čega je izведен dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je rasprava zaključena.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka utvrđeno je, da je prvotužiteljica na izborima za gradonačelnika Grada Pule-Pola održanim 17. svibnja 2009. izabrana za zamjenicu gradonačelnika Grada Pule-Pola, a navedenu dužnost obnašala je profesionalno od 21. svibnja 2009. do 6. lipnja 2013., kada je nakon održanog drugog kruga izbora 2. lipnja 2013. i objave konačnih rezultata izbora za gradonačelnika Grada Pule-Pola Gradskog izbornog povjerenstva Grada Pule-Pola od 6. lipnja 2013. utvrđeno, da prvotužiteljica nije izabrana na dužnost zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola pa joj je i mandat prestao objavom konačnih rezultata izbora za gradonačelnika Grada Pule-Pola 6. lipnja 2013. Utvrđeno je, da je prvotužiteljica sklapanjem Ugovora o radu od 9. prosinca 2013. stupila u radni odnos kod drugotužitelja trgovačkog društva Hrvatske Lutrije d.o.o. prije isteka roka od jedne godine nakon prestanka obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola (6. lipnja 2013.), a koje trgovačko društvo je za vrijeme obnašanja dužnosnice zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola, ovdje prvotužiteljice bilo u poslovnom odnosu s Gradom Pulom i koji poslovni odnos u smislu ZSSI-a predstavlja sklapanje Ugovora o zakupu i Ugovora o uporabi javne površine radi postavljanja kioska za obavljanje trgovačke djelatnosti s jedinicom lokalne samouprave, odnosno da se radi o pravnom poslu zakupa poslovnog prostora koji je nastao 1998. i postojao kroz cijelo vrijeme obnašanja dužnosti u mandatu 2009.-2013. te pravnom poslu uporabe javne površine radi postavljanja kioska za obavljanje trgovačke djelatnosti nastavila na temelju sklapanja Ugovora s Gradom Pulom-Pola, koji je također egzistirao u cijelom razdoblju obnašanja dužnosti, a što je utvrđeno uvidom u dokumentaciju dostavljenu tuženiku od strane Upravnog odjela za financije i opću upravu Grada Pule-Pola i to Ugovor o uporabi zemljišta radi postavljanja kioska za obavljanje trgovačke djelatnosti trgovine s lutrijskim listićima za 2019., 2010., 2011., rješenje o izdavanju odobrenja za zadržavanje postojećih panoa reklamnog sadržaja od 14. siječnja 2011., rješenje o odobrenju korištenja dijela površine od 1. ožujka 2012., 23. siječnja 2013., Ugovor o zakupu poslovnog prostora u Puli, Sergijeveča 55 od 4. studenoga 1998., a nakon čega je donesena osporavana odluka tuženika od 15. prosinca 2016. kojom je u točki I. izreke utvrđeno da je prvotužiteljica počinila povredu članka 20. stavka 1. ZSSI-a, a drugotužitelj povedu članka 20. stavka 2. ZSSI-a, dok je u točki III. izreke citirane odluke određeno da će tuženik o navedenoj odluci bez odgađanja obavijestiti nadležno Državno odvjetništvo u Puli-Pola radi pokretanja prekršajnog postupka zbog povrede članka 20. stavka 1. ZSSI-a ovdje prvotužiteljice na temelju članka 49. stavka 1. ZSSI-a i drugotužitelja kao pravne osobe i odgovorne osobe u trgovačkom društvu Hrvatska Lutrija d.o.o. na temelju članka 50. stavka 1. i 3. ZSSI-a. Utvrđeno je, da su osporavajući zakonitost navedene odluke od 15. prosinca 2016. tužitelji pokrenuli upravni spor koji se pred ovim Sudom vodi pod gore navedenim poslovnim brojem.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ovaj Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Nisu osnovani navodi tužitelja iz tužbe kojima ističu da je u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a da je na takvo činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, kada je osporavanom odlukom tuženika utvrđeno da je prvotužiteljica počinila povredu članka 20. stavka 1. ZSSI-a, a drugotužitelj povredu članka 20. stavka 2. ZSSI-a, jer je uvidom u dokumentaciju koja prileži

spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka (koju je tuženik dostavio ovome Sudu uz odgovor na tužbu) utvrđeno upravo suprotno, odnosno da je činjenično stanje u upravnom postupku pravilno i potpuno utvrđeno, a da je na takvo činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo. U svezi s tim valja napomenuti tužiteljima, da je suprotno njihovim navodima, osporavana odluka tuženika u cijelosti sastavljena u smislu odredbe članka 98. ZUP-a, a njezino obrazloženje u smislu odredbe članka 98. stavka 5. ZUP-a te ista sadrži odlučne činjenice bitne za ocjenu zakonitosti osporavane odluke, koje su u cijelosti obrazložene.

Naime, za utvrđivanje povrede navedenog članka 20. stavka 1. ZSSI-a, važno je utvrditi da li je prvo tužiteljica stupila u radni odnos s trgovackim društvom Hrvatska Lutrija d.o.o. (ovdje drugotužiteljem), prije isteka roka od godine dana od prestanka obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola 6. lipnja 2013. te je li postojao poslovni odnos između Grada Pule-Pola i ovdje drugotužitelja u razdoblju u kojem je tužiteljica obnašala dužnost zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola od 17. odnosno 21. svibnja 2009. do 6. lipnja 2013.

Odredbom članka 20. stavka 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnik u roku od jedne godine nakon prestanka dužnosti ne smije prihvati imenovanje ili izbor ili sklopiti ugovor kojim stupa u radni odnos kod pravne osobe koja je za vrijeme obnašanja mandata dužnosnika bila u poslovnom odnosu ili kad u trenutku imenovanja, izbora ili sklapanja ugovora iz svih okolnosti konkretnog slučaja jasno proizlazi da namjerava stupiti u poslovni odnos s tijelom u kojem je obnašao dužnost.

Odredbom članka 20. stavka 2. ZSSI-a propisano je da pravna osoba ne smije imenovati ili izabrati na dužnost dužnosnika ili s njim sklopiti ugovor kojim dužnosnik stupa u radni odnos u roku od jedne godine od prestanka dužnosti protivno odredbama članka 20. ZSSI-a.

Odredbom članka 20. stavka 4. ZSSI-a propisano je da u slučaju iz stavka 1. ovog članka Povjerenstvo može dužnosniku dati suglasnost na imenovanje, izbor ili sklapanje ugovora ukoliko iz okolnosti konkretnog slučaja proizlazi da ne postoji sukob interesa.

Odredbom članka 20. stavka 5. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo bez odgađa obavještava nadležno državno odvjetništvo kada utvrdi povredu iz članka 20. stavka 1., 2. i 3. ZSSI-a.

Odredbom članka 3. stavka 1. podstavka 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbe ZSSI-a, zbog čega je prvo tužiteljica povodom obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola obvezna postupati sukladno gore citiranim odredbama ZSSI-a.

Imajući u vidu da je tužiteljica obnašala dužnost zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola od 17. odnosno 21. svibnja 2009. do 6. lipnja 2013., a da je Ugovor o radu s drugotužiteljem Hrvatskom Lutrijom d.o.o. zaključila 9. prosinca 2013., odnosno prije isteka roka od jedne godine nakon prestanka obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola, to se osporavana odluka tuženika u točki I. i II. izreke ocjenjuje zakonitom, a sve imajući u vidu da je postojao poslovni odnos između Grada Pule-Pola i trgovackog društva Hrvatske Lutrije d.o.o. (drugotužitelja) u razdoblju u kojem je tužiteljica obnašala dužnost zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola, što je i utvrđeno uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog postupka, kao i uvidom na stranici tri osporavana odluke tuženika od 15. prosinca 2016., na kojoj je tuženik obrazložio i utvrdio da je na temelju dokumentacije dostavljene tuženiku od Upravnog odjela za financije i opću upravu Grada Pule-Pola, odnosno da je pored sklopljenih Ugovora o uporabi zemljišta radi postavljanja kioska za obavljanje trgovacke djelatnosti trgovine lutrijskim listićima za 2009., 2010. i 2011., rješenja o izdavanju odobrenja za zadržavanje postojećih panoa reklamnog sadržaja iz 2011. te rješenja o odobrenju korištenja dijela površine iz 2012. i siječnja 2013., postojao i

Ugovor o zakupu poslovnog prostora u Puli na adresi Sergijevaca 55 od 4. studenoga 1998. sklopljen između Grada Pule-Pola i navedenog trgovačkog društva, slijedom čega je pravilno tuženik utvrdio da je za vrijeme obnašanja dužnosti zamjenice gradonačelnika Grada Pule-Pola, ovdje prvotužiteljice, postojao poslovni odnos između Grada Pule-Pola i trgovačkog društva Hrvatske Lutrije d.o.o., ovdje drugotužitelja, obzirom da je tuženik u odluci naveo o kojoj se vrsti poslovnog odnosa radi precizirajući da se radi o pravnom poslu zakupa poslovnog prostora koji je nastao 1998. i postojao kroz cijelo vrijeme obnašanja dužnosti prvotužiteljice u mandatu od 2009. do 2013. te pravnom poslu uporabe javne površine radi postavljanja kioska za obavljanje trgovачke djelatnosti nastalim na temelju sklopljenog Ugovora s Gradom Pulom-Pola, koji je također egzistirao u cijelom razdoblju obnašanja dužnosti prvotužiteljice, a također je tuženik u osporavanoj odluci naveo na temelju kojih dokumenata je utvrdio navedene poslovne odnose te što se smatra poslovnim odnosom u smislu odredbe ZSSI-a, što je i potvrđeno pravnim shvaćanjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u presudi poslovnog broja Usž-1765/15-2 od 4. studenoga 2015., dok je tuženik i posebno naveo što se ne smatra poslovnim odnosom u smislu članka 4. stavka 3. ZSSI-a, a to je naplata komunalne naknade ili naknade za uređenje voda koja je također plaćena u razdoblju od 2009. do 2013. te ne predstavlja poslovni odnos u smislu odredbi ZSSI-a.

Naposljetu, potrebno je istaknuti da je za utvrđivanje povrede iz članka 20. ZSSI-a bitno postojanje poslovnog odnosa na način izvršavanja sadržaja dvostrano pravnih obveza između tijela javne vlasti i poslovnog subjekta s kojim dužnosnik namjerava zasnovati radni odnos u razdoblju kada je prvotužiteljica obnašala dužnost pa i na temelju onih dvostranih akata Ugovora koji su nastali, sklopljeni prije tužiteljičina stupanja na dužnost, dok pravilno tuženik nije utvrdio doprinos tužiteljice nastanku navedenih poslovnih odnosa, niti je posebno analizirao kada su isti nastali u kontekstu utvrđenja povrede, odnosno nije utvrdio sukob privatnog i javnog interesa koji bi mogao prethoditi predmetnom zapošljavanju ili koji bi iz istog mogao proisteći, jer navedena odredba ne propisuje da se radi o poslovnim odnosima između tijela javne vlasti i poslovnog subjekta u kojem se tužiteljica namjerava zaposliti, koji su nastali u vrijeme kada je dužnosnik koji se namjerava zaposliti obnašao dužnost u tijelu javne vlasti i vrijeme nastanka poslovnog odnosa uopće nije propisano kao uvjet primjene tog članka, već isključivo postojanje poslovnog odnosa.

Također, je potrebno ukazati prvotužiteljici da je u smislu odredbe članka 20. stavka 4. ZSSI-a propisana iznimka od navedenog ograničenja iz članka 20. stavka 1. ZSSI-a pa je tužiteljica mogla i bila dužna na temelju članka 20. stavka 4. ZSSI-a obratiti se tuženiku, kao ovlaštenom tijelu podnošenjem zahtjeva za davanje suglasnosti na sklapanja Ugovora o radu u Hrvatskoj Lutriji d.o.o. te bi u navedenom slučaju, tuženik na temelju svih okolnosti konkretnog slučaja, posebne okolnosti doprinosu tužiteljice nastanku izvršavanja ili nadzoru nad izvršavanjem konkretnog poslovnog odnosa, utvrdio bi li se tužiteljica povodom zasnivanja radnog odnosa našla u situaciji sukoba interesa, odnosno je li iz okolnosti konkretnog slučaja stupanja u radni odnos proizlazi ili ne proizlazi sukob interesa.

Naposljetu, valja napomenuti da je drugotužitelj trgovacko društvo kojim je imatelj udjela u vlasništvu država poslovni subjekt koji posluje na tržištu obavljanja djelatnosti priređivanja igara na sreću te navedeno trgovacko društvo obavlja navedenu djelatnost pod jednakim tržišnim uvjetima i u obavljanju navedene djelatnosti uživa jednak pravni položaj kao i svi drugi poslovni subjekti kojima su osnivači privatne osobe, a odredba članka 20. stavka 1. ZSSI-a podjednako obvezuje i podjednako se primjenjuje neovisno o tome radi li se o poslovnom subjektu trgovackom društvu u privatnom vlasništvu ili o poslovnom subjektu trgovackom društvu većinskom odnosno isključivom državnom vlasništvu te je prilikom utvrđivanja povrede iz članka 20. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz objektivne činjenice da je dužnosnik stupio u radni odnos u trgovackom društву, a bez da je prethodno podnio zahtjev

tuženiku i od tuženika dobio suglasnost za stupanje u radni odnos, tuženik ne utvrđuje niti je dužan utvrđivati postoje li okolnosti iz članka 2. ZSSI-a, jer bi se takve okolnosti utvrđivale povodom pravodobno podnesenog zahtjeva dužnosnika za davanje suglasnosti tuženika, no ne i u slučaju kada povreda članka 20. stavka 1. ZSSI-a proizlazi upravo iz propusta dužnosnika da prije zasnivanja radnog odnosa postupi u skladu s obvezama koje proizlaze iz ZSSI-a.

Također, je neosnovana tvrdnja tužitelja da u konkretnom slučaju ne postoji sukob između privatnog i javnog interesa, obzirom da je drugotužitelj trgovačko društvo u državnom vlasništvu i stoga u odnosu na postojeći poslovni odnos postoje samo dva javna interesa, javni interes Grada Pule i javni interes drugotužitelja te se u konkretnom slučaju ne preispituju interesi i tijela javne vlasti odnosno Grada Pule i drugotužitelja, već privatni interes tužiteljice koji proizlazi iz zasnivanja radnog odnosa u odnosu na javni interes.

Naposljetku, valja odgovoriti drugotužitelju da je uvidom u spis predmeta upravnog postupka utvrđeno da je osporavana odluka tuženika od 15. prosinca 2016. uredno otpremljena drugotužitelju na adresu u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 72, koju je drugotužitelj zaprimio 5. siječnja 2017., a kako je to razvidno iz dostavnice koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je osporavajući zakonitost iste pokrenuo 3. veljače 2017. pred Upravnim sudom u Zagrebu upravni spor, a u kojem je tužitelju omogućeno sudjelovati i koji upravni spor je okončan donošenjem presude ovog Suda od 1. lipnja 2016.

Slijedom navedenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Rijeci 1. lipnja 2017.

S u t k i n j a

Marija Renner Jakovljević, dipl. iur.,v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom суду Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u 4 (četiri) primjerka, za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

- prvotužiteljici Veri Radolović, Pula, Paganorska 92
- drugotužitelju Hrvatskoj Lutriji d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 72
- tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5



Za točnost отправка - ovlaštena službenica  
Marijana Andrijević