



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-715-P-314-16/17-04-18

Zagreb, 24. studenog 2016.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), u **predmetu dužnosnika Krešimira Vejića, gradonačelnika Grada Ploča**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: P-51/15 od 4. ožujka 2015.g., na 158. sjednici održanoj 24. studenoga 2016.g., donosi sljedeću:

ODLUKU

Propustom da u razdoblju od 10. ožujka 2011.g. do danas razriješi Natka Vladimira, svog tasta, od obavljanja funkcije u Odboru za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča u koji ga je dužnosnik Krešimir Vejić, gradonačelnik Grada Ploča imenovao rješenjem od 19. listopada 2009.g., dužnosnik je postupio suprotno obvezi savjesnog, odgovornog i nepristranog obnašanja javne dužnosti i očuvanja vlastite vjerodostojnosti i povjerenja građana, čime je počinio povredu načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je dužnosnik Krešimir Vejić, povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Ploča dužan postupati sukladno odredbama ZSSI-a. Povjerenstvo je na 86. sjednici održanoj 4. ožujka 2015.g. donijelo Odluku o pokretanju postupka za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Krešimira Vejića, gradonačelnika Grada Ploča, zbog moguće povrede članka 7. ZSSI-a, koja proizlazi iz imenovanja srodnika po tazbini - tasta u Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča na temelju diskrecionog prava odlučivanja, pri čemu se navedenog srodnika prema svim osnovama i okolnostima opravdano može smatrati s dužnosnikom interesno povezanom osobom. Nakon podnesenog pisanog očitovanja dužnosnika na odluku o pokretanju postupka te prikupljanja potrebnih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je na 94. sjednici održanoj 23. travnja 2015.g. donijelo Odluku kojom se utvrđuje da je dužnosnik imenovanjem tasta u Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča na temelju diskrecionog prava odlučivanja kojeg ima kao gradonačelnik, zloupotrijebio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, čime je počinio je povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI-a za koju je dužnosniku izrečena sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 koja će trajati 5 mjeseci a izvršit će se u 5 jednakih mjesečnih uzastopnih obroka svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.

Protiv navedene Odluke dužnosnik Krešimir Vejić podnio je tužbu nadležnom upravnom sudu. Povodom tužbe tužitelja Upravni sud u Splitu donio je presudu broj UsI-269/15 od 30. rujna 2016.g. kojom se poništava odluka Povjerenstva broj: 711-I-866-P-51/15-07-17 od 23. travnja 2016.g. te se predmet vraća Povjerenstvu na ponovni postupak.

U presudi broj UsI-269/15 od 30. rujna 2016.g. Upravni sud u Splitu navodi kako je Povjerenstvo u ukinutoj Odluci obrazložilo da je dužnosnik, prilikom imenovanja tasta u Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča, bio dužan prepoznati da imenovanjem osobe koja se može smatrati s dužnosnikom povezanom osobom, nepristranost dužnosnika u odlučivanju može biti odvedena u pitanje te da je u cilju vlastitog integriteta i vjerodostojnosti te zaštite povjerenja građana u tijela javne vlasti trebao poduzeti radnje kojima bi iskazao spremnost zaštite javnog interesa u odnosu na moguće privatne interese, a da je suprotnim ponašanjem, donošenjem odluke na temelju svojih diskrecijskih ovlasti kojom svog tasta koji je u mirovini imenuje na plaćenu funkciju člana Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča, dužnosnik zloupotrijebio svoga posebna prava koja kao dužnosnik ima te da takvo postupanje u javnosti narušava percepciju objektivnosti i transparentnosti i povjerenja građana u način rada tijela javne vlasti. Po ocjeni Upravnog suda u Splitu, opisane okolnosti ne predstavljaju sukob interesa u smislu članka 2. ZSSI-a te se u obrazloženju presude od 30. rujna 2016.g., obrazlaže kako iz ukinute Odluke Povjerenstva nije razvidno koji privatni interes dužnosnika je u sukobu s javnim interesom, a kojeg je dužnosnik dužan štiti s obzirom na zakone, položaj i ovlasti koje su mu povjerene kao gradonačelniku Grada Ploča niti je razvidno na koji način je imenovanje tasta u Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča utjecalo ili moglo utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, odnosno zbog čega se osnovano može smatrati da takvo imenovanje utječe na nepristranost dužnosnika. Nadalje, Upravni sud u Splitu ukazuje kako ukinuta Odluka ne sadrži obrazloženje na temelju kojih činjenica i provedenih dokaza je utvrđeno da je dužnosnik koristio javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njim povezana odnosno da je bio u bilo kakvom odnosu ovisnosti prema tastu, odnosno po čemu se tast može smatrati interesno povezanom osobom s dužnosnikom.

Upravni sud u Splitu u presudi broj UsI-269/15 od 30. rujna 2016.g. ukazuje kako se zabranjena djelovanja dužnosnika iz članka 7. ZSSI-a moraju tumačiti u okviru općih odredbi članka 2. ZSSI-a te kako u ukinutoj Odluci nije navedeno razdoblje na koje se odnosi postupanje dužnosnika koje je suprotno odredbama ZSSI-a te da je osnovan prigovor dužnosnika da je u konkretnom slučaju Povjerenstvo postupilo suprotno članku 12. stavku 4. Pravilnika o načinu rada i načinu odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“ broj 126/12.) kojim je propisano da se obavijest o održavanju sjednice na kojoj se donosi odluka upućuje dužnosniku u odnosu na kojeg se postupak vodi, te drugim osobama koje mogu imati relevantnih saznanja za donošenje odluke Povjerenstva, a u konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, ne proizlazi da je dužnosnik dobio obavijest o održavanju sjednice na kojoj je donesena odluka o sukobu interesa.

Slijedom svega navedenog, predmet je vraćen na ponovno odlučivanje, pri čemu je upravni sud u Splitu uputio Povjerenstvo na postupanje u skladu s člankom 81. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/13., 152/16 i 94/16.).

Povjerenstvo utvrđuje kako je u vrijeme donošenja osporene Odluke na snazi bio Pravilnik o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“ broj ?)

Člankom 81. stavkom 2. ZUS-a propisano je kako je tijelo nadležno za izvršenje presude upravnog suda obvezno postupiti sukladno izreci presude, najkasnije u roku od 60 dana od dana dostave, pri čemu je vezano pravnim shvaćanjima i primjedbama suda.

Povjerenstvo je na 158. sjednici održanoj 24. studenog 2016.g. u ponovljenom postupku na temelju podnesenog pisanog očitovanja dužnosnika te prikupljenih podataka i dokumentacije, u okviru gore iznesenih pravnih shvaćanja i primjedbi suda, ponovno razmatralo je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede odredbi ZSSI-a.

Na Odluku o pokretanju postupka od 4. ožujka 2015.g., dužnosnik je podnio pisano očitovanje koje je u ulaznoj pošti Povjerenstva zaprimljeno dana 17. travnja 2015.g., pod brojem 711-U-1401-P-51/15-05-4. U podnesenom očitovanju, dužnosnik je u bitnom naveo kako je odluci o pokretanju postupka saznao od službenika Jedininstvenog upravnog odjela Grada Ploča jer je navedena Odluka o pokretanju postupka zaprimljena u prijamnom uredu Grada Ploča te preko elektroničkih medija koji su objavili da je Povjerenstvo protiv dužnosnika pokrenulo postupak.

Dužnosnik nadalje navodi da je Povjerenstvo u razdoblju koje obuhvaća osam mjeseci prije donošenja Odluke o pokretanju postupka, prikupljalo dokumentaciju u svrhu provjere okolnosti navedenih u toj Odluci, preuzimajući na taj način nadležnost tijela kaznenog progona, što je prema navodima dužnosnika suprotno Ustavu Republike Hrvatske, odredbama ZSSI-a i općim aktima Povjerenstva donesenim na temelju ovlaštenja propisanih odredbama ZSSI-a. Dužnosnik smatra da se podatci i dokumentacija potrebni za utvrđivanje je li u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a, mogu prikupljati od nadležnih tijela tek nakon donošenja odluke o pokretanju postupka te da Povjerenstvo ne može provoditi tajne istražne radnje.

Dužnosnik ističe kako dužnost gradonačelnika Grada Ploča obnaša u dva uzastopna mandata, od 2009.g. do 2013.g., a potom od 2013.g. do 2017.g. te da je rješenjem o osnivanju stalnih radnih tijela od 15. travnja 2002.g. koje je donijelo Gradsko poglavarstvo prije stupanja dužnosnika na dužnost gradonačelnika Grada Ploča, osnovano 12 stručnih odbora za stručnu obradu pojedinih pitanja, davanja stručnih prijedloga i mišljenja te pripremu materijala koje predlaže Gradsko poglavarstvo Grada Ploča, pa je tako osnovan i Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada.

Dužnosnik nadalje navodi da je u listopadu 2009.g., na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, donio rješenje kojim je imenovao predsjednike, članove i tajnika Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča, a prilikom imenovanja rukovodio se kriterijima poštenja i stručnosti te je iz navedenog razloga u navedeni Odbor imenovao svog tasta, zbog njegova stručnog iskustva kao višegodišnjeg člana Povjerenstva za procjenu nekretnina nadležnog područnog ureda Porezne uprave (16 godina), višegodišnjeg sudskog vještaka poljoprivredne struke (20 godina) te voditelja ureda Dubrovačko-neretvanske županije na području Grada Ploča i tržišnog i turističkog inspektora.

Rješenjem od 8. travnja 2014.g. izmijenjeno je rješenje o imenovanju iz 2009.g. članova navedenog Odbora imenovanjem dva nova člana Odbora, jer je jedan član Odbora preminuo, a drugi je umirovljen. Zadaća Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča je utvrđivanje početne cijene za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Ploča nakon čega se raspisuje javni natječaj za prodaju nekretnina u dnevnim novinama i „Narodnim novinama“ na temelju početno utvrđene cijene nekretnina po načelu najveće ponude. Dužnosnik navodi da samostalno imenuje članove Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča, bez prethodnog postupka predlaganja članova Odbora, s time da članovi ostvaruju pravo na naknadu za svoj rad u Odboru u visini jedne bruto dnevnicе po sjednici na kojoj su bili prisutni. Visina naknade za rad određena je Rješenjem o osnivanju stalnih radnih tijela od 15. travnja 2002.g. te člankom 15. stavkom 2. Odluke o pravima vijećnika i drugih dužnosnika izabranih na određene funkcije na naknadu za obavljanje dužnosti („Službeni glasnik Grada Ploča“, broj 6/01., 1/03., 1/08. i 12/09.) kojom je propisano da član stalnog radnog tijela gradonačelnika ima pravo na teret Grada Ploča na naknadu u visini jedne bruto dnevnicе za svako prisustvovanje sjednici. Dužnosnikovu tastu je u razdoblju od listopada 2009.g. do dana očitovanja isplaćena naknada za rad u Odboru za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča u iznosu od 5.303,04 kn.

U postupku koji je prethodio donošenju poništene odluke, Povjerenstvo je povodom podnesene neanonimne prijave a radi stjecanja saznanja je li u postupanju dužnosnika došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a, od Grada Ploča prikupilo potrebne podatke i dokumentaciju. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je Gradsko poglavarstvo Grada Ploča je 1. ožujka 2002.g. donijelo Pravila o kriterijima za utvrđivanje početne cijene za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Ploča („Službeni glasnik Grada Ploča“ broj 2/02.) kojima se utvrđuju kriteriji za utvrđivanje početne cijene za prodaju i davanje u zakup građevinskog i poljoprivrednog zemljišta te za prodaju stanova i garaža. Člankom 3. navedenog općeg akta propisano je da Odbor za procjenu vrijednosti nekretnina u vlasništvu Grada Ploča predlaže gradonačelniku visinu početnog iznosa te da o početnom iznosu cijene nekretnina odlučuje gradonačelnik Grada Ploča. Rješenjem o osnivanju stalnih radnih tijela, koje je donijelo Gradsko poglavarstvo Grada Ploča 15. travnja 2002.g., osnovano je 12 stalnih odbora za stručnu obradu pojedinih pitanja, radi davanja prijedloga i mišljenja o pojedinim pitanjima, radi praćenja stanja u pojedinim područjima te za pripremu određenih materijala koje podnosi Gradskog poglavarstvo. Istim rješenjem osnovan je i Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča.

Člankom 15. stavkom 2. Odluke o pravima vijećnika i drugih dužnosnika izabranih na određene funkcije na naknadu za obavljanje dužnosti („Službeni glasnik Grada Ploča“ broj 6/01.) propisano je da član stalnog radnog tijela Gradskog vijeća i Poglavarstva (gradonačelnika) ima pravo na teret Grada Ploča naknadu u visini jedne bruto dnevnice za svako prisustvovanje sjednici radnog tijela. Člankom 2. Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o pravima vijećnika i drugih dužnosnika izabranih na određene funkcije na naknadu za obavljanje dužnosti („Službeni glasnik Grada Ploča“ broj 1/08.) izmijenjena je odredba članka 15. stavka 2. na način da član stalnog radnog tijela Gradskog vijeća i Poglavarstva ima pravo na teret Grada na naknadu u visini bruto 331,44 kn za svako prisustvovanje sjednici radnog tijela. Rješenje o osnivanju i imenovanju predsjednika, članova i tajnika Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada („Službeni glasnik Grada Ploča“ broj 13/09.) donio je dužnosnik kao gradonačelnik Grada Ploča. Točkom II. navedenog rješenja u Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča imenovan je Natko Vladimir. Rješenjem o izmjeni Rješenja o osnivanju i imenovanju predsjednika, članova i tajnika Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada od 8. travnja 2014.g., koje je donio dužnosnik, točkom I. rješenja izmijenjena je točka II. na način da su imenovani novi članovi Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča, ali Natko Vladimir nije razriješen članstva u navedenom Odboru. Navedena rješenja dužnosnik je donio na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 9/07., 125/08. i 136/09.) kojim je propisano da gradonačelnik upravlja i raspolaže nekretninama i pokretninama u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave kao i njezinim prihodima i rashodima, u skladu sa zakonom i statutom. Iz Zapisnika sa sjednice Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča održane 19. veljače 2012.g. proizlazi da je Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada na sjednici odlučivao kao kolektivno tijelo koje je nakon glasovanja donijelo prijedlog odluke o početnim cijenama prodaje zemljišta te je gradonačelnik Grada Ploča potom donio zaključak dana 19. prosinca 2012.g. kojim su na temelju navedenog prijedloga Odbora utvrđene početne cijene prodaje zemljišta. Na zahtjev Povjerenstva, nadležni Ured državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji dostavio je podatke iz matičnih knjiga rođenih. Usporedbom podataka iz matičnih knjiga i podataka koje je dužnosnik naveo u Izvješću o imovinskom stanju koje je podnio Povjerenstvu povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Ploča, utvrđeno je da je Natko Vladimir otac dužnosnikove supruge. Upisom u pretraživač sudskih vještaka na Internet stranici www.sudacka-mreza.hr/vjestaci nije utvrđeno da je osoba imenom Natko Vladimir upisana na popis sudskih vještaka. Iz potvrde o isplaćenom primitku, dohotku, uplaćenom doprinosu, porezu na dohodak i prirezu, proizlazi da je dužnosnikovu tatsu iz proračuna Grada Ploča za rad u predmetnom Odboru isplaćen u 2010.g. neto iznos od 1.590,91 kn, u 2011.g. neto iznos od 795,44 kn, u 2012.g. neto iznos od 569,59 kn te je u 2013.g. neto iznos od 198,86 kn. Iz dostavljene Tablice koja sadrži podatke o svim fizičkim i pravnim osobama s kojima je Grad Ploče sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnina u razdoblju od 2009.g. do danas, proizlazi da je Grad Ploče u razdoblju od 2009.g. – 2013.g. sklopilo ugovore o kupoprodaji nekretnina u vlasništvu Grada Ploča s 20 fizičkih i 5 pravnih osoba.

Navedena Tablica sadrži podatke o adresi, katastarskoj čestici, katastarskoj općini, površini, ugovorenoj cijeni i datumu sklapanja ugovora za svaku od prodanih nekretnina u vlasništvu Grada Ploča. Iz Tablice proizlazi da je Grad Ploče prodao u navedenom razdoblju nekretnine u vrijednosti 20.609.287,42 kn, pri čemu je najmanji iznos cijene prodane nekretnine u vlasništvu Grada iznosio 5.500,00 kn, a najveći je iznosio 11.415.430,90 kn.

Člankom 1. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je svrha ovog Zakona, sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti. Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu tog Zakona bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika. Stavkom 5. istog članka Zakona propisano je da su povezane osobe u smislu tog Zakona članovi obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja koja obvezuju dužnosnike u obnašanju javnih dužnosti. Stavkom 1. navedenog članka, propisano je kako dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

U skladu sa propisanom svrhom Zakona, člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, kao jedno od načela djelovanja, no ujedno i kao izričito propisana obveza svakog dužnosnika, propisano je da su u obnašanju javnih dužnosti dužnosnici dužni postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, na način kojim čuvaju vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti, kao i povjerenje građana. Imajući na umu da je člankom 2. ZSSI-a, sukob interesa definiran kao svaka situacija u kojoj privatni interesi **utječu** ili se **osnovano može smatrati da utječu**, ili u kojoj privatni interesi **mogu utjecati** na nepristranost u odlučivanju te imajući na umu preventivnu narav instituta koji su propisani odredbama ZSSI-a u širem kontekstu borbe protiv korupcije, Povjerenstvo ističe kako sukob interesa ne postoji samo u situacijama kada je sukob interesa stvaran, već i u svim onim situacijama kada je sukob interesa samo moguć (potencijalan) odnosno kada postoje okolnosti koje mogu utjecati, ili se osnovano može smatrati da utječu na nepristranost u donošenju odluka u obnašanju javnih dužnosti.

Riječ je o okolnostima iz kojih proizlazi opravdani vanjski dojam da su na odluku dužnosnika utjecale ili mogle utjecati subjektivne okolnosti s kojima je dužnosnik privatno povezan. Takvim okolnostima opravdano se može smatrati i tazbinsko srodstvo, s obzirom da je krug osoba koje bi se opravdano mogle smatrati interesno povezanim s dužnosnikom, znatno širi od definicije članova obitelji dužnosnika iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a.

Vezano uz postupanje dužnosnika u predmetnom slučaju, Povjerenstvo navodi kako je nesporno da je gradonačelnik Grada Ploča imenovao članove Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča na temelju svoje diskrecione ocjene koja predstavlja posebno pravo dužnosnika koje proizlazi iz obnašanja njegove javne dužnosti te je svojom diskrecionom ocjenom, između ostalog, članom navedenog Odbora imenovao i svog tasta.

U skladu s obvezama ali ujedno i ograničenjima koja proizlaze iz tumačenja Upravnog suda u Splitu, Povjerenstvo u konkretnom slučaju tazbinsko srodstvo nije razmatralo kao okolnost iz koje proizlazi interesna povezanost već je razmatralo je li predmetno tazbinsko srodstvo okolnost koja je mogla utjecati na nepristranost dužnosnika prilikom donošenja diskrecione odluke dužnosnika kojom imenuje tasta članom Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča.

Polazeći od toga da je cilj ZSSI-a, između ostalog i jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti, Povjerenstvo tumači da su u svim situacijama u kojima izvršavaju svoja posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obnašanje javne dužnosti, dužnosnici dužni voditi računa o tome, jesu li s obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja, postupili u skladu s popisanim načelima djelovanja, a osobito jesu li u konkretnom slučaju zadovoljeni zahtjevi objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u donošenju odluka.

Povjerenstvo tumači da se u slučaju kada dužnosnik donosi diskrecionu odluku koja se odnosi na osobu s kojom je dužnosnik u određenim privatnim odnosima, pa tako i odluku koja se odnosi na osobu s kojom je dužnosnik u tazbinskom odnosu, ne može smatrati da su ti zahtjevi ispunjeni te da je slijedom navedenog, u konkretnom slučaju tazbinsko srodstvo, moglo utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Povjerenstvo pri tome ukazuje da je Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci od 7. studenog 2012.g., istaknuo kako *sukob interesa, nije korupcija niti je sprječavanje odnosno rješavanje već nastalog sukoba interesa područje koje na bilo koji način pripada kaznenom pravu ili nezakonitom postupanju općenito... Mjere protiv dužnosnika koji krše odredbe ZSSI-a, ne smiju biti zasnovane na pretpostavci da se utvrđivanjem povrede ZSSI-a zapravo utvrđuje postojanje samog sukoba interesa s koruptivnim obilježjima ili pak postojanje samog djela korupcije. To je granica koja mora biti jasno povučena. Na toj granici prestaje djelovanje ZSSI-a i njime ustanovljenog nadzornog tijela (Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa) i započinje djelovanje kaznenog zakonodavstva i njime ustanovljenih tijela kaznenog progona...*

Povjerenstvo osnovano ZSSI-em pripada skupini antikorupcijskih tijela kojima je zadaća provođenje politike „koja promiče sudjelovanje društva i održava načela vladavine prava, pravilnog upravljanja javnim poslovima i javnom imovinom, čestitost, transparentnost i odgovornost“ i kad je to primjereno, nadgledanje i usklađivanje provedbe te politike te povećanje i širenje spoznaja o sprječavanju korupcije.

U cilju zaštite vlastitog integriteta i vjerodostojnosti, a osobito u cilju očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, dužnosnici su dužni voditi računa i o vanjskom dojmu koji proizlazi iz njihovih postupaka. U ovom konkretnom slučaju, odabir tasta za člana jednog od stalnih radnih tijela u tijelu vlasi u kojem obnaša javnu dužnost, predstavlja situaciju koja opravdano može narušiti povjerenje građana, odnosno situaciju u kojoj se opravdano može smatrati da dužnosnik, u trenutku donošenja odluke o ovom odabiru, nije mogao biti objektivan te da su na nepristranost dužnosnika, mogli utjecati njegovi privatni odnosi s osobom s kojom je u tazbinskom srodstvu.

Dužnosnik Krešimir Vejić stupio je na dužnost gradonačelnika Grada Ploča u lipnju 2009.g. te je imenovao svog tasta Natka Vladimira u listopadu 2009.g. na dužnost člana Odbora za procjenu vrijednosti nekretnina u vlasništvu Grada Ploča, dakle nesporno u razdoblju prije nego što je ZSSI-a stupio na snagu, no i tada je u bio dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09. i 92/10.). Nesporno je da je dužnosnik na temelju članka 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, ovlašten samostalno imenovati članove stalnih radnih tijela koja sudjeluju u postupku donošenja odluka iz nadležnosti gradonačelnika pa stoga ne postoje izričito propisane zabrane za navedeno imenovanje tasta u predmetni Odbor, niti postoje izričito propisane zapreke da tast dužnosnika obavlja funkciju u stalnom radnom tijelu Grada Ploča. Također, Povjerenstvo ne spori niti stručne kvalifikacije tasta dužnosnika za obavljanje funkcije člana predmetnog Odbora te Povjerenstvo ističe kako iznos naknade koju je tast dužnosnika ostvario povodom rada u Odboru, predstavlja malu ili zanemarivu korist. Posebno je cijenjena okolnost da je Odbor za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča kolektivno tijelo koje zajednički utvrđuje prijedloge na osnovi kojih se kasnije provodi javni natječaj, što omogućava transparentnost daljnjeg postupka i značajno umanjuje mogućnost pojedinačnih privatnih utjecaja na prijedlog početne cijene po kojoj se prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Ploča kao i okolnost da iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da dužnosnik niti članovi njegove obitelji, tijekom mandata dužnosnika, nisu stjecali vlasništvo nekretnina od Grada Ploča.

S obzirom na tumačenje suda, Povjerenstvo u ponovno provedenom postupku nije utvrdilo da je dužnosnik imenovanjem svoga tasta Natka Vladimira u Odbor za procjenu nekretnina Grada Ploča, počinio zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. točke c) ZSSI-a, niti da je koristio obnašanje javne dužnosti radi ostvarivanja osobnog probitka odnosno probitka interesno povezane osobe.

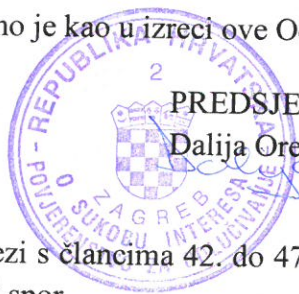
Međutim, osim zabrana čija povreda bi predstavljala počinjenje jednog od zabranjenih djelovanja, dužnosnike u obnašanju dužnosti obvezuju načela djelovanja, koja predstavljaju dodatni korektiv u obnašanju dužnosti, a treba ih tumačiti u skladu sa propisanom svrhom donošenja ZSSI-a iz članka 1. stavka 2. ZSSI-a i definicije sukoba interesa iz članka 2. ZSSI-a. Pored obveza, zabrana i ograničenja, način na koji dužnosnik obnaša dužnost prosuđuje se i sa stajališta očuvanja povjerenja građana u nepristranost u donošenju odluka u obnašanju javnih dužnosti.

Povjerenstvo smatra kako se u konkretnom slučaju, tazbinski odnos dužnosnika i Natka Vladimira, može smatrati okolnošću koja je mogla utjecati na nepristranost dužnosnika u donošenju odluke o odabiru članova Odbora za procjenu nekretnina Grada Ploča te da je na odluku dužnosnika utjecao njegov privatni odnos s navedenom osobom, neovisno o stručnim kvalifikacijama za članstvo u predmetnom Odboru.

Dužnosnik je bio dužan voditi računa o obvezi očuvanja nepristranosti i objektivnosti u obnašanju javne dužnosti. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik propustom razrješenja tasta od obavljanja funkcije člana Odbora za procjenu nekretnina u vlasništvu Grada Ploča, **u razdoblju od 10. ožujka 2011. do danas**, nije postupao savjesno, odgovorno i nepristrano, u cilju očuvanja vlastite vjerodostojnosti i povjerenja građana, čime je počinio povredu načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a, navedeni Zakon nije propisao izricanje sankcije.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno članku 48. stavku 1. ZSSI-a u vezi s člancima 42. do 47. ZSSI-a, protiv ove odluke Povjerenstva ne može se pokrenuti upravni spor.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Krešimir Vejić, Grad Ploče
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana

