



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1930-P-210-15/17-04-11

Zagreb, 25. svibnja 2017.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15.), u predmetu dužnosnika Ivana Klešića, glavnog državnog revizora, pokrenutom Odlukama Povjerenstva broj: 711-I-1024-P-210/15-02-11 od 18. lipnja 2015.g. i 711-I-1613-P-269-15/16-06-11 od 24. studenog 2016., na 180. sjednici, održanoj 25. svibnja 2017.g., donosi sljedeću

### ODLUKU

- I. Propustom da opravda utvrđeni nesklad između prijavljene imovine u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 6. svibnja 2011.g., u dijelu Izvješća pod „IV. Podaci o imovini – 1. nekretnine“, i stanja imovine dužnosnika koja proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela, u dijelu koji se odnosi na nekretnine upisane u zk. uložke br. 64., 132. i 509., sve k.o. Pokupska Blatnica, dužnosnik Ivan Klešić, glavni državni revizor, počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.
- II. Propustom prijavljivanja bitne promjene na imovini istekom godine u kojoj je promjena nastala, a povodom stjecanja nekretnine upisane u zk. uložak br. 115 k.o. Pokupska Blatnica u 2013.g., dužnosnik Ivan Klešić počinio je povredu članka 10. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.
- III. Propustom da opravda utvrđeni nesklad između prijavljene imovine u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 22. srpnja 2015.g. i 27. siječnja 2016.g., u odnosu na nekretninu – stan u Zagrebu, površine 82,96 m<sup>2</sup>, upisan u zk. uložak br. 3254 k.o. Grad Zagreb i pribavljenih podataka od Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, dužnosnik Ivan Klešić počinio je povredu članka 27. ZSSI-a, u vezi s člankom 8. i 9. ZSSI-a.
- IV. Za povrede ZSSI-a, opisane pod točkama I., II. i III. ove izreke, dužnosniku Ivanu Klešiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn, koja će trajati 5 mjeseci te će se izvršiti u 5 jednakih uzastopnih mjesecnih obroka, svaki u pojedinačnom mjesecnom iznosu od 2.000,00 kn.

## Obrazloženje

Povjerenstvo je na 101. sjednici, održanoj 18. lipnja 2015.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Klešića, glavnog državnog revizora, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI, koja proizlazi iz nesklada između prijavljene imovine iz podnesenog Izvješća o imovinskom stanju od 6. svibnja 2011.g. i stanja imovine dužnosnika koja proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela te iz propusta podnošenja izvješća povodom bitne promjene na imovini istekom godine u kojoj je promjena nastupila, koja se odnosi na stjecanje nekretnine upisane u zk. uložak br. 115 k.o. Pokupska Blatnica u 2013.g. te stjecanje nekretnina upisanih u zk. uložak br. 318/A i 319 k.o. Vinski Vrh u 2014.g. U predmetnom postupku Povjerenstvo je povodom zaprimljene prijave izvršilo uvid u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Klešića od 6. svibnja 2011.g., koje je dužnosnik podnio povodom stupanja na dužnost glavnog državnog revizora te je sukladno članku 24. ZSSI-a zatražilo podatke od nadležnih tijela Republike Hrvatske, radi redovite provjere podataka iz podnesenog Izvješća. Na temelju pribavljenih podataka Povjerenstvo je utvrdilo nesklad između podataka koji su navedeni u Izvješću od 6. svibnja 2011.g. i podataka s kojima raspolaću nadležna državna tijela te je dužnosnik pisanim putem, i to Zaključkom broj: 711-I-803-R-53-13/15-04-11 od 7. svibnja 2015.g., pozvan da u roku od 15 dana dostavi očitovanje, zajedno sa svim potrebnim dokazima, u kojem će pojasniti utvrđen nerazmjer, odnosno nesklad. Na Zaključak od 7. svibnja 2015.g., dužnosnik je dostavio 29. svibnja 2015.g. pisano očitovanje kojim nije opravdao utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer, stoga je Povjerenstvo na 101. sjednici održanoj 18. lipnja 2015.g. pokrenulo postupak zbog povredi odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a. Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je podnio pisano očitovanje koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva 22. srpnja 2015.g. pod brojem: 711-U-2310-P-210/15-03-2. U prilogu očitovanja dužnosnik je dostavio Izjavu Davorke Klešić, bivše dužnosnikove supruge.

U Izvješću o imovinskom stanju od 6. svibnja 2011.g., pod podacima „IV. Podaci o imovini – 1. nekretnine“, dužnosnik je naveo slijedeće podatke:

- 1) KUĆA S OKUĆNICOM, Karlovac, osobna imovina, vrijednost 500.000 kn,
- 2) STAN, površine 70 m<sup>2</sup>, Karlovac, imovina bračnog druga,
- 3) STAN, površine 90 m<sup>2</sup>, Zagreb, imovina bračnog druga;
- 4) GARAŽA, površine 18 m<sup>2</sup>, Karlovac, osobna imovina.

Iz podataka zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Karlovcu proizlazi da je dužnosnik Ivan Klešić na dan 17. veljače 2015.g. bio upisan kao jedini vlasnik

- 1) kat.čest.br. 285/3, ORANICA DRAGA, 1116 hvati
- 2) kat.čest.br. 285/4, ORANICA DRAGA, 7 hvati
- 3) kat.čest.br. 437, SJENOKOŠA KUČEROVA U LAZI, 208 hvati
- 4) kat.čest.br. 438/3, ORANICA KUČEROVA U LAZI, 1137 hvati
- 5) kat.čest.br. 443, ORANICA VRT U LAZI, 281 hvati
- 6) kat.čest.br. 449, ORANICA PRI KLEŠIĆ OGRAJI U LAZI, 1065 hvati
- 7) kat.čest.br. 450/3, SJENOKOŠA ZA VRTOM U LAZI, 428 hvati

- 8) kat.čest.br. 451/3, KUĆA BR. 30, SA ZDENCEM I DVORIŠTEM TE GOSP. ZGRADOM U KORITINJI, 271 hvati
- 9) kat.čest.br. 452, KUHINJSKI VRT KOD KUĆE U LAZI, 77 hvati
- 10) kat.čest.br. 453/3, SJENOKOŠA LEDINA U LAZI, 947 hvati
- 11) kat.čest.br. 523/3, SJENOKOŠA KNEJA U LAZI, 654 hvati
- 12) kat.čest.br. 524, PAŠNJAK POD HIŽOM U LAZI, 65 hvati
- 13) kat.čest.br. 525/3, ORANICA POD HIŽOM U LAZI, 481 hvati
- 14) kat.čest.br. 526/3, ORANICA LAZ U LAZI, 1405 hvati
- 15) kat.čest.br. 699/2, ORANICA DOL. POLJE U DOL. KUPSKOM POLJU, 537 hvati
- 16) kat.čest.br. 717/2, ORANICA U DOLNJEM KUPSKOM POLJU, 436 hvati
- 17) kat.čest.br. 808, ORANICA ZAPINJAK U PILNJAKI, 1 ral 201 hvati
- 18) kat.čest.br. 811, SJENOKOŠA ZAPINJAK U PILNJAKI, 516 hvati
- 19) kat.čest.br. 853/3, ORANICA KRČ U PILNJAKI, 1347 hvati
- 20) kat.čest.br. 854/3, SJENOKOŠA KRČ U LAZI, 91 hvati
- 21) kat.čest.br. 994/3, ORANICA KRČ U LAZI, 897 hvati
- 22) kat.čest.br. 1196, ORANICA VEGELJ U VEGELJU, 949 hvati,  
upisanih u **zk. uložak br. 64 k.o. Pokupska Blatnica te**
- 23) kat.čest.br. 455, PUSTOŠINA ZA VRTOM U LAZI, 201 hvati – upisane u **zk. uložak br. 132 k.o. Pokupska Blatnica, i**
- 24) kat.čest.br. 514/7, ORANICA VINIŠĆE, 512 hvati – upisane u **zk. uložak br. 509 k.o. Pokupska Blatnica.**

U odnosu na nekretnine upisane u **zk. uložak br. 64 k.o. Pokupska Blatnica** i nekretninu upisanu u **zk. uložak br. 509 k.o. Pokupska Blatnica**, dužnosnik u očitovanju navodi kako je iste stekao Ugovorom o doživotnom uzdržavanju s pokojim ocem, čiju presliku dostavlja u prilogu očitovanja na Zaključak. U odnosu na nekretnine upisane u **zk. uložak br. 132 k.o. Pokupska Blatnica**, dužnosnik navodi kako je istu stekao rješenjem o nasljeđivanjuiza pokojnog oca te presliku rješenja o nasljeđivanju također dostavlja u prilogu očitovanja na Zaključak. Za ove nekretnine dužnosnik obrazlaže da ih **nije** naveo u Izvješću o imovinskom stanju od 6. svibnja 2011.g., s obzirom da su te nekretnine u naravi vezane za kuću koju je u izvješću prijavio, navodeći „kuća s okućnicom“, podrazumijevajući pri tome da se pod „okućnicom“ smatraju upravo nekretnine koje se navode u očitovanju.

Povjerenstvo utvrđuje kako navedenim očitovanjem i dostavljenom dokumentacijom dužnosnik nije opravdao utvrđeni nesklad između podataka navedenih u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju od 6. svibnja 2011.g. i stanja imovine dužnosnika koja proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, s obzirom da se radi o 24 samostalne katastarske čestice, ukupne površine približno 50.000,00 m<sup>2</sup> (13.829. hvati), koje se ne mogu smatrati okućnicom, kako to dužnosnik u očitovanju navodi. Tim više što u odnosu na „kuća s okućnicom“, dužnosnik u Izvješću od 6. svibnja 2011.g., nije iskazao podatak o površini.

Nadalje, uvidom u Ugovor o doživotnom uzdržavanju utvrđeno je da je isti sklopljen 21. srpnja 2009.g., a uvidom u rješenje o nasljeđivanju utvrđeno je da je isto doneseno 16. rujna 2009.g., dakle prije nego što je dužnosnik navedene nekretnine bio u obvezi prikazati u izješću o imovinskom stanju kojeg je podnio 6. svibnja 2011.g., povodom stupanja na dužnost. S obzirom da dužnosnik u navedenom izješću nije naveo podatke o vlasništvu predmetnih nekretnina, niti je na pisani poziv Povjerenstva iz Zaljuka od 7. svibnja 2015.g., opravdao utvrđeni nesklad odnosno nerazmjer između prijavljene imovine i stanja imovine koja proizlazi iz podataka prikupljenih od zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda u Karlovcu u odnosu na nekretnine upisane u zk. uložak br. 64. k.o. Pokupska Blatnica, zk. uložak br. 132. k.o. Pokupska Blatnica i zk. uložak br. 509 k.o. Pokupska Blatnica Povjerenstvo donijelo odluku kako je navedeno u točki I. izreke.

Nadalje, na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Središnji ured, dostavilo je dopis klase: 471-02/14-01/2204, ur.broj: 513-07-21-04/14-2 od 11. prosinca 2014.g., iz kojeg proizlazi da je Davorka Klešić, supruga dužnosnika Ivana Klešića, u 2014.g., stekla nekretninu kat.čest.br. 114/1 površine 250 čhv upisanu u **zk. uložak br. 318/A k.o. Vinski Vrh**, nekretninu kat.čest.br. 114/2 površine 602 čhv upisanu u **zk. uložak br. 319 k.o. Vinski Vrh** te nekretninu kat.čest.br. 114/1/b vrt površine 78 čhv (identična kč.br. 114/4), upisanu u **zk. uložak br. 318/A k.o. Vinski Vrh**

U odnosu na nekretnine upisane u **zk. uložak br. 318/A i zk.ul. 319, sve k.o. Vinski Vrh**, dužnosnik u očitovanju navodi kako je iste stekla njegova bivša supruga, Davorka Klešić, neposredno prije razvoda braka. Radi se, kako dužnosnik navodi, o izvanknjižno i uvjetno stečenom vlasništvu bivše supruge, s obzirom da nisu bile ispunjene pretpostavke za knjižno stjecanje i upis vlasništva u zemljišne knjige. Po ispunjenju pretpostavki, bivša supruga dužnosnika će se upisati kao vlasnik nekretnina pa je slijedom navedenog dužnosnik smatrao kako činjenicu stjecanja vlasništva ima obvezu prijaviti tek u tom trenutku. U prilog ovim navodima dužnosnik je dostavio Ugovor o kupoprodaji nekretnina iz kojeg je razvidno kako je isti sklopljen **12. prosinca 2013.g.**, između Ane Krašić, kao prodavateljice, i Davorke Klešić, kao kupca, o ovjeren je kod javnog bilježnika Marine Augustinović iz Karlovca 16. prosinca 2013.g. pod brojem ovjere OV-14546/13. U navedenog Ugovoru, ugovorne strane suglasno utvrđuju da je prodavateljica izvanknjižna vlasnica predmetnih nekretnina te se prodavateljica obvezala provesti ostavinski postupak iza Josipa Gašparec te ishoditi upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama. U Ugovoru se utvrđuje da je supruga dužnosnika u trenutku sklapanja ugovora već bila u posjedu predmetnih nekretnina. Uz očitovanje, dužnosnik je priložio presudu Općinskog suda u Karlovcu, broj 20 P-1529/13 od **6. ožujka 2014.g.**, kojom je razveden brak između dužnosnika i Davorke Klešić. Presuda je istog dana postala pravomoćna. Povjerenstvo zaključuje kako je bivša supruga dužnosnika Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 12. prosinca 2013.g., postala stvarni vlasnik nekretnina koje su bile predmetom tog Ugovora, odnosno stekla je pravo upisa prava vlasništva u zemljišne knjige (titulus), pa je dužnosnik već povodom ove okolnosti bio dužan bitnu promjenu u imovinskom stanju prikazati u izješću podnesenom istekom godine u kojoj je promjena nastala.

Međutim, u očitovanju na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dostavio potpisano Izjavu bivše supruge, Davorke Klešić, u kojoj se navodi kako je njihov brak razveden 6. ožujka 2014.g., ali da je bračna zajednica faktično prestala u listopadu 2012.g., od kada dužnosnik i njegova bivša supruga više nisu živjeli u zajedničkom kućanstvu. U Izjavi, Davorka Klešić izričito navodi kako je predmetne nekretnine kupila vlastitim sredstvima te da o kupoprodaji nije obavijestila supruga. Povjerenstvo je prihvatiло navedenu Izjavu dužnosnikove bivše supruge kao opravdanje zašto predmetne nekretnine dužnosnik nije prijavio podnošenjem Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika istekom 2013.g. te u odnosu na nekretnine upisane u **zk. ulošku 318/A i zk. ulošku br. 319 k.o. vinski Vrh** nije utvrdilo povredu odredbi ZSSI-a.

Nadalje, iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, središnjeg ureda od 11. Prosinca 2014.g., proizlazi da je dužnosnik Ivan Klešić u 2013.g., stekao nekretninu kat.čest.br. 451/2, građevinsko zemljište površine 489,15 m<sup>2</sup>, upisanu **u zk. uložak br. 115 k.o. Pokupska Blatnica**.

U odnosu na nekretninu upisanu **u zk. uložak br. 115 k.o. Pokupska Blatnica**, dužnosnik u očitovanju navodi da navedena nekretnina nije zemljišnoknjižno vlasništvo prodavatelja, već se vodi kao vlasništvo zadruge Klešić te zbog navedenog dužnosnik nije mogao provesti upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama. Prodavatelj nekretnine obvezao se riješiti imovinskopravne odnose odnosno razvrgnuti zadrugu, koja je još uvijek upisana kao vlasnik nekretnine. Dužnosnik i ovdje obrazlaže kako je smatrao da stjecanje vlasništva nekretnine ima obvezu prijaviti u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika tek u trenutku kada se provede upisa prava vlasništva u zemljišne knjige, s obzirom da se vlasništvo nekretnine stječe upisom u zemljišne knjige.

Povjerenstvo utvrđuje kako navedenim očitovanjem i dostavljenom dokumentacijom dužnosnik nije opravdao utvrđeni nesklad između podataka navedenih u podnesenom Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 6.svibnja 2011.g., i stanja imovine dužnosnika koja proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, s obzirom da je Ugovor o kupoprodaji nekretnina između Ivana Lukića kao prodavatelja i dužnosnika Ivana Klešića kao kupca sklopljen 18. travnja 2013.g. Sklapanjem ugovora o kupoprodaji nekretnine kupac stjeće prava u odnosu na nekretninu koja je predmet ugovora te se time mijenja i stanje njegove imovine. Istekom godine u kojoj je ugovor bio sklopljen dužnosnik je bio dužan prikazati podatke o stečenoj nekretnini u izvješću o imovinskom stanju, i to neovisno o tome je li proveden upis u zemljišne knjige, a okolnost da se radi o vanknjižnom stjecanju, dužnosnik je mogao navesti u napomeni izvješća, stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kako je navedeno u točki II. izreke ove odluke.

Protiv dužnosnika Ivana Klešića, podnesena je 21. rujna 2015.g, neanonimna prijava koja je u ulaznoj pošti Povjerenstva zaprimljena pod brojem 711-U-2694-P-269/15-01-2, povodom koje se vodio predmet P-269/15.

U prijavi se bitnom da je dužnosnik u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika od 6. svibnja 2011.g. prikazao stan u Zagrebu površine 90 m<sup>2</sup>, kao vlasništvo bračnog druga, stečen nasljedstvom, dok je u Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika iz 22. srpnja 2015.g. prikazao da je ista nekretnina u njegovom osobnom vlasništvu te da je stečena ugovorom o doživotnom uzdržavanju.

Povjerenstvo je na 158. sjednici, održanoj 24. studenog 2016.g., u predmetu broj P-269/15, pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv istog dužnosnika, zbog moguće povrede članka 8. i 9. ZSSI, koja proizlazi iz nesklada između prijavljene imovine iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 22. srpnja 2015.g. i 27. siječnja 2016.g. u odnosu na nekretninu – stan u Zagrebu, površine 82,96 m<sup>2</sup> i pribavljenih podataka o imovini dužnosnika od Zemljišnoknjžnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

S obzirom da se protiv dužnosnika Ivana Klešića već vodio postupak zbog kršenja odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a, Povjerenstvo je odlučilo spojiti predmete broj P-269/15 i P-210/15, povodom kojih se vodi jedan postupak pod brojem P-210/15.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u Izvješće o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 22. srpnja 2015.g., te je utvrdilo kako je dužnosnik u rubrici „Podaci o nekretninama“, prikazao i stan u Zagrebu površine 90 m<sup>2</sup>. U podacima o obliku vlasništva dužnosnik je iskazao kako je riječ o „osobnom“ vlasništvu, dok je kao način stjecanja dužnosnik iskazao „Na neki drugi način – Ugovor o doživotnom uzdržavanju“. Nekretnina je prema podacima iz Izvješća upisana u zk. **uložak br. 3254 k.o. Zagreb**.

Uvidom u ranije podneseno Izvješće o imovinskom stanju od 6. svibnja 2011.g., utvrđeno je kako je dužnosnik između ostalih nekretnina prikazao i stan u Zagrebu površine 90 m<sup>2</sup>. U podacima o obliku vlasništva dužnosnik je iskazao kako je riječ o vlasništvu bračnog druga dok je kao način stjecanja dužnosnik iskazao „nasljedstvom“.

Člankom 26. ZSSI-a propisano je da će Povjerenstvo bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. ZSSI-a i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela iz članka 24. ZSSI-a. U skladu s navedenim, Povjerenstvo je pisanim putem i to Zaključkom, broj: 711-I-1684-IK-989/15-01-11 od 23. studenog 2015.g., pozvalo dužnosnika da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka dostavi očitovanje, zajedno sa svim potrebnim dokazima, u kojem će pojasniti utvrđen nerazmjer, odnosno nesklad u odnosu na podatke u površini, vlasniku i načinu stjecanja nekretnine, stana u Zagrebu, površine 90 m<sup>2</sup>. Na zaključak Povjerenstva od 23. studenog 2015.g., dužnosnik je dostavio 4. prosinca 2015.g. pisano očitovanje koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-3337-IK-989/15-02-1., u kojem navodi kako je predmetna nekretnina posebna imovina sada njegove bivše supruge, koja je vlasništvo stekla Ugovorom o doživotnom uzdržavanju od 23. svibnja 1997.g. S obzirom da se radi o posebnoj imovini njegove bivše supruge dužnosnik predlaže da se ova nekretnina ne tretira kao nekretnina dužnosnika.

Uvidom u Izvješće o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio 27. siječnja 2016.g., povodom promjene, utvrđeno je da je dužnosnik u rubrici „Podaci o nekretninama“, ponovno prijavio i stan u Zagrebu površine 90 m<sup>2</sup>, pri čemu je kao oblik vlasništva naveo – osobno. Kako su podaci iz Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 27. siječnja 2016.g. bili proturječni navodima iz očitovanja dužnosnika od 4. prosinca 2015.g., dužnosnik je dopisom Povjerenstva, broj: 711-I-1030-P-269-15/16-04-11 od 7. srpnja 2016.g., pozivan da dostavi dopunu očitovanja u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad u podacima. U očitovanju na navedeni dopis od 7. srpnja 2016.g., dužnosnik je u bitnom ponovio iste navode istaknute i u prethodno podnesenom očitovanju od 4. prosinca 2015.g.

S obzirom da dužnosnik u dostavljenim očitovanjima nije opravdao utvrđeni nesklad, Povjerenstvo je na 158. sjednici, održanoj 24. studenog 2016.g., pokrenulo postupak zbog moguće povrede odredbi članka 8. i 9. ZSSI-a.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je 15. prosinca 2016.g. podnio pisano očitovanje koje je zaprimljeno u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-5280-P-269-15/16-07-2. U očitovanju dužnosnik navodi kako je predmetni stan posebna imovina sada njegove bivše supruge koja je vlasništvo stekla Ugovorom o doživotnom uzdržavanju između Melite Smokvina i Davorke Klešić. Dužnosnik izričito navodi kako je u rubrici „Podaci o nekretninama“ iskazao da je riječ o osobnom vlasništvu misleći na svoju bivšu suprugu, a koja je nekretninu stekla Ugovorom o doživotnom uzdržavanju dakle nasljedstvom a ne vlastitim radom.

U predmetnom postupku utvrđeno je kako je u zemljišno - knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u podulošku br. 20430/147, k.o. Grad Zagreb, upisana nekretnina: stan na V. katu stambene zgrade, površine stana **82,96 m<sup>2</sup>**. Kao vlasnica navedene nekretnine upisana je **Davorka Klešić** iz Karlovca. U zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu upisano je da je Davorka Klešić vlasništvo nad navedenim stanom stekla na temelju Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 23. svibnja 1997., ovjerenog kod Općinskog suda u Karlovcu pod brojem R2-136/97, i smrtovnice Matičnog ureda Karlovac od 6. ožujka 2000. broj: 223-04/00-01/293.

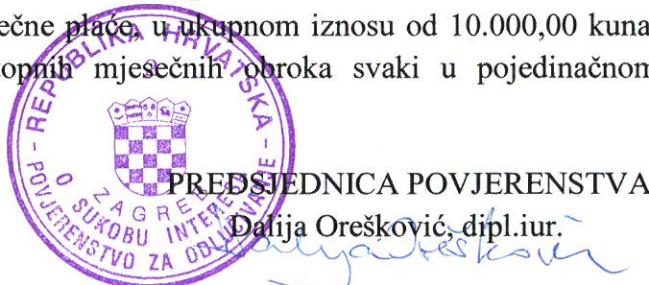
Povjerenstvo utvrđuje kako navedenim očitovanjem i dostavljenom dokumentacijom dužnosnik nije opravdao utvrđeni nesklad između podataka navedenih u podnesenim Izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika od 22. srpnja 2015.g. i 27. siječnja 2016. i stanja imovine dužnosnika koja proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, s obzirom da je u navedenim izvješćima pogrešno naveo podatke o vrsti vlasništva i načinu stjecanja nekretnine, stana u Zagrebu, površine 82,96 m<sup>2</sup>, stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kako je navedeno u točki III. izreke ove odluke

Člankom 42. stavkom 1. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona.

Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da za povredu odredbi članaka 10. i 27. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesecne plaće i javno objavljanje odluke Povjerenstva.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesecne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke o visini sankcije cijenilo činjenicu da je podnošenje izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna od osnovnih obveza dužnosnika propisana odredbama ZSSI-a te učinkovit instrument sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije, što je utjecalo na izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog okvira. Na izricanje više sankcije utjecala je i okolnost da je dužnosnik počinio više povredi ZSSI-a. Činjenica da je dužnosnik do donošenja meritorne odluke podnio Izvješće o imovinskom stanju u kojem je prikazao podatke o svim predmetnim nekretninama utjecala je na izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog okvira S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenum da se za utvrđene povrede ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, koja će se izvršiti u 5 jednakih uzastopnih mjesecnih obroka svaki u pojedinačnom mjesecnom iznosu od 2.000,00 kn.



#### Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

#### Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Klešić, elektroničkom dostavom
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana