



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

## REPUBLIKA HRVATSKA

**Broj: 711-I-570-P-184-16/17-05-18**

Zagreb, 11. travnja 2017.g.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo)** na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnice Vesne Pusić, potpredsjednice Hrvatskog sabora u razdoblju od 3. veljače 2016.g. do 14. listopada 2016.g., a potom zastupnice u Hrvatskom saboru, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-275-P-184-16/17-03-18 od 17. veljače 2017.g., na 174. sjednici, održanoj 11. travnja 2017.g., donosi sljedeću**

### ODLUKU

**Dužnosnica Vesna Pusić je u obnašanju dužnosti potpredsjednice Hrvatskog sabora, kao članica Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav propustila očuvati nepristranost u obnašanju dužnosti prilikom javnog razgovora s kandidatom za suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, Željkom Olujićem, na sjednici navedenog Odbora održanoj 16. svibnja 2016.g. te je iznošenjem okolnosti iz kojih proizlazi njezin osobni, privatni sukob s navedenim kandidatom počinila povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.**

### Obrazloženje

Povjerenstvo je na 169. sjednici, održanoj 17. veljače 2017.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Vesne Pusić zbog moguće povrede članka 5. stavka 1. ZSSI-a i to povrede načela nepristranosti u obnašanju dužnosti potpredsjednice Hrvatskog sabora i članice Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav koja je počinjena na sjednici navedenog Odbora, održanoj 16. svibnja 2016.g., prilikom javnog razgovora s kandidatom za suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, Željkom Olujićem, time što je dužnosnica iznosila okolnosti iz kojih proizlazi njezin osobni, privatni sukob s navedenim kandidatom.

Na Odluku Povjerenstva o pokretanju postupka dužnosnica je podnijela pisano očitovanje u zakonom propisanom roku. U očitovanju dužnosnica u bitnom navodi da Željka Olujića osobno ne poznaje niti s njim ima ikakav privatni, osobni sukob, kako se to navodi u Odluci o pokretanju ovog postupka. Dužnosnica navodi da je Željko Olujić više puta javno, u medijima, lagao da ona nije završila gimnaziju te u očitovanju iznosi podatak o tome u kojoj je gimnaziji završila 4 razreda i maturirala i s kojim uspjehom, ističući da se radi o podacima koji su provjerljivi u arhivu predmetne gimnazije.

Dužnosnica stoga tvrdi, s obzirom da se osobno ne poznaje s Željkom Olujićem te da nije s njime održavala nikakav privatni kontakt, kako je očita i isključiva namjera Željka Olujića bila da javno difamira osobu drugačijih političkih uvjerenja i stavova od njegovih. Dužnosnica smatra kako pokušaj lažima javno difamirati političke neistomišljenike u svakom slučaju i u potpunosti diskvalificira osobu za obnašanje bilo kakve sudačke dužnosti, a naročito za obnašanje dužnosti suca Ustavnog suda Republike Hrvatske. Sudac Ustavnog suda mora se rukovoditi Ustavom Republike Hrvatske, zakonima i činjenicama. Za pretpostaviti je da će svaki sudac Ustavnog suda tijekom svog mandata odlučivati o predmetima u kojima će biti zastupljene osobe najrazličitijih političkih uvjerenja i stavova. Netko tko je spreman javno lagati kako bi naštetio osobi drugačijeg političkog uvjerenja, ne može objektivno odlučivati u takvim predmetima. U razgovorima s kandidatima i kasnijim javnim komentarima neki su zastupnici u Hrvatskom saboru smatrali da jednu drugu kandidatkinju diskvalificira za tu funkciju činjenica da je bez citata preuzela dio stručnog rada svog kolege. Laganje u svrhu javne difamacije političkih neistomišljenika svakako je neusporedivo snažnija i odlučujuća diskvalifikacija, s obzirom da je politička nepristranost preduvjet za obnašanje dužnosti suca Ustavnog suda Republike Hrvatske.

Dužnosnici ističe kako u postupanju nije svoj privatni interes stavila iznad javnog, već upravo suprotno. U javnom je interesu da osoba koja ide tako daleko u svojoj političkoj netrpeljivosti da je spremna čak i javno lagati o političkim neistomišljenicima, ne dođe u priliku obnašati dužnost suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, za što je politička nepristranost jedan od temeljnih preduvjeta. Dužnosnica navodi da bi, u slučaju da je htjela ostvariti privatni interes, protiv Željka Olujića podnijela tužbu sudu i tražila financijsku odštetu. Međutim, kada se odlučio kandidirati za suca Ustavnog suda, upravo je javni interes zahtijevao da se iznesu činjenice njegovog javnog djelovanja koje su nespojive s obnašanjem dužnosti suca Ustavnog suda. Dužnosnica ističe da kao zastupnica u Hrvatskom saboru ima pravo i dužnost intervenirati upravo u takvim situacijama, pod uvjetom da nema nikakve sumnje u činjenice koje iznosi, kao što je to bio upravo u ovom slučaju. Dužnosnica navodi da je s obzirom na sve navedeno, njezino ispitivanje Željka Olujića bilo primjereno, relevantno i razotkrilo ga je kao osobu koja je u potpunosti neprimjerena za suca Ustavnog suda. Utvrđivanje takvih činjenica bila je i svrha razgovora s kandidatima.

Uvidom u Registar dužnosnika, utvrđeno je da je dužnosnica Vesna Pusić stupila na dužnost zastupnice u 8. sazivu Hrvatskog sabora 30. siječnja 2016.g., a na dužnost potpredsjednice Hrvatskog sabora 3. veljače 2016.g. te je navedene dužnosti obnašala do 14. listopada 2016.g. Na konstituirajućoj sjednici 9. saziva Hrvatskog sabora, održanoj 14. listopada 2016.g., dužnosnica Vesna Pusić stupila je na dužnost zastupnice u 9. sazivu Hrvatskog sabora na temelju osvojenog zastupničkog mandata na Izborima održanim 11. rujna 2016.g. Člankom 3. stavkom 1. točkom 2. i točkom 3. ZSSI-a propisano je da su predsjednik, potpredsjednici i zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je dužnosnica Vesna Pusić povodom obnašanja dužnosti potpredsjednice Hrvatskog sabora u razdoblju od 3. veljače 2016.g. do 14. listopada 2016.g., a potom zastupnice u Hrvatskom saboru dužna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 2. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Člankom 126. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 8/98., 113/00., 124/00., 28/01., 41/01., 55/01., 76/10., 85/10. i 5/14.) propisano je da postupak kandidiranja sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske i predlaganja izbora Hrvatskom saboru provodi odbor Hrvatskog sabora, nadležan za Ustav. Na temelju članka 5. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 99/99., 29/02. i 49/02.), za suca se može izabrati osobu koja je hrvatski državljanin, diplomirani pravnik s najmanje 15 godina radnog iskustva u pravnoj struci, koja se u struci istakla znanstvenim ili stručnim radovima ili svojim javnim djelovanjem.

Člankom 6. staccima 4. i 5. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske propisano je da odbor Hrvatskog sabora nadležan za Ustav obavlja javni razgovor sa svakim kandidatom koji ispunjava uvjete za izbor za suca Ustavnog suda i na temelju prikupljenih podataka i rezultata razgovora sastavlja listu kandidata koji ulaze u uži izbor za suce Ustavnog suda, a koja lista u pravilu sadržava više kandidata od broja sudaca Ustavnog suda koji se biraju te koju listu uz prijedlog navedeni Odbor dostavlja Hrvatskom saboru radi glasovanja o predloženim kandidatima. Člankom 60. stavkom 1. podstavkom 5. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“ broj 81/13.) propisano je da Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, pored ostalog, provodi postupak kandidiranja sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske i predlaganja za izbor Hrvatskom saboru.

Povjerenstvo je, radi utvrđivanja relevantnih činjenica u ovom postupku izvršilo uvid u dokumente objavljene na internetskim stranicama Hrvatskog sabora ([www.sabor.hr](http://www.sabor.hr)) te u video snimku razgovora održanog 16. svibnja 2016.g. između dužnosnice Vesne Pusić kao članice Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav i kandidata za suca Ustavnog suda Željka Olujića, objavljenu na internetskim stranicama Hrvatske radio televizije (<http://vijesti.hrt.hr/335223/odbor-za-ustav-zaiskrilo-izmeu-vesne-usic-i-olujica>).

Uvidom u podatke objavljene na internetskim stranicama Hrvatskog sabora ([www.sabor.hr](http://www.sabor.hr)) utvrđeno je da je Vesna Pusić bila jedan od 12 članova Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav u 8. sazivu Hrvatskog sabora.

Uvidom u obrazloženje Prijedloga Odluke o izboru deset sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske, kojeg je Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, klasa: 021-13/16-08/05, ur.broj: 6521-1-16-60, dana 3. lipnja 2016.g. dostavio Hrvatskom saboru, utvrđeno je da je na temelju prijave pristiglih na Poziv, objavljen u „Narodnim novinama“ broj 36/16. od 20. travnja 2016.g. te na internetskoj stranici Hrvatskoga sabora, navedeni Odbor utvrdio Listu kandidata za izbor deset sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske. Na navedenoj listi nalazilo se 46 osoba, među kojima i kandidat Željko Olujić te su navedeni kandidati pozvani na javni razgovor, a razgovori s kandidatima održani su 16., 17. i 18. svibnja 2016.g. Kandidat Željko Olujić je dopisom od 1. lipnja 2016.g., povukao svoju kandidaturu.

Uvidom u objave na internetskim stranicama Hrvatske radiotelevizije utvrđeno je da je na istima dana 16. svibnja 2016.g. objavljen medijski izvještaj sa sjednice Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav održane istog dana te je prenesena vijest o polemici koja se odvila između članice Odbora Vesne Pusić i kandidata Željka Olujića. U tekstu se navodi da je dužnosnica Vesna Pusić optužila kandidata Željka Olujića da je javno lagao kako ona nema završenu gimnaziju, što ga diskvalificira kao kandidata za Ustavni sud. Nadalje se navodi da je kandidat Željko Olujić odgovorio: „*Tužno je da vi s pozicije potpredsjednice Sabora i članice Odbora unosite subjektivan stav o nečemu o čemu ste, draga moja gospođo, imali prilike raspravljati sa mnom javno, ali ste šutjeli. Ja neću za vas upotrijebiti tako teške riječi kao što ste vi za mene jer štujem vašu poziciju, ali tu unositi nešto što sam rekao je najblaže rečeno bezobrazno.*“, na što je dužnosnica Vesna Pusić odgovorila da je riječ o činjenicama, nakon čega je kandidat Željko Olujić upitao dužnosnicu zašto ga nije tužila. Navodi se da je dužnosnica Vesna Pusić odgovorila: „*Nisam se željela spuštati na tu razinu, ali pitam sada, kad ste se prijavili za ovako časnu poziciju. To je za mene nespojivo. To je vrlo relevantno za funkciju za koju ste se vi javili. Sada to nije više samo pitanje političkog nadmudrivanja*“, a da je kandidat Željko Olujić odgovorio: „*Sve što sam rekao je istina. Vi to najbolje znate. Niste se željeli sa mnom naći na jedinom adekvatnom mjestu, na sudu, i tužno je da sad moram tražiti zaštitu predsjednika Odbora od vaših subjektivnih napada*“. U tekstu se navodi da je raspravu prekinuo predsjednik Odbora Robert Podolnjak rekavši da dužnosnica Vesna Pusić očito neće dobiti odgovor pa da nema smisla više raspravljati te da je pitao dužnosnicu ima li još pitanja, na što da je dužnosnica odgovorila: „*Za Olujića sigurno ne*“.

U prilogu teksta objavljena je video snimka citiranog razgovora u trajanju od 4 minute i 26 sekundi, kao isječak prijenosa te je pregledom iste snimke utvrđeno da je u gore navedenom medijskom izvještaju isti razgovor između dužnosnice i kandidata Željka Olujića vjerno prenesen.

Poštujući važnost uloge koju u ustavnom poretku Republike Hrvatske ima Ustavni sud Republike Hrvatske te duljinu trajanja mandata izabranih sudaca Ustavnog suda, od javnog je interesa da za suce Ustavnog suda budu izabrani najbolji kandidati, koji uživaju povjerenje građana u njihovu stručnost i etičnost.

S obzirom da Hrvatski sabor glasuje o davanju povjerenja ili nepovjerenja kandidatima koje je, među prijavljenima na temelju propisanog postupka, predložio Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, nužno je da se postupak odabira kandidata, koji se predlažu za suce Ustavnog suda, provede transparentno, objektivno i nepristrano, cijeneći kriterije njihova radnog iskustva u pravnoj struci te isticanja znanstvenim ili stručnim radom i javnim djelovanjem, u smislu članka 5. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske. Povjerenstvo ističe kako je obveza svakog dužnosnika da u obavljanju svih poslova koji proizlaze iz obnašanja određene javne dužnosti, postupaju sukladno načelima djelovanja propisanim člankom 5. ZSSI-a te da sa svakom situacijom u kojoj bi moglo doći do sukoba interesa, upravljaju na način da se taj sukob učinkovito izbjegne. Članstvo dužnosnice Vesne Pusić u Odboru za Ustav, Poslovnik i politički sustav, nedvojbeno proizlazi iz obnašanja dužnosti zastupnice odnosno potpredsjednice Hrvatskog sabora u predmetnom razdoblju.

Povjerenstvo prihvaća navod iz očitovanja dužnosnice da je za svakog kandidata za kojeg se predlaže izbor na dužnost Ustavnog suca Republike Hrvatske, relevantno da se kroz svoje stručno djelovanje i javno djelovanje u struci ne ističe političkom pristranošću ili pristranošću po bilo kojoj od osnova zabranjene diskriminacije prava i sloboda, propisane člankom 14. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske. Stoga nadležni Odbor Hrvatskog sabora koji sastavlja listu kandidata za suce Ustavnog suda Republike Hrvatske, odnosno članovi toga Odbora imaju pravo i ovlaštenje ispitivati propisane kriterije, pa tako i kriterij javnog djelovanja u struci za svakog kandidata, no Povjerenstvo smatra kako se i prilikom provođenja javnih razgovora s kandidatima, dužnosnici koji su članovi predmetnog Odbora Hrvatskog sabora, trebaju voditi propisanim načelima obnašanja javnih dužnosti.

Postupak sastavljanja liste kandidata koji ulaze u uži izbor za suce Ustavnog suda ne smije biti proveden na način koji stvara sumnju da se, prilikom obavljanja javnih razgovora i utvrđivanja rezultata razgovora, nekom od kandidata pogodovalo ili ga se stavilo u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale kandidate na temelju osobnog iskustva iz privatnog života nekog od članova nadležnog Odbora Hrvatskog sabora odnosno na temelju osobnih sklonosti ili animoziteta prema pojedinom kandidatu od strane pojedinog člana nadležnog Odbora.

U konkretnoj situaciji, dužnosnica je kao članica radnog tijela Hrvatskog sabora nadležnog za sastavljanje liste kandidata koji ulaze u uži izbor za suce Ustavnog suda koja se dostavlja Hrvatskom saboru radi glasovanja o predloženim kandidatima, prilikom obavljanja javnih razgovora za jednog od kandidata istaknula da je javno iznio lažan navod o okolnosti iz njezinog privatnog života. Dužnosnica je pritom, kao članica predmetnog Odbora, u nadređenom položaju u odnosu na kandidata. U takvoj situaciji, istup dužnosnice prema kandidatu prilikom javnog saslušavanja na način da navodi kako je kandidat javno iznosio laži o njenim osobnim okolnostima mogao je u javnosti stvoriti dojam da je dužnosnica stavila konkretnog kandidata u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale kandidate pred ostalim članovima Odbora, motivirana povredom njenog prava osobnosti.

Povjerenstvo smatra da stoga doista i ne bi bilo primjereno da se prilikom saslušanja kandidata Željka Olujića pred Odborom za Ustav, Poslovnik i politički sustav nastavio verbalni sukob na način da se pred odborom iznose daljnje činjenice i dokazi o tome je li navedeni kandidat ili nije doista javno iznosio neistine o osobnoj okolnosti iz života dužnosnice. Stoga iste okolnosti nisu bile relevantne niti u predmetnom postupku pred Povjerenstvom. Ukoliko je pojedini kandidat za Ustavnog suca Republike Hrvatske ili bilo koja druga osoba javno difamirala dužnosnicu u pogledu neke činjenice iz njenog privatnog života, dužnosnica ima pravo potražiti zaštitu vlastitog prava osobnosti u propisanom sudskom postupku pred nadležnim sudom. Pritom oblik zaštite odnosno eventualne naknade nematerijalne štete ovisi od zahtjeva tužitelja (može to biti novčana naknada, ali i javna isprika ili javna objava presude kojom bi bile utvrđene relevantne činjenice o osobnim okolnostima dužnosnice).

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnica Vesna Pusić u vrijeme obnašanja dužnosti potpredsjednice Hrvatskog sabora, kao članica Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, propustila očuvati nepristranost u obnašanju dužnosti, a što proizlazi iz činjenice da je na sjednici navedenog Odbora održanoj 16. svibnja 2016.g., prilikom javnog razgovora s kandidatom za suca Ustavnog suda Republike Hrvatske Željkom Olujićem, dužnosnica iznosila okolnosti iz kojih proizlazi njezin osobni, privatni sukob s navedenim kandidatom čime je počinila povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.



#### Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

#### Dostaviti:

1. Dužnosnica Vesna Pusić, elektroničkom dostavom,
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva,
3. Pismohrana