

Poslovni broj: UsI-3710/16-9



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLICA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA
BROJ: 711-I-1606-P-177-15/16-08-16
PRIMLJENO: NEPOSETRENO - PREDANO PG.
dana 24.02.2017.
Mot u privitku. Primjeraka Priloga

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnig, uz sudjelovanje zapisnicarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tužitelja Čeda Maletića iz Zagreba, Vladimira Preloga 7, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 21. veljače 2017.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, BROJ: 711-I-1606-P-177-15/16-08-16 od 22. rujna 2016.

Obrazloženje

Oспорavanom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske utvrđeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. i obavljanjem funkcija člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Invest d.o.o. u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 15. rujna 2014., člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Nekretnine d.o.o. od razdoblja od 10. ožujka 2011. do 15. rujna 2014. te člana i predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Stambena štedionica d.d. u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 3. studenog 2014., postupao protivno članku 14. stavku 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, za koju povredu se dužnosniku neće izreći sankcija s obzirom da je od prestanka dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. proteklo više od 12 mjeseci.

Tužitelj u tužbi ističe da mu je istekao mandat 9. rujna 2014. pa da se tužitelj od 9. rujna 2015. sukladno članku 20. Zakona o sprečavanju sukoba interesa kojim je propisano da obveze temeljem navedenog zakona traju još dvanaest mjeseci nakon prestanka obnašanja dužnosti ne može više tretirati kao dužnosnik u smislu članka 39. stavka 1. navedenog zakona, smatra da tuženik nije 7. travnja 2016. mogao donijeti odluku o pokretanju postupka za odlučivanja o sukobu interesa protiv tužitelja, budući da tužitelj više nije bio dužnosnik u smislu navedenog zakona pa da tuženik više nije imao nadležnost nad tužiteljem. Navodi da je tuženik konstatirao činjenicu da je tužitelj postupao prema Mišljenju od 19. svibnja 2011. koje je izdao prethodni saziv tuženika, a kojim je odgovoren na upit HPB d.d. da poslovi upravljanja koje obavljaju dužnosnici trgovačkih društava u povezanim društvima ne predstavljaju zabranjene poslove članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa,

Istiće da je tuženik protumačio da navedenim mišljenjem nije protumačeno kako je za članstvo u nadzornim odborima trgovačkih društava ujedno i dopušteno i primanje naknade za obavljanje tih funkcija pa da stoga smatra da je došlo do kršenja članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, a da je primanje naknade regulirano člankom 12. navedenog zakona, a ne člankom 14. stavkom 1. istog. Nadalje, navodi da je aktualni saziv tuženika donio Smjernice i upute 20. listopada 2014. kojim je odstupljeno od mišljenja tuženika od 19. svibnja 2011. i protumačeno da takvo postupanje nije u skladu s Zakonom o sprječavanju sukoba interesa, te su pozvani dužnosnici tih društava da usklade svoje ponašanje s navedenom Smjernicom i uputom, dakle nisu se odmah prozvali zbog kršenja odredbi zakona, već im je ostavljeno vrijeme za usklađenje, dok je u odnosu na tuženika kojemu je mandat istekao prije donošenja navedene Smjernice i upute.

Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku tuženika od 22. rujna 2016.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbene navode. Navodi da Zakon o sprječavanju skoba interesa nije niti jednom odredbom propisao vremensko ograničenje za pokretanje postupka sukoba interesa ili za dovršenje istog niti zastaru za utvrđivanje povreda toga zakona i izricanje sankcija propisanih tim zakonom. Smatra da članak 20. stavak 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa specificira razdoblje u kojem ponašanje dužnosnika koje je protivno propisanim obvezama, zabranama i ograničenjima predstavlja povredu navedenog zakona. Tuženik naglašava da u procesnom smislu sukladno članku 40. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku postupak iz nadležnosti tuženika pokrenut je prvom radnjom koju poduzme nakon zaprimljene prijave ili vlastitog saznanja o mogućoj povredi, što je u konkretnom slučaju bilo zaprimanje neanonomne prijave protiv tužitelja od 15. svibnja 2015. (dakle, manje od 12 mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti od strane tužitelja). Nadalje, ističe da je tuženik prihvatio stav da je članstvo u nadzornim odborima društava kćeri integralni dio dužnost i člana uprave vladajućeg društva, tada bi primanje naknade za navedena članstva predstavljalo, pored plaće dodatnu naknadu za poslove obnašanja dužnosti, zabranjenu člankom 7. točkom d navedenog zakona.

Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je održao usmenu i javnu raspravu u prisutnosti tužitelja i opunomoćenika tuženika, te je time strankama dana mogućnost izjasniti se o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet upravnog spora sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12 i 152/14).

Na raspravi tužitelj ponavlja navode iz tužbe, osporava navode iz odgovora na tužbu te ističe da se sudska praksa na koju se tuženik poziva ne može primijeniti na konkretan slučaj, budući da se ne radi o istom činjeničnom stanju, jer u navedenim slučajevima dužnosnicima nije bio istekao mandat, niti rok od 12 mjeseci prije donošenja odluke o pokretanju postupka, niti su dužnosnici u navedenim slučajevima izričito uputili upit o spornom članstvu u nadzornim odborima.

Tuženik na raspravi ponavlja navode iz odgovora na tužbu i ističe da tuženik postupa sukladno načelu svrsishodnosti, da termin dužnosnik ima materijalno pravni smisao, a ne procesno pravni smisao u smislu vremenskog ograničenja postupanja.

Ocenjujući zakonitost osporavanog rješenja sud je izvršio uvid u spis tuženika priložen uz odgovor na tužbu.

Uvidom u osporavaru odluku od 22. travnja 2016. sud je utvrdio da su u odluci navedene sve relevantne činjenice, te je u obrazloženju navedeno da je tužitelj bio predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. i istovremeno član i zamjenik predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Invest d.o.o. u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 15. rujna 2014., član i predsjednik Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Nekretnine d.o.o. od razdoblja od 10. ožujka 2011. do 15. rujna 2014. te član i predsjednik Nadzornog odbora trgovačkog društva HPB-Stambena štedionica d.d. u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 3. studenog 2014., za koje funkcije je primao naknadu u iznosu od 2.000,00 kn mjesечно za svaku pojedinu funkciju, te da je time tužitelj počinio povredu iz članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj: 26/11, 12/12, 126/12, 48/13 i 57/15; u dalnjem tekstu ZSSI). Za navedenu povredu tužitelju nije izrečena sankcija s obzirom da je od prestanka dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. proteklo više od 12 mjeseci. Tužnik je mišljenje i tumačenje tuženika od 19. svibnja 2011. cijenio kao osobito olakotnu okolnost i uvažio je da povodom takvog mišljenja dužnosnici nisu mogli imati saznanja kako članstvom u nadzornim odborima povezanih društava postupaju suprotno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, međutim obrazložio je da u navedenom mišljenju nije protumačeno dužnosnicima da imaju pravo na naknadu za obavljanje funkcije članova nadzornih odbora u povezanim trgovackim društvima iz kojeg razloga tužitelju nije izrečena ni sankcija za predmetnu povredu navedenog zakona.

Odredbom članka 20. stavka 3. ZSSI propisano je da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14. i 17. ovog Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Odredbom članka 14. stavka 1. ZSSI propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovackih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Stavkom 2. navedenog članka Zakona propisa je da iznimno, dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Odredbom članka 7. stavak 1. točka d ZSSI propisano je da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Prema ocjeni suda, činjenično stanje u upravnom postupku je pravilno utvrđeno, postupak je zakonito proveden, te je pravilno primjenjeno materijalno pravo, zbog čega osporavanom odlukom nije povrijeden zakon na štetu tužitelja.

Naime, ovaj sud smatra osnovanim navode tuženika da ZSSI nije niti jednom odredbom propisao vremensko ograničenje za pokretanje postupka sukoba interesa ili za dovršenje istog, kao niti zastaru za utvrđivanje povreda toga zakona i izricanje sankcija propisanih tim zakonom, te da članak 20. stavak 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa specificira razdoblje u kojem ponašanje dužnosnika koje je protivno propisanim obvezama, zabranama i ograničenjima predstavlja povredu navedenog zakona, zbog čega postoji nadležnost tuženika u konkretnom slučaju.

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za utvrđivanje postojanja povrede iz članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u smislu tužiteljevog istovremenog obnašanja dužnosti predsjednika uprave HPB d.d. i člana nadzornog odbora povezanih društava. Naime, navedena odredba članka 14. stavka 1. ZSSI apsolutno, dakle, bez iznimke propisuje zabranu istovremenog obnašanja javnih dužnosti i člana Nadzornog odbora bilo kojeg trgovackog društva neovisno o tome radi li se povezanim trgovackim društvima.

Polazeći od činjenice da je tužitelj obnašao dužnost sukladno odredbi članka 3. stavka 1. točke. 41. ZSSI-a, to postoji objektivna, zakonska prepreka da istovremeno bude član nadzornih odbora trgovackih društava.

Nadalje, tužitelj je, ako je i bio u opravdanoj zabludi u pogledu dopuštenosti istovremenog obnašanja dužnosti člana uprave i članstva u nadzornim odborima drugih povezanih trgovackih društava, morao biti svjestan da nema pravo na naknadu kao član nadzornih odbora povezanih društava, budući da je člankom 14. stavak 2. ZSSI-a kojim je propisana iznimka kad dužnosnik može istovremeno obnašati funkciju člana nadzornog odbora trgovackog društva, također, propisano da u tom slučaju dužnosnik nema pravo na naknadu osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova, a da je člankom 7. stavkom 1. točkom d istog zakona također propisano da je dužnosnicima zabranjeno primiti dodatnu naknadu za poslove obnašanja javnih dužnosti.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odbio tužbeni zahtjev.

U Zagrebu, 21. veljače 2017.

Sutkinja:
Maja Valušnig, v.r.

UPUTA O PRAVНОM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom суду Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. i čl. 70. ZUS-a).

DNA:

1. Čedo Maletić, 10000 Zagreb, Vladimira Preloga 7
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Kneza Mutimira 5
3. U spis

Za točnost отправка-овлаšteni službenik
Snježana Miletić



