



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1414-P-149-16/17-04-1

Zagreb, 21. rujna 2017.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnice Kolinde Grabar-Kitarović, Predsjednice Republike Hrvatske**, na 193. sjednici, održanoj 21. rujna 2017. g., donosi sljedeću

ODLUKU

Protiv dužnosnice Kolinde Grabar-Kitarović, Predsjednice Republike Hrvatske, zbog pomilovanja Danka Seitera koji je počinio kazneno djelo u korist Nikole Hanžela, čije je trgovačko društvo dužnosnici doniralo značajan novčani iznos za predsjedničku kampanju, iako se u konkretnoj situaciji može smatrati da postoji interesna povezanost, postupak za odlučivanje o sukobu interesa neće se pokrenuti, s obzirom da je davanje pomilovanja posebna Ustavom Republike Hrvatske zajamčena i načelno neograničena diskrecijska prerogativa.

Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 1. ZSSI-a, propisano je da je Predsjednik Republike Hrvatske, dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a. Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku.

Povodom članaka objavljenih u medijima u kojima se navodi da je dužnosnica Kolinda Grabar-Kitarović, Predsjednica Republike Hrvatske, donijela Odluku o pomilovanju Danka Seitera koji je osuđen za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju zbog toga što je kao član Uprave Karlovačke banke d.d., oprostio kredit Nikoli Hanželu, najvećem donatoru predsjedničke kampanje Kolinde Grabar-Kitarović, Povjerenstvo je na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a, formiralo predmet koji je u knjizi ulazne pošte zaveden 26. travnja 2016.g., pod poslovnim brojem 711-U-2692-P-149/16-02-1.

Člankom 98. stavkom 1. alinejom 4. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 8/98., 113/00., 124/00., 28/01., 41/01., 55/01., 76/10., 85/10., 05/14.) propisano je da Predsjednik Republike, daje pomilovanja.

Člankom 1. stavkom 2. Zakona o pomilovanju („Narodne novine“ broj 175/03.) propisano je da Predsjednik Republike Hrvatske daje pomilovanja osuđenim osobama za kaznenopravne sankcije koje su izrečene od strane sudova u Republici Hrvatskoj ili koje se izvršavaju u Republici Hrvatskoj i za njihove pravne posljedice. Člankom 2. Zakona po pomilovanju propisano je da se pomilovanjem, poimence određenoj osobi daje potpuni ili djelomični oprost od izvršenja kazne, zamjenjuje se izrečena kazna blažom kaznom ili se primjenjuje uvjetna osuda, daje se prijevremena rehabilitacija, ukida se ili određuje kraće trajanje pravne posljedice osude ili izrečene sigurnosne mjere.

Nesporno je kako davanje pomilovanja na temelju odredbi Ustava Republike Hrvatske i Zakona o pomilovanju, predstavlja posebno pravo koje proizlazi iz obnašanja dužnosti Predsjednice Republike Hrvatske. S obzirom da u pravnoj teoriji postoje dvojbe je li moguće, odnosno je li dopušteno, ako već u samom Ustavu nisu propisana ograničenja predsjedničke ovlasti davanja pomilovanja, bilo zakonom kao pravnim aktom nižeg hijerarhijskog ranga ili kroz praksu propisati ograničenja ove ovlasti, Povjerenstvo ukazuje kako je u razmatranju ovog predmeta, nužno uvažavati stajališta Ustavnog suda Republike Hrvatske, sadržana u rješenju broj U-I-957-2007 i U-I-2290-2009 od 23. ožujka 2011.g.. U navedenom rješenju Ustavni sud između ostalog obrazlaže kako je javna dostupnost podataka o osobama koje je Predsjednik Republike pomilovao, instrument podvrgavanja uvidu javnosti postupanja Predsjednika Republike u tom ustavnopravnom području te da kao takva, javna dostupnost podataka o pomilovanim osobama ima svoj legitiman cilj. Ustavni sud nadalje obrazlaže da je akt pomilovanja relikv povijesne uloge apsolutnog suverena pa u načelu sadrži neograničene diskrecijske prerogative. Međutim, Republika Hrvatska je demokratska država utemeljena na vladavini prava, a u demokratskom društvu nije dopušten niti jedan akt vlasti koji bi bio izraz apsolutne samovolje nepodložne bilo kakvom nadzoru, stoga Ustavni sud ističe kako je uvid javnosti u rad Predsjednika Republike u području odlučivanja o pomilovanjima osuđenih osoba, nužan u demokratskom društvu. Povjerenstvo ukazuje kako i instituti koji su uređeni odredbama ZSSI-a, također služe uvidu javnosti u način obnašanja javnih dužnosti.

Člankom 1. stavkom 2. ZSSI-a propisano da je njegova svrha sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti, stoga Povjerenstvo smatra kako se načelno, povodom izvršavanja predsjedničke prerogative davanja pomilovanja, Predsjednik Republike Hrvatske, kao dužnosnik u smislu odredbi ZSSI-a, može naći u situaciji sukoba interesa.

Člankom 5. stavkom 3. ZSSI-a, kao jedno od načela djelovanja dužnosnika, propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Člankom 5. stavkom 4. ZSSI-a, također kao jedno od načela djelovanja dužnosnika, propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, s koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Člankom 7. točkom c) ZSSI-a, kao jedno od zabranjenih djelovanja dužnosnika, propisano je da dužnosnici ne smiju zlouporabiti posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Na temelju članka 39. stavka 5. ZSSI, radi stjecanja relevantnih saznanja iz kojih bi proizlazilo da je dužnosnica Kolinda Grabar-Kitarović koristila ovlast davanja pomilovanja koja proizlazi iz obnašanja dužnosti Predsjednice Republike Hrvatske, radi ostvarivanja prohibitivnog interesa povezano osobe pa da je time došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo je od nadležnih državnih tijela zatražilo potrebne podatke i dokumentaciju.

Uvidom u Odluku o pomilovanjima po molbama osuđenih osoba Predsjednice Republike Hrvatske klasa: 703-04/15-01/04., ur.broj: 71-05-05-16-01., od 25. siječnja 2016.g., utvrđeno je da se pod točkom II. iste, u odnosu na Danka Seitera, neizdržani dio izrečene kazne zatvora u trajanju od jedne godine zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona (iz 2011.g.) zamjenjuje uvjetnom osudom i neće se izvršiti u koliko osuđenik u roku od dvije godine ne počini novo kazneno djelo.

Uvidom u izvješće o primljenim donacijama za financiranje izborne promidžbe u razdoblju od 1. rujna 2014.g., do 18. prosinca 2014.g., kojeg je Kolinda Grabar-Kitarović podnijela 19. prosinca 2014.g., utvrđeno je da pod rednim brojem 4. primljenih donacija, navedeno da je **trgovačko društvo Lana - karlovačka tiskara d.d.**, oib 66840024650, 22. listopada 2014.g., **donirala novčani iznos od 197.565,47 kn.**

Uvidom u podatke Trgovačkog suda u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu, za MBS 020007604, pod kojim je upisano trgovačko društvo Lana – karlovačka tiskara d.d., oib 66840024650, utvrđeno je da je kao **jedini dioničar ovog trgovačkog društva**, upisano trgovačko društvo **Lana commerce d.o.o.** Kao predsjednik uprave trgovačkog društva Lana – karlovačka tiskara d.d., upisan je **Nikola Hanžel** oib 49952165831.

Uvidom u podatke Trgovačkog suda u Zagrebu, stalna služba u Karlovcu, za MBS 020008662, pod kojim je upisano trgovačko društvo **Lana commerce d.o.o.**, oib 11251801593, utvrđeno je da je kao **jedini osnivač ovog trgovačkog društva** upisan **Nikola Hanžel**, oib 49952165831. Nikola Hanžel, oib 4995216583, upisan je kao prokurist trgovačkog društva, ovlašten za zastupanje pojedinačno i samostalno.

Uvidom u podatke obrtnog registra Ureda državne uprave u Karlovačkoj županiji, Službe za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove utvrđeno je da je u istom bio upisan subjekt **Hanžel, obrt za javni cestovni unutarnji i međunarodni prijevoz i trgovinu, u vlasništvu Nikole Hanžela**, oib 4995216583. Predmetni je obrt osnovan 31. ožujka 1996.g. te je isti **odjavljen 30. kolovoza 2000.g.**

Člankom 10. Zakona o pomilovanju propisano je da Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa sastavlja izvješće o molbi. Člankom 11. Zakona o pomilovanju propisano je da Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dostavlja Predsjedniku Republike molbu sa svim izvješćima i podacima relevantnim za odluku.

Na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kazneno pravo i probaciju, dopisom klasa: 703-02/14-01/287, ur.broj: 514-05-01-02-04-16-10 od 2. svibnja 2016.g., dostavila je dokumentaciju koja se odnosi na pomilovanje Danka Seitera.

U Izvješću Ministarstva pravosuđa o molbi za pomilovanje navodi se da je Danko Seiter presudom Županijskog suda u Karlovcu broj K-15/03 od 30. listopada 2009.g., proglašen krivim zbog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1., 3. i 4. Kaznenog zakona (iz 1997.g.) za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine te da je presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj KŽ-159/10 od 4. ožujka 2014.g., preinačena prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci djela te u odluci o kazni pa je izrečeno da je počinio kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona (iz 2011.g.) za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.

U Izvješću Ministarstva pravosuđa, iz činjeničnog i pravnog opisa kaznenog djela u bitnom proizlazi da su *II. opt. Danko Seiter, III. opt. i IV. opt. kao članovi Uprave Karlovačke banke d.d., u namjeri da Nikoli Hanželu, vlasniku obrta za javni, cestovni, unutarnji i međunarodni prijevoz i trgovinu „Hanžel“, pribave znatnu nepripadajuću imovinsku korist, odlučili da Karlovačka banka d.d., kao vjerovnik po Ugovoru od 22. prosinca 1997.g. o kratkoročnom kreditu kojim je obrtu Hanžel odobren iznos od 820.000,00 kn uz 17 % kamata godišnje koja se obračunava mjesečno i uz 2 % jednokratne naknade, a s rokom dospijeca 1. prosinca 1998.g., daje pristanak na to da dugovanje po navedenom kreditnom ugovoru preuzme Kabah d.o.o., trgovačko društvo čiji je osnivač i vlasnik Karlovačka banka d.d., dok je V. opt. kao direktor Kabaha d.o.o., 10. lipnja 1998.g., u ime Kabah d.o.o., potpisao ugovor o preuzimanju duga na temelju kojeg je Kabah d.o.o., 14. lipnja 1999.g., platio Karlovačkoj banci d.d., iznos od 1.129.307,09 kn za koji iznos je Kabah d.o.o., oštećen, čime je obrt Hanžel bez ikakvog valjanog osnova bio oslobođen vraćanja duga i čime je istom pribavljena imovinska korist u iznosu od 1.007.513,70 kn, koliko je taj dug iznosio s danom dospijeca 1. prosinca 1998.g.*

U Izvješću se navodi da je sud prilikom odluke o vrsti i visini sankcije kao olakotne okolnosti istaknuo raniju neosuđivanost i značajan protek vremena od počinjenja kaznenog djela dok je kao otegotno sud cijenio da je osuđenik Danko Seiter kao i ostali članovi Uprave Karlovačke banke d.d., bez imalo kritike podržao I. opt., predsjednika Uprave, da se stvori kreditna obveza a potom je zajedno s ostalim supočiniteljima, svojim postupanjem doveo u sumnju ispravnost funkcioniranja bankarskog sustava time što je na štetu trgovačkog društva koje je u vlasništvu Karlovačke banke d.d, pribavio korist jednom privilegiranom komitentu, umjesto brige o interesima banke, dioničara i štediša banke.

U Izvješću se nadalje navodi da je ministar pravosuđa Republike Hrvatske, predložio da se molba osuđenika za pomilovanje odbije. U obrazloženju ovog prijedloga ministar pravosuđa između ostalog ističe kako se radi o koruptivnom kaznenom djelu, koja su učestala u našem društvu. S obzirom da je sud drugog stupnja prilikom donošenja presude po službenoj dužnosti primijenio blaži zakon i izmijenio pravnu kvalifikaciju djela na način da je osuđeniku izrekao kaznu za kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju u trajanju od jedne godine, ministar pravosuđa obrazlaže kako se cijeneći sve okolnosti, primjena akta milosti davanjem pomilovanja, ne ukazuje opravdanom.

U spisu Ministarstva pravosuđa prileži i presuda Županijskog suda u Karlovcu broj K-15/03-163 od 30. listopada 2009.g., u kojoj se, između ostalog, navodi podatak da je Karlovačka banka d.d., prilikom donošenja odluke o dodijeli kredita obrtu Hanžel, vodila računa o ukupnoj izloženosti prema svim poslovnim subjektima iz grupacije Hanžel, u kojoj su osim ovog obrta, bila i trgovačka društva Lana- karlovačka tiskara d.d., i Lana commerce d.o.o. Ukupna zaduženost svih poslovnih subjekata iz grupacije Hanžel prema Karlovačkoj banci u vrijeme donošenja odluka koje su se odnosile na kredit obrtu Hanžel, iznosila je više od 33.000.000,00 kn, odnosno 50 % temeljnog kapitala Karlovačke banke d.d. U to vrijeme, Nikola Hanžel je, pored funkcija u trgovačkim društvima iz grupacije Hanžel, obavljao i funkciju predsjednika Skupštine trgovačkog društva Karlovačka banka d.d. Nadalje, iz presude proizlazi da je kredit obrta Hanžel prema Karlovačkoj banci d.d., bio osiguran založnim pravom (hipotekom) na obiteljskoj kući u vlasništvu Nikole Hanžela, no da se niti u jednom trenutku od strane Karlovačke banke d.d., nije pokušalo prisilnim putem naplatiti dug, već su se vršile višekratne odgode dospelog potraživanja.

U spisu Ministarstva pravosuđa prileži i presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Kž-159/10-13 od 4. ožujka 2014.g., kojom je između ostalog djelomično prihvaćena žalba državnog odvjetništva te je ukinuta presuda Županijskog suda u Karlovcu broj K-15/03-163 od 30. listopada 2009.g., u dijelu u kojem je opt. Nikola Hanžel prvostupanjskom presudom bio oslobođen od optužbe i u tom dijelu, predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. U ovoj presudi posebno se ističe kako je ugovor o kreditu kojeg je sklopila Karlovačka banka d.d., bio osiguran založnim pravom (hipotekom) na obiteljskoj ući u vlasništvu Nikole Hanžela i akceptnim naložima, a da su **kod preuzimanja duga od strane trgovačkog društva Kabah d.o.o., uz pristanak Karlovačke banke d.d., isključena sva sredstva za osiguranje povrata duga**, koja su uobičajena prilikom preuzimanja duga, pa da stoga nema dvojbe da je predmetnim kaznenim djelom **Nikoli Hanželu kao vlasniku obrta Hanžel, pribavljena znatna imovinska korist u iznosu od 1.007.513,70 kn** na štetu trgovačkog društva Kabah d.o.o., koje je 14. lipnja 1999.g., podmirilo taj dug prema Karlovačkoj banci d.d, i to kao osnovni dug i kamate u iznosu od 1.129.307,09 kn.

U presudi prvostupanjskog suda navodi se da je Uprava Karlovačke banke d.d., izvijestila da je trgovačko društvo Kabah d.o.o., likvidirano iz sudskog registra i da je sva njegova imovina, uključujući i potraživanja, prenesena na Karlovačku banku d.d., kao jedinog osnivača.

Također se u presudi prvostupanjskog suda navodi da je Karlovačka banka d.d., potvrdila da tražbina prema obrtu Hanžel u iznosu od 1.129.30799 kn nije naplaćena, već se radi njezine naplate vodi parnični postupak protiv Nikole Hanžela na Općinskom sudom u Karlovcu pod poslovnim brojem P-638/03, odnosno novim brojem P-298/09.

U spisu Ministarstva pravosuđa ne navodi se podatak je li kazneni postupak u odnosu na opt. Nikolu Hanžela okončan te je li opt. Nikola Hanžel utvrđen krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, niti se u spisu navodi podatak je li u međuvremenu okončan postupak povodom tužbe Karlovačke banke d.d., radi isplate tražbine u iznosu od 1.129.307,09 kn te je li Nikola Hanžel taj dug podmirio.

Uvidom u spis Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo i probaciju, utvrđeno je da je osuđenik **Danko Seiter podnio molbu za pomilovanje 28. srpnja 2014.g.** te da je započeo s izdržavanjem izrečene kazne zatvora u trajanju od jedne godine u Kaznionici u Valturi **19. lipnja 2015.g.**, koja je slijedom navedenog isticala 19. lipnja 2016.g.

U medijima je objavljen podatak da je dužnosnica Kolinda Grabar-Kitarović **13. travnja 2015.g.**, posjetila trgovačko društvo Lana – karlovačka tiskara d.d. te su u medijima, na različitim internetskim portalima objavljene i fotografije na kojima se vidi kako dužnosnica poslovne prostore navedenog trovačkog društva obilazi zajedno s Nikolom Hanželom, iz čega Povjerenstvo zaključuje kako je u vrijeme donošenja Odluke o pomilovanju od **25. siječnja 2016.g.**, dužnosnica Kolinda Grabar-Kitarović, poznavala Nikolu Hanžela, kao vlasnika i direktora trgovačkog društva koje je, nakon političke stranke čiji je dužnosnica bila član, najveći donator njezine predsjedničke kampanje.

S obzirom da je člankom 11. stavkom 3. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe („Narodne novine“ broj 24/11., 61/11., 73/13., 02/14., 96/16. i 70/17.) propisano da ukupna vrijednost donacija pravne osobe za kandidata za Predsjednika Republike Hrvatske ne smije prelaziti iznos od 200.000,00 kn u kalendarskoj godini, donacija trgovačkog društva Lana-karlovačka tiskara d.d., u iznosu od 197.575,47 kn predstavlja iznos koji tek nešto niži od Zakonom propisanog ograničenja.

Sporno je, je li dužnosnica Kolinda Grabar-Kitarović prilikom donošenja Odluke o pomilovanju u odnosu na Danka Seitera, vodila računa o svim gore navedenim podacima koji su joj bili dostupni iz spisa Ministarstva pravosuđa, a iz kojih proizlazi da pomilovanje daje u odnosu na kaznu izrečenu zbog kaznenog djela počinjenog u korist Nikole Hanžela, koji je u istom kaznenom postupku bio i jedan od suokrivljenika, i čije je trgovačko društvo Lana – karlovačka tiskara d.d., dužnosnici doniralo sredstva za predsjedničku kampađu te može li se u konkretnim okolnostima smatrati da postoji interesna povezanost između dužnosnice i Nikole Hanžela te Nikole Hanžea i Danka Seitera, odnosno je li donacija trgovačkog društva Lana – karlovačka tiskara d.d., mogla utjecati na donošenje predmetne Odluke o pomilovanju.

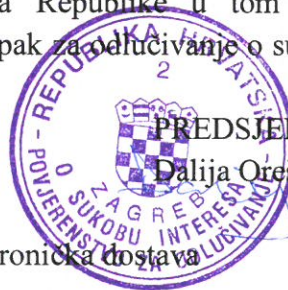
Situacija u kojoj je dužnosnica u obnašanju dužnosti Predsjednice Republike Hrvatske pomilovala osuđenika koji je počinio kazneno djelo u korist vlasnika trgovačkog društva koje je dužnosnici doniralo novčana sredstva za predsjedničku kampanju, i to u iznosu koji je blizu Zakonom propisanog maksimalnog iznosa, može narušiti povjerenje građana u način obnašanja javne dužnosti te stvoriti vanjski dojam da su na odluku dužnosnice utjecali privatni interesi koji su u suprotnosti s javnim.

Povjerenstvo smatra kako bi Predsjednik Republike, neovisno o načelno neograničenoj diskrecijskoj ovlasti u davanju pomilovanja, prilikom izvršavanja ove prerogative, trebao poštivati načela djelovanja propisana člankom 5. ZSSI-a, a osobito obvezu časnog, savjesnog, odgovornog i nepristranog obnašanja javne dužnosti te obvezu očuvanja vlastite vjerodostojnosti i dostojanstva povjerene im dužnosti kao i povjerenja građana.

S obzirom da je trgovačko društvo Lana – karlovačka tiskara d.d., doniralo iznos od 197.565,47 kn za predsjedničku kampanju Kolinde Grabar-Kitarović, i koje je dužnosnica potom posjetila 13. travnja 2015.g., a riječ je o trgovačkom društvu čiji je jedini osnivač i vlasnik trgovačko društvo Lana commerce d.o.o., čiji je pak jedini osnivač i vlasnik Nikola Hanžel, koji ujedno u oba trgovačka društva ima i upravljačke funkcije, a pomilovanje Danku Seiteru je dano za kaznu izrečenu za kazneno djelo počinjeno u korist Nikole Hanžela kao vlasnika obrta Hanžel, kojim je Nikoli Hanželu pribavljena znatna nepripadajuća imovinska korist, Povjerenstvo zaključuje kako se u konkretnom slučaju može smatrati da postoji interesna povezanost između dužnosnice Kolinde Grabar-Kitarović i Nikole Hanžela s jedne strane te Nikole Hanžela i Danka Seitera s druge.

Međutim, u rješenju od 23. ožujka 2011.g., Ustavni sud Republike Hrvatske je između ostalog ukazao kako bi zahtjev za javnim iznošenjem razloga kojima se suveren vodio kad je donosio odluku o pomilovanju određenog osuđenika, bio u koliziji sa samom pravnom prirodom akta pomilovanja, koji je izraz slobodne volje njegova donositelja.

Uvažavajući tumačenje prema kojem je davanje pomilovanja posebna Ustavom Republike Hrvatske zajamčena i načelno neograničena diskrecijska prerogativa Predsjednika Republike Hrvatske te okolnost da je Ustavni sud Republike Hrvatske u rješenju od 23. ožujka 2011.g., utvrdio da se javnom objavom odluka o pomilovanjima u dostatnoj mjeri omogućava javnosti da izgradi svoje stavove o radu Predsjednika Republike u tom ustavnopravnom području, Povjerenstvo je donijelo odluku kako se postupak za odlučivanje o sukobu interesa u konkretnom slučaju, neće pokrenuti.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Kolinde Grabar-Kitarović, elektronička dostava
2. Pismohrana

