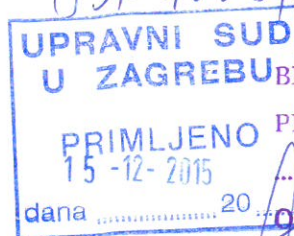




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

BROJ: 7M-U-1142-P-103-11/16-08-
PRIMLJENO: NITKO PRIBAVNO POŠTI
..... dana 04-02-2016 20.....
Prilogi
Poslovni broj: Usž-1482/15-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mire Kovačić, članova vijeća te sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Damira Felaka iz Koprivnice, Basaričekova 14, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4068/13 od 15. svibnja 2015., na sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2015.,

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4068/13 od 15. svibnja 2015.

Obrazloženje

Osporenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke tuženika, urbroj: 711-I-1090-SI-103/13, broj: SI-103/13 od 15. svibnja 2013., te za naknadu troška ovog upravnog spora.

Navedenom odlukom tuženika odlučeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, u razdoblju od 11. ožujka 2011. do 26. siječnja 2012. i obavljanjem funkcije predsjednika Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije, počinjena povreda članka 13. stavak 1. te članka 14. stavak 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa (točka I. izreke). Točkom II. izreke utvrđeno je da je primanjem naknade za obnašanje javne dužnosti člana Županijske skupštine Koprivničko-križevačke županije te primanje naknade za obnašanje javne dužnosti predsjednika Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije u istom vremenskom razdoblju, uz istovremeno primanje plaće za obnašanje dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, počinjena povreda članka 12. istog Zakona. Točkom III. izreke određeno je da se za povredu odredbi zakona opisane pod točkom I. i II. izreke odluke neće izreći sankcija obzirom da je od dana prestanka obnašanja dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb proteklo više od 12 mjeseci.

Tužitelj je protiv navedene presude izjavio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj ne osporava da je u razdoblju od 11. ožujka 2011. do 26. siječnja 2012. obavljao dužnost člana uprave TD Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, koja predstavlja dužnost u smislu članka 3. stavak 1. točka 41. ZSSI. Međutim, funkcija predsjednika Hrvatske komore

inženjera šumarstva i drvne tehnologije ne predstavlja javnu dužnost u smislu navedenog članka Zakona kojim je taksativno navedeno tko se smatra dužnosnikom u smislu zakona pri čemu se ne navodi funkcija predsjednika Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije. Na okolnost da je navedenom odredbom članka točno propisano tko se smatra dužnosnikom te da krug osoba iz naprijed navedenog članka predstavljaju „numerus clausus“ te Povjerenstvo nema ovlasti širiti broj dužnosnika izvan kruga propisanog Zakonom ukazivao je tijekom postupka, kao i u tužbi, na koje navode se prvostupanjski sud nije osvrnuo u obrazloženju presude. Funkcija predsjednika Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije se ne može podvesti niti pod stavak 2. i 3. istog članka Zakona jer predsjednika komore ne imenuje niti potvrđuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske ili predsjednik Republike Hrvatske već prema Zakonu o Hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije predsjednika Komore bira i razrješuje Skupština Komore iz reda svojih članova (čl. 13. st. 1.), a Skupštinu Komore čine izabrani predstavnici strukovnih razreda (čl. 9. st. 1. Zakona). U odnosu na odredbu članka 14. na koju se Povjerenstvo poziva ističe da Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije ne ulazi u krug tijela iz toga članka jer je prema članku 3. Zakona o hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije samostalna i neovisna strukovna organizacija koja obavlja povjerene joj javne ovlasti, čuva ugled, čast i prava svojih članova, skrbi da ovlašteni inženjeri obavljaju svoje poslove savjesno i u skladu sa zakonom te promiče, zastupa i usklađuje njihove interese pred državnim i drugim tijelima u zemlji i inozemstvu. Odredba se odnosi na članove upravnih vijeća i nadzornih odbora točno određenih pravnih osoba koje su navedene u toj odredbi, a krug kojih ne može niti ulazi Komora kao samostalna i neovisna strukovna organizacija. U odnosu na dio odluke koji se odnosi na primanje naknade za obnašanje dužnosti člana Županijske skupštine Koprivničko-križevačke županije, te primanje naknade za obnašanje dužnosti predsjednika Komore u navedenom vremenskom razdoblju uz istovremeno primanje plaće za obnašanje dužnosti člana uprave TD Hrvatske šume d.o.o. Zagreb ističe da prema članku 3. stavak 1. ZSSI obnašanje dužnosti člana županijske skupštine ne predstavlja javnu dužnost jer takva dužnost nije navedena u ovoj zakonskoj odredbi pa se na taj dio odnosi obrazloženje koje je naprijed naveo za funkciju predsjednika Komore. Predlaže Sudu da usvoji žalbu, poništi osporenu odluku i obustavi postupak.

U odgovoru na žalbu tuženik osporava osnovanost žalbenih navoda te u cijelosti ostaje kod navoda iznesenih tijekom prvostupanjskog postupka i u odgovoru na tužbu. Tužiteljevo isticanje žalbenog razloga bitne povrede pravila sudskog postupka u cijelosti je paušalno i neosnovano. Navodi da je prvostupanjski sud na stranici 4. obrazloženja pobijane presude citirao povrijeđene odredbe članka 12., 13. i 14. ZSSI-a te jasno i koncizno utvrdio da se navedene druge dužnosti smatraju javnim dužnostima, a da se uz to Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije smatra poslovnim subjektom u smislu ZSSI-a, pa da je stoga obnašanje navedenih dužnosti uz primanje naknade, uz istovremeno obnašanje dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, protivno citiranim odredbama Zakona. Tužitelj u žalbi ne navodi niti ne obrazlaže koje je to relevantne činjenice prvostupanjski sud pogrešno utvrdio, te ističe da u upravnom sporu niti nema spora o relevantnim činjenicama što je pravilno i utvrdio prvostupanjski sud. Smatra da nije pogrešno primijenjeno pravo. Odlukom tuženika nije proširen krug dužnosnika na koje se primjenjuju odredbe ZSSI-a jer nije istom odlukom utvrđeno da bi javna dužnost predsjednika Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije bila jedna od dužnosti utvrđenih člankom 3. stavak 1. ili stavak 2. toga Zakona. Osporenim odlukom tuženika utvrđeno je da je tužitelj, povodom obnašanja funkcije člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. dužnosnik u smislu ZSSI-a i to na temelju izričite zakonske odredbe te je stoga dužan

pridržavati se odredaba toga Zakona. Tužitelj je stoga bio dužan pridržavati se i odredbe članka 13. stavak 1. ZSSI-a kojom je propisano da za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan, dužnosnik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako je zakonom drugačije propisano, kao i članka 12. ZSSI-a kojim je propisano da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju i ne smiju primiti drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti osim ako je zakonom drugačije propisano. Zakonom o trgovačkim društvima, Zakonom o hrvatskoj komori inženjera šumarstva i drvne tehnologije a niti odredbama Zakona o lokalnim izborima i Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi nije regulirano pitanje primanja plaće ili naknade za obnašanje druge javne dužnosti pored plaće ili naknade za obnašanje javne dužnosti, na koju se izravno odnose odredbe navedenih zakona, pa nije ostvarena iznimka iz članka 12. ZSSI-a. Predlaže da Sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da istom nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Prema odredbi članka 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14.) protiv presude upravnog suda stranke mogu podnijeti žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu i pogrešne primjene materijalnog prava. Sud nalazi da se osporena presuda ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj citiranom zakonskom odredbom. To stoga jer je, prema podacima spisa dostavljenog uz žalbu, postupak prije donošenja prvostupanjske presude proveden sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima, a prvostupanjski sud je osporenu presudu utemeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke tuženika, kao i tijekom upravnog spora, nakon čega je, pravilnom primjenom mjerodavnog materijalnog prava, osnovano zaključio da je tužitelj istovremenim obnašanjem dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb i funkcije predsjednika Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije, primanjem naknade za obnašanje javne dužnosti člana Županijske skupštine Koprivničko-križevačke županije i naknade za obnašanje javne dužnosti predsjednika Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije u istom razdoblju uz istovremeno primanje plaće za obnašanje dužnosti člana uprave trgovačkog društva Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, počinio povredu članka 12., 13. stavak 1. i 14. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13.-proč.tekst, dalje: ZSSI), te time došao u sukob interesa, a što je prvostupanjski sud obrazložio valjanim razlozima koje prihvaća i ovaj Sud.

Naime, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da sagledavanjem u cjelini zakonskih odredaba na koje se tuženik pravilno pozvao u osporenoj odluci, a kojima je reguliran krug dužnosnika, naknade dužnosnika, obavljanje drugih poslova dužnosnika, članstvo u upravnim tijelima i nadzornim odborima, proizlazi da je obavljanje dužnosti člana županijske skupštine koja se smatra javnom dužnošću kao i obnašanje čelnika Komore kao poslovnog subjekta u smislu ZSSI, uz profesionalno obavljanje dužnosti člana uprave trgovačkog društva koje je u 100%-tnom vlasništvu Republike Hrvatske, uz istovremeno primanje plaće i naknade tužitelj postupio protivno citiranim navedenim odredbama ZSSI. I ovaj Sud nalazi da je nedvojbeno namjera zakonodavca da pojam „druge javne dužnosti“ iz članka 12. i 13. stavak 1. ZSSI-a obuhvaća ne samo neku drugu dužnost od onih dužnosti propisanih člankom 3. ZSSI-a, već svaku javnu dužnost, s obzirom na karakter pravne osobnosti, načina osnivanja i javnih

ovlasti tijela u kojima se ove dužnosti obnašaju, kao i s obzirom na način imenovanja odnosno izbora i ovlasti samog obnašatelja navedenih javnih dužnosti, pa prigovor tužitelja u ovom pravcu nije osnovan. Člankom 14. stavak 1. ZSSI-a, pored zabrane dužnosnicima da istovremeno budu članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova, je propisano da dužnosnici ne mogu obavljati niti poslove upravljanja u poslovnim subjektima, koji su definirani člankom 4. stavak 4. ZSSI-a, a Hrvatska komora inženjera šumarstva i drvne tehnologije ima obilježje i svojstvo takvog poslovnog subjekta, a što je tuženik detaljno obrazložio u svojoj odluci.

Kraj takvog stanja stvari, Sud ne nalazi osnovanim prigovore tužitelja iz žalbe o nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju te nepravilnoj primjeni materijalnog prava, a niti povrede pravila postupka koje tužitelj niti ne obrazlaže. Tužitelj pravilnost pobijane presude i rješenja tuženika osporava pozivajući se u biti na iste činjenice i dokaze na koje se pozivaju i javnopravno tijelo i prvostupanjski sud, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenih zakonskih odredaba što nije od utjecaja na zakonitost osporene presude.

Slijedom izloženog, trebalo je temeljem odredbe članka 74. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, žalbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 4. studenoga 2015.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštena službenik



Tanja Nemčić