

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA



BROJ: 711-U-2979-P-88-14/16-21-1
PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI
..... dana 20-05-2016.....
Omot u privitku. Primjeraka 1. Priloga
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Primljeno: 06-05-2016
Poslovni broj: Usž-823/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Ivica Kujundžića, predsjednika vijeća, Mire Kovačić i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Andreje Pejковиć Rabi, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Davora Miličevića, Ferde Bačića 3, Županja, kojeg zastupa opunomoćenik Dražen Štivić, odvjetnik u Županji, Veliki kraj 54, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5/1, radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi tužitelja, protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 1 UsI-1505/15-9 od 21. siječnja 2016., na sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2016.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 1 UsI-1505/15-9 od 21. siječnja 2016.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Osijeku od 21. siječnja 2016. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa od 25. svibnja 2015., te zahtjev za obustavu postupka za odlučivanje o sukobu interesa (sve detaljno u izreci presude), na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., u tekstu:ZUS).

Protiv naprijed navedene presude prvostupanjskog suda žalbu je podnio tužitelj u kojoj navodi u bitnome da je prestala nadležnost Povjerenstva za donošenje navedene odluke, poziva se na odluke Ustavnog suda RH, npr. broj:U-I-2414/11 i druge, na članak 29. Zakona o sprečavanju sukoba interesa odnosno članke 21. do 27., te ističe da kako postupak nije pokrenut sve do 28. kolovoza 2014. to je nesporno da je već prestao sukob interesa jer je izbrisan kao član predsjednika Nadzornog odbora, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku od 20. rujna 2013. i Povjerenstvo nema nadležnosti donositi odluke u takvim situacijama. Povredu nalazi i u odluci o vrsti i visini sankcije koja je neobrazložena odnosno neprimjerena okolnosti slučaja, te se poziva na članak 6. stavak 1. Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te članak 31. stavak 2. Ustava RH i smatra da je diskriminiran. Navodi da ne postoje osnove za izricanje odluke tuženika jer je „Komunalac“ d.o.o. temeljem odluke Grada Županje od 1. srpnja 2013. proglašen kao trgovačko društvo od posebnog interesa za grad Županju. Predlaže preinačiti pobijanu presudu odnosno usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Prvostupanjski sud je, sukladno odredbi članka 71. stavka 3. ZUS-a, pozvao tuženika da u roku od 15 dana podnese tom Sudu odgovor na žalbu. Tuženik u opširnom odgovoru

navodi da se u žalbi iznose u potpunosti isti navodi kao u tužbi osim u točki 3. žalbe, stoga ostaje kod osporavanog rješenja i odgovora na tužbu. Navodi da su žalbeni razlozi glede bitne povrede odredaba postupaka i spora neosnovani i paušalni jer je prvostupanjski sud iznio svoj pravni stav o relevantnim prigovorima iznesenim u tužbi, a žalbeni navod pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja je neosnovan i paušalan jer ničim nije obrazložen. Glede pogrešne primjene materijalnog prava i povrede članka 6. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda žalbeni navodi su netočni i neosnovani jer je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi poštivao ustavne, konvencijske i zakonske odredbe kako glede odluke tako i prigovora nenadležnosti odnosno prekluzije pokretanja postupka, prigovora zastare utvrđivanja predmetne povrede, prigovor povrede prava na suđenje u razumnom roku i dvostrukog kažnjavanja i neprimjereno odmjerenе sankcije i odstupanja od prakse tuženika pri sankcioniranju istovjetnih povreda. Ističe da se tek u žalbi iznosi prigovor da mu je bilo dopušteno biti članom Nadzornog odbora trgovačkog društva „Komunalac“ te se poziva na odluku Grada Županje od 1. srpnja 2013. prema kojoj je navedeno trgovačko društvo proglašeno od posebnog interesa za Grad Županju, međutim da je već u osporavanom rješenju u obrazloženju navedeno da to u konkretnom slučaju nije od utjecaja na utvrđenje povrede u razdoblju od 10. ožujka 2011. do 28. kolovoza 2013. Navodi da je članak 14. stavak 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa (ZSSI) izričit i bezizniman stoga je nebitno je li konkretno trgovačko društvo proglašeno od posebnog interesa, a iznimka iz stavka 2. članka 14. ZSSI-a odnosi se na upravna vijeća ustanova i nadzorne odbore izvanproračunskih fondova a ne i na trgovačka društva. Poziva se na praksu ovoga Suda i to presude poslovni broj:Usž-188/15 i poslovni broj: Usž-1267/15. Predlaže žalbu odbiti.

Upravni sud Osijeku postupio je i sukladno članku 71 . stavku 4. ZUS-a.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući navedenu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da pobijanom presudom nije povrijeđen zakon na štetu žalitelja.

Odredbom članka 14. stavkom 1. i 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“ 26/11., 12/12., 126/12., 48/13.- pročišćeni tekst, u tekstu: ZSSI) propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima (stavak 1.). Iznimno, dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova (stavak 2).

U upravnom postupku i upravnom sporu utvrđeno je da je žalitelj kao dužnosnik-gradonačelnik grada Županje u mandatu od 2009. do 2013. i dijelom u mandatu 2013. do 2017. godine, te obnašanjem dužnosti zastupnika u Hrvatskom Saboru od stupanja na navedenu dužnost 12. travnja 2013. istovremeno bio i član i predsjednik Nadzornog odbora trgovačkog društva „Komunalac“ d.d. Županje, pa je u razdoblju od 10. ožujka 2011. do dana izbora novog Nadzornog odbora trgovačkog društva „Komunalac“ odnosno do 28. kolovoza 2013., počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

U obrazloženju osporavanog rješenja tuženika od 25. svibnja 2015. navedene su sve izmjene materijalnog zakona koji se primjenjuje u ovom postupku tj. Zakona o sprečavanju sukoba interesa i to od Zakona iz 2003 ., 2004., 2008. i Zakona iz 2010., te sada važećeg Zakona, kao i Službeni vjesnik Grada Županje broj 7 od 3. srpnja 2013. uvidom u koji je utvrđeno da se trgovačko društvo „Komunalac“ d.o.o. Županja nalazi na popisu pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Županju.

Ovaj Sud prihvaća kao pravilnu ocjenu i tuženika i prvostupanjskog suda da je žalitelj počinio povredu članka 14. stavka 1. Zakona, u razdoblju od ožujka 2011. do kolovoza 2013., te mu je radi navedene povrede sukladno članku 42. stavku 1. podstavku 2. istoga Zakona pravilno izrečena sankcija .

Kraj detaljno utvrđenog činjeničnog stanja u postupku tuženika i detaljno obrazloženog u osporavanom rješenju tuženika, a koje u bitnome obrazlaže i prvostupanjski sud u pobijanoj presudi, te obrazloženja prvostupanjskog suda glede tužbenih navoda, to identični žalbeni navodi kako glede primjene Zakona odnosno članka 39. i članka 14. stavka 1., nadležnosti tuženika za vođenje postupka, odluke o sankciji primjernoj naravi povrede, nedopuštenom dvostrukom kažnjavanju (članak 42. Zakona) odnosno, povrede članka 31. Ustava RH i odluka Ustavnog suda RH, nisu osnovani.

Prvostupanjski je sud u ovom sporu održao raspravu, te je sukladno članku 6. ZUS-a strankama dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima protivne stranke .

Po ocjeni ovog Suda prvostupanjski je sud proveo postupak u kojem je žalitelju bilo omogućeno sudjelovanje i praćenje postupka, te sagledavajući upravnosudski postupak u cjelini bio je u mogućnosti poduzimati sve zakonom dopuštene postupovne radnje i ulagati pravne lijekove. Odluke i tuženika i prvostupanjskog suda su donesene i obrazložene sukladno u konkretnom slučaju mjerodavnim odredbama materijalnog i postupovnog prava, pa ovaj Sud ocjenjuje da žalitelju nisu povrijeđena prava iz odredbe Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst i 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06., dalje: Konvencija) na koju se poziva u žalbi.

Trebalo stoga, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 14. travnja 2016.

Predsjednik vijeća
mr.sc.Ivica Kujundžić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić