



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-138-P-338-15/16-02-17
Zagreb, 12. veljače 2015.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave o mogućem sukobu interesa podnesene protiv dužnosnice Sandre Artuković Kunšt, zamjenice ministra pravosuđa**, na 129. sjednici održanoj 12. veljače 2016.g., donosi sljedeću

ODLUKU

Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Sandre Artuković Kunšt, zamjenice ministra pravosuđa, neće se pokrenuti s obzirom da iz navoda prijave o zlouporabi navedene dužnosti utjecajem na tijek i trajanje sudskog postupka u kojem je jedna od stranaka trgovačko društvo u kojem prema navodima iz prijave udio u vlasništvu (temeljnem kapitalu) ima otac dužnosnice, ne proizlaze okolnosti koje upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a.

Obrazloženje

U Povjerenstvu je dana 2. prosinca 2015.g. zaprimljena neanonimna prijavu mogućeg sukoba interesa podnesena protiv dužnosnice Sandre Artuković Kunšt, zamjenice ministra pravosuđa u mandatu 2012.g.-2016.g.. koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte pod brojem 711-U-3229-P-338/15-01-1, povodom koje se vodi predmet broj P-338/15.

U prijavi se u bitnome navodi je dužnosnica u sukobu interesa zbog dugotrajnog sudskog postupka u radnom sporu koji ima obilježja nepoštenog suđenja pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu i Županijskim sudom u Zagrebu, s obzirom da je prije stupanja na dužnost zamjenice ministra pravosuđa dužnosnica bila sudac navedenih sudova te je slijedom navedene okolnosti mogla utjecati na postupke koji su se pred tim sudovima vodili.

U prijavi se nadalje navodi da u više sudskih sporova koje vodi protiv trgovačkog društva Franck d.d. iz Zagreba, u kojem udio u vlasništvu (temeljnem kapitalu) ima otac dužnosnice Milan Artuković, podnositelj prijave trpi nepošteno suđenje. Prema navodima iz prijave utjecaj dužnosnice na sudski postupak iz radnog odnosa postojao je i prije stupanja na dužnost zamjenice ministra pravosuđa a potom je početkom 2012.g. došlo do odugovlačenja donošenja presude te donošenja djelomičnih presuda kojima se donosi odluka samo o pojedinim dijelovima tužbenog zahtjeva.

Podnositelj navodi da tada, unatoč vlastitim zapažanjima o sporosti vođenja postupka i donošenja odluka nije podnio prijavu protiv dužnosnice zbog mogućeg sukoba interesa, ali se nakon što je slične propuste primijetio i u drugim sudskim predmetima u kojima je stranka u postupku trgovačko društvo Franck d.d., obratio ministru pravosuđa s molbom da ga se zaštiti od nepoštenog suđenja s prijedlogom da dužnosnica pročita njegovu reviziju uloženu na presudu u radnom sporu, što dužnosnica nije učinila niti ga je o tome obavijestila, stoga smatra da je dužnosnica povrijedila obveze koje je kao dužnosnica imala prema podnositelju prijave kao građaninu čija je prava dužnosnica bila u obvezi zaštititi. Podnositelj prijave smatra daje dužnosnica koristila svoj položaj kako bi podnositelju prijave otežala zaštitu njegovih prava i interesa u sudskim postupcima koje je podnositelj prijave vodio protiv trgovačkog društva Franck d.d., stoga predlaže da Povjerenstvo protiv dužnosnice pokrene postupak iz svoje nadležnosti radi utvrđivanja sukoba interesa.

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti. Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Sandra Artuković Kunšt povodom obnašanja dužnosti zamjenika ministra pravosuđa obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 4. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je član obitelji dužnosnika u smislu ZSSI-a bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika. Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da su povezane osobe u smislu ZSSI-a članovi obitelji dužnosnika te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom. Člankom 5. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Stavkom 4. je propisano da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Člankom 115. stavkom 1., Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) propisano je da sudbenu vlast obavljaju sudovi. Stavkom 2. je propisano da je **sudbena vlast samostalna i neovisna**, a stavkom 3. je propisano da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava. Člankom 116. Ustava Republike Hrvatske propisano je da Vrhovni sud Republike Hrvatske kao najviši sud osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

Člankom 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13., 33/15. i 82/15) propisano je da su sudovi tijela državne vlasti koja sudbenu vlast obavljaju samostalno i neovisno u okviru djelokruga i nadležnosti određene zakonom. Člankom 4. stavkom 1. Zakona o sudovima propisano je da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela. Stavkom 3. istog članka Zakona propisano je da svatko ima pravo **podnijeti pisano ili usmeno predstavku predsjedniku suda** na rad suda ili suca **zbog odugovlačenja postupka** u kojem je stranka ili ima pravni interes, odnosno **zbog nedoličnog ili neprimjerenog ponašanja suca** i drugog zaposlenika u službenim odnosima sa strankom koje je suprotno etičkom kodeksu i dobiti odgovor na njih. Predsjednik suda dužan je odgovoriti na predstavku najkasnije u roku od 30 dana od dana njezina zaprimanja.

Člankom 29. Zakona o sudovima propisani su poslovi sudske uprave, koji obuhvaćaju **postupanje po zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku** i poslove u svezi s predstavkama stranaka na rad suda. Člankom 80. istog Zakona propisano je da **poslove nadzora nad pravilnim i zakonitim obavljanjem poslova sudske uprave u sudovima obavljaju pravosudni inspektori** Ministarstva pravosuđa. Stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da poslove pravosudnog inspektora mogu obavljati osobe koje ispunjavaju uvjete za suca županijskog suda. Člankom 84. je propisano da se o provedenom neposrednom inspeksijskom nadzoru sastavlja zapisnik koji mora sadržavati podatke o utvrđenim činjenicama, mjerama koje se predlažu poduzeti radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti i nezakonitosti, mjerama koje se predlažu poduzeti radi povećanja učinkovitosti u djelovanju suda te rokove za poduzimanje mjera.

Člankom 63. Zakona o sudovima propisano je da stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama istog Zakona. O zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku odlučuje predsjednik suda, a ako se radi o predmetu u kojem postupka predsjednik suda, o zahtjevu odlučuje zamjenik predsjednika suda koji će prema stavku 3. u roku od 15 dana od primitka zahtjeva zatražiti od suca koji postupka u predmetu izvješće o duljini trajanja postupka, razlozima zbog kojih postupak nije okončan i mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti. Ako predsjednik suda utvrdi da je zahtjev osnovan, odredit će rok u pravilu od najdulje šest mjeseci, osim ako okolnosti slučaja ne nalažu određivanje duljeg roka, u kojem sudac predmet mora riješiti. Ako sudac ne riješi predmet u određenom roku, dužan je u roku od 15 dana od isteka određenog roka o razlozima dostaviti pisano izvješće predsjedniku suda. Predsjednik suda dostavit će bez odgode izvješće suca i svoje očitovanje predsjedniku neposredno višeg suda i Ministarstvu pravosuđa. Nadalje, člankom 68. stavkom 1. Zakona o sudovima propisano je da ako sud predmet ne riješi u određenom roku, stranka može neposredno višem sudu u daljnjem roku od šest mjeseci podnijeti zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Člankom 69. stavkom 1. Zakona o sudovima propisano je da će neposredno viši sud ili vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske odrediti rok u kojem sud pred kojim je postupak u tijeku mora riješiti predmet te odrediti primjerenu naknadu koja pripada podnositelju zbog povrede njegovog prava na suđenje u razumnom roku. Ukupno određena primjerena naknada u jednom predmetu ne može iznositi više od 35.000,00 kuna. Ako predmet iz stavka 1. ovoga članka ne bude riješen u određenom roku, predsjednik suda dužan je o razlozima u roku od 15 dana od isteka određenog roka dostaviti pisano izvješće predsjedniku neposredno višeg suda i Ministarstvu pravosuđa.

Ustavnim zakonom o Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 99/99., 29/02. i 49/02.) propisan je institut ustavne tužbe. Tako je člankom 62. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske propisano da svatko može podnijeti Ustavnom sudu ustavnu tužbu ako smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe s javnim ovlastima, kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom. Ako je zbog povrede ustavnih prava dopušten drugi pravni put, ustavna tužba može se podnijeti tek nakon što je taj pravni put iscrpljen.

Povjerenstvo utvrđuje da se u zaprimljenoj prijavi ne navodi niti se obrazlaže kojim je konkretno radnjama i u kojim okolnostima dužnosnica koristila obnašanje dužnosti zamjenice ministra pravosuđa kako bi odugovlačenjem sudskih postupaka ostvarila probitak za trgovačko društvo u kojem udijele u vlasništvu (temeljnem kapitalu) ima član njezine obitelji.

Člankom 9. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave („Narodne novine“ broj 150/11., 22/12., 39/13., 125/13. i 148/13.) propisan je djelokrug Ministarstva pravosuđa. S obzirom na djelokrug rada i nadležnosti Ministarstva pravosuđa te ustavnog jamstva samostalnosti i neovisnosti sudbene vlasti, dužnosnica nije mogla u izvršavanju svojih ovlasti utjecati na tijek niti na ishod sudskih postupaka koji su se vodili protiv trgovačkog društva Franck d.d., Zagreb. Ministarstvo pravosuđa ne nadzire pravosudna tijela u konkretnim postupcima u kojim se odlučuje o pravima i obvezama čovjeka i građana u kojima oni ostvaruju svoje imovinske i druge pravne interese, već obavlja poslove pravosudne uprave koji obuhvaćaju izradu prijedloga zakona i drugih propisa za ustanovljavanje, nadležnost, sastav i ustrojstvo sudova i postupak pred sudovima, skrbi za stručno usavršavanje sudaca, službenika i namještenika, osiguranje materijalnih, financijskih, prostornih i drugih uvjeta za rad sudova, informatizacije sudova, prikupljanje statističkih i drugih podataka o djelovanju sudova, ispitivanje predstavki građana na rad sudova koje se odnose na odugovlačenje sudskog postupka, na ponašanje suca ili drugog djelatnika suda prema stranci u tijeku postupka ili obavljanja drugih službenih radnji, nadzor nad financijskim i materijalnim poslovanjem sudova, nadzor nad redovitim obavljanjem poslova u sudu te provođenjem Sudskog poslovnika, obavljanje međunarodne pravne pomoći i pravosudne suradnje te drugi poslove.

Iz sadržaja prijave ne proizlazi da je podnositelj prijave koristio pravni put za zaštitu prava na pravično suđenje koje obuhvaća i pravo na suđenje u pravičnom roku, niti da su se stvorile procesne pretpostavke povodom kojih je predsjednik suda pred kojim se vodi postupak dužan o razlozima zbog kojih pojedini predmet nije riješen dostaviti pisano izvješće predsjedniku neposredno višeg suda i Ministarstvu pravosuđa. Iz sadržaja prijave ne proizlazi niti da je podnositelj prijave poduzeo potrebne radnje za pokretanje postupka iz nadležnosti pravosudne inspekcije Ministarstva pravosuđa.

Povjerenstvo ukazuje da zamjenik ministra pravosuđa nema ovlasti utjecaja na brzinu donošenja sudskih odluka u pojedinim predmetima, niti smije utjecati na sadržaj sudske odluke te bi takvo postupanje moglo predstavljati ne samo počinjenje nekog od zabranjenih djelovanja dužnosnika iz članka 7. ZSSI-a već i moguće počinjenje kaznenog djela.

S obzirom da podnositelj prijave sukob interesa prijavljene dužnosnice opisuje njezinim propustom čitanja revizije koju je podnositelj prijave uložio na presudu u sudskom postupku u kojem je stranka trgovačko društvo Franck d.d., Povjerenstvo ukazuje da o reviziji odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske te da se dužnosnik koji obavlja dužnost u Ministarstvu pravosuđa a nije stranka tog sudskog spora, nema razloga upuštati u ocjenu njezina sadržaja jer bi time prelazio okvire nadležnosti javne dužnosti koju obnaša. Iz prijave ne okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je dužnosnica u obnašanju dužnosti zamjenice ministra pravosuđa zlouporabila ili prekoračila svoje zakonom propisane ovlasti utjecajem na trajanje ili ishod sudskog spora. Povodom predstavki i zahtjeva građana postupaju predsjednici sudova koji obavljaju poslove sudske uprave i pravosudna inspekcija koja nadzire pravilno i zakonito obavljanje poslova sudske uprave. Konačno, postoji i institut ustavne tužbe koju podnositelj prijave može podnijeti Ustavnom sudu Republike Hrvatske ako smatra da mu je sudskom odlukom kojom se odlučuje o njegovim pravima i obvezama povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljne slobode zajamčene Ustavom Republike Hrvatske i iscrpljene su mogućnosti podnošenja redovnih i izvanrednih pravnih lijekova.

Kako iz sadržaja neanonimne prijave i prikupljenih podataka Povjerenstvo nije steklo saznanja koja upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a dužnosnice Sandre Artuković Kunšt, donesena je odluka kako je navedeno u izreci ovog akta.

PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Sandra Artuković Kunšt, Zagreb
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana



