



Usl-3645/14

UPRAVNI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
29-02-2016
dana 20

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

O ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA
BROJ: 711-0-1975-P-315-13/16-18-1
PROSESNO: NEPOSREDNO - 11.03.2016. POŠTI
dana 11.-03-2016. 20.
Omot u privitku. Primjeraka 1. Priloga 1.

Poslovni broj: Usž-2364/15-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Wagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Tomislava Šerića iz Zagreba, Bednjanska 12, kojeg zastupa opunomoćenik Branimir Fingler, odvjetnik u Osijeku, Šetalište Petra Preradovića 3, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, u predmetu radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, posl.broj UsI-3645/14-14 od 13. listopada 2015., na sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2016.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl.broj UsI-3645/14-14 od 13. listopada 2015.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika, broj Si-325/13 od 9. rujna 2014.

Ovom odlukom odlučeno je da je tužitelj istovremenim obnašanjem dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva HEP d.d. i obavljanjem funkcije člana nadzornih odbora trgovskih društava HOPS d.o.o., HEP-Trgovina d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), te PLOMIN d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), Nuklearna elektrana Krško d.o.o. (predsjednik Nadzornog odbora), HEP-Odmor i rekreacija d.o.o., HEP-Obnovljivi izvori energije d.o.o., APO d.o.o., HEP-ESCO d.o.o., HEP-Toplinarstvo d.o.o., HEP-Opskrba d.o.o., HEP-Proizvodnja d.o.o., HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. i HEP-Plin d.o.o. (zamjenik Nadzornog odbora) počinio povredu članka 14. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa te mu je izrečena sankcija propisana odredbom članka 42. stavka 1. točka 2. istog Zakona, u iznosu od 5.000,00 kn obustavom isplate dijela neto mjesecne plaće kroz dva mjeseca u dva jednakata mjesечna obroka i tužitelju je naloženo da u roku od 30 dana od dana primatelja odluke otkloni uzrok postojanja sukoba interesa koji proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva HOPS d.o.o., HEP-Trgovina d.o.o. TE Plomin d.o.o. i Nuklearna elektrana Krško d.o.o.

Tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je povrijeđena odredba članka 60. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima jer se prvostupanjski sud nije izjasnio o prijedlozima i prigovorima stranaka koji su izneseni tijekom spora. Ističe da je u tužbi i podnescima od 11. svibnja 2015. i 30. rujna 2015., iznio svoje stajalište za odluku o sukobu interesa te je više puta ponovio da

činjenice u ovom predmetu nisu sporne i da se radi o pravnom pitanju, odnosno da se treba primijeniti cijeli Zakon o sprečavanju sukoba interesa, a ne samo jedna odredba tog Zakona. Ističe da odredba članka 2. navedenog Zakona naglašava smisao zakona i da nijedna druga odredba ne isključuje odredbu ovog članka kojom je propisana obveza tuženika da uvijek utvrdi u čemu se sastoji sukob javnog i privatnog interesa. Ističe da u konkretnom predmetu sukoba interesa niti nema, a tuženik ga nije niti utvrdio. Stajalište prvostupanjskog suda prema kojem odredba članka 14. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa propisuje apsolutnu zabranu istovremenog obnašanja javnih dužnosti i člana nadzornog odbora bilo kojeg trgovačkog društva tužitelj smatra pogrešnim i upućuje na svoje navode iz tužbe i podnesaka u kojima je detaljno objasnio da navedena odredba ne propisuje nikakvu apsolutnu zabranu i da to očigledno nije bila intencija zakonodavca. Obrazlaže kako ovakvo stajalište stavlja trgovačka društva u vlasništvu države u nepovoljniji položaj u odnosu na konkureniju jer uprave iz tih društava ne mogu jednako kvalitetno upravljati i tim društvima, s obzirom da ne mogu nadzirati rad društava kćeri. Smatra da ukoliko je volja zakonodavca bila propisati apsolutnu zabranu da bi tada zabranio i da članovi uprava budu glavna skupština društava kćeri, a ne samo nadzornih odbora, jer glavna skupština može donijeti sve odluke o nekom trgovačkom društvu, a nadzorni odbor samo neke. Također, u pogledu volje zakonodavca da propiše apsolutnu zabranu smatra da zakon ne bi sadržavao odredbu članka 2. Predlaže da Sud žalbu uvaži i osporenu presudu poništi.

Tuženik je dostavio odgovor na žalbu u kojem se očitovao o svim žalbenim navodima i predlaže da Sud žalbu odbije.

Žalba nije osnovana.

Presudom prvostupanjskog suda potvrđena je pravilnost i zakonitost odluke tuženika doneșene temeljem odredbi članka 14. stavka 1. i članka 42. stavka 1. točke 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj 26/10., 12/12., 126/12. i 48/13.). Tijekom upravnog spora kao i u ovoj žalbi, tužitelj je osporavao pravilnost primjene materijalnog prava, odnosno isključivu primjenu odredbe članka 14. stavka 1. navedenog Zakona, bez prethodnog utvrđivanja u čemu postoji sukob interesa kako je to propisano odredbom članka 2. ovog Zakona, odnosno na način da sukob interesa postoji kada se utvrdi da su privatni interes dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Presudom prvostupanjskog suda istaknuto je da odredba članka 14. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa bez iznimke propisuje zabranu istovremenog obnašanja javnih dužnosti i člana nadzornog odbora bilo kojeg trgovačkog društva, neovisno o tome radi li se o trgovačkom društvu kojeg je osnovala Republika Hrvatska ili se radi o trgovačkom društvu koje je od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku.

Navedeno stajalište prvostupanjskog suda u cijelosti prihvata ovaj Sud.

Naime, protivno žalbenim navodima ova apsolutna zabrana proizlazi iz smisla i cilja Zakona o sprečavanju sukoba interesa. Ovakvo tumačenje navedene zakonske odredbe proizlazi iz stipulacije i sadržaja navedene zakonske odredbe u svezi s ostalim odredbama tog Zakona i to prvenstveno onih koje se odnose na definiciju dužnosnika, plaće i naknade dužnosnika i obavljanje drugih poslova dužnosnika te propisanu iznimku prema kojoj dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim

zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju (članak 14. stavak 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa).

Također se ističe da je stajalište prema kojem odredba članka 14. stavka 1. navedenog Zakona ne predviđa nikakvu iznimku u pogledu istovremenog članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava, ovaj Sud izrazio u presudi broj Usž-188/15 od 9. travnja 2015., a žalbeni navodi tužitelja nisu ovo stajalište doveli u sumnju.

Prvostupanjski sud svojom presudom je obrazložio bitne navode stranaka u postupku, utvrđene činjenice i primjenu mjerodavnih odredbi materijalnog prava, zbog čega Sud ne prihvata žalbeni navod prema kojem prvostupanska presuda nije izrađena sukladno odredbi članka 60. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12. i 152/14.).

Slijedom navedenog, prema ocjeni Suda ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, zbog čega je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 10. veljače 2016.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik



Tanja Nemećić