



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-319-P-188-15/16-12-17

Zagreb, 12. veljače 2016.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u dalnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Klarina, zastupnika u Hrvatskom saboru i općinskog načelnika Općine Tisno**, na 129. sjednici održanoj 12. veljače 2016.g., donosi sljedeću:

ODLUKU

Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Klarina, zastupnika u Hrvatskom saboru i općinskog načelnika Općine Tisno, neće se pokrenuti s obzirom da iz podataka i dokumentacije koji su prikupljeni radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti podnesene neanonimne prijave od 27. svibnja 2015.g., nisu utvrđene okolnosti iz kojih proizlazi moguća povreda odredbi ZSSI-a.

Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 27. svibnja 2013.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Ivana Klarina, općinskog načelnika Općine Tisno, koja je zaprimljena u knjizi ulazne pošte pod brojem 711-U-1819-P-188/15-01-1 dana 27. svibnja 2015.g., povodom koje se vodi predmet broj P-188/15.

U navedenoj prijavi u bitnome se navodi da odvjetnički ured Mladen Oštro iz Splita zastupa Općinu Tisno u većini sudskih i drugih postupaka te istodobno zastupa i dužnosnika kao fizičku osobu u kaznenim postupcima po privatnoj tužbi pred Općinskim sudom u Šibeniku, što prema podnositelju prijave predstavlja situaciju sukoba interesa.

Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Ivan Klarin povodom obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Tisno obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo je radi provjere osnovanosti i vjerodostojnosti navoda iz podnesene neanonimne prijave te donošenja odluke o tome postoje li okolnosti koje ukazuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, zatražilo potrebne podatke i dokumentaciju od Općine Tisno i Općinskog suda u Šibeniku.

Na zahtjev Povjerenstva, Općina Tisno dopisom od 17. lipnja 2015.g. koji je u knjigama ulazne pošte Povjerenstva zaprimljen dana 23. lipnja 2015.g. pod brojem 711-U-2059-P-188/15-04-1 navodi da odvjetnički ured Mladen Oštiro sa sjedištem u Splitu zastupa, daje pravne savjete i pruža različite druge pravne usluge Općini Tisno na temelju sklopljenih ugovora o zastupanja i poslovne suradnje koje je započela 2009.g. U očitovanju se nadalje navodi da je trenutno na snazi Ugovor o zastupanju za razdoblje 2013.g. do 2015.g. kojim je ugovorena cijena pružanja točno određenih usluga u iznosu od 33.000,00 kn, sa šestomjesečnom isplatom u dva obroka uvećano za PDV. U očitovanju se navodi da sklapanju ugovora nije prethodio postupak javne nabave i prikupljanja ponuda jer se radi o manjem iznosu od onog iznosa koji je propisan Zakonom o javnoj nabavi te stoga nije postojala obveza provođenja postupka javne nabave. U očitovanju se nadalje navodi da je navedeni odvjetnički ured sklapao posebne ugovore o zastupanju s Općinom Tisnom za one usluge koje nisu obuhvaćene osnovnim ugovorom o zastupanju, a odnose se na sastavljanje isprava i ugovora u projektu „Jazine“ u Tisnom, za koji također s obzirom na vrijednost usluga nije postojala obveza postupanja sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Uz navedeni dopis dostavljene su kartice dobavljača iz kojih proizlazi da je za izvršene usluge odvjetnika Mladena Oštiro, Općina Tisno isplatila u 2013.g. isplatila iznos od 46.875,00 kn, u 2014.g. iznos od 107.500,00 kn te u 2015.g. iznos od 224.312,50 kn.

Na zahtjev Povjerenstva, Općinski sud u Šibeniku je dopisom od 6. kolovoza 2015.g. koji je u knjigama ulazne pošte Povjerenstva zaprimljen dana 10. kolovoza 2015.g. pod brojem 711-U-2427-P-188/15-06-1, dostavio podatke da su pred navedenim sudom u tijeku kazneni postupci po privatnoj tužbi dužnosnika u tri kaznena predmeta, a u svim predmetima dužnosnika zastupa punomoćnik Mladen Oštiro, odvjetnik iz Splita.

Povodom navedenih saznanja stečenih od Općinskog suda u Šibeniku, Povjerenstvo je zatražilo dodatno očitovanje od Općine Tisno da li su odvjetnički i drugi sudske troškovi u kaznenim postupcima koji se pred Općinskim sudom u Šibeniku vode povodom privatne tužbe dužnosnika Ivana Klarina, kojeg u tim postupcima zastupa odvjetnik Mladen Oštiro iz Splita, isplaćeni iz sredstava Općine Tisno. Na zahtjev Povjerenstva Općina Tisno je u dopisu koji je u knjigama ulazne pošte Povjerenstva zaprimljen dana 11. veljače 2016.g. pod brojem 711-U-1294-P-188-15/16-09-1 navela da Općina Tisno iz svojih sredstava nije isplaćivala odvjetničke niti sudske troškove u kaznenim predmetima koji su pokrenuti privatnom tužbom dužnosnika pred Općinskim sudom u Šibeniku, s obzirom da su troškovi u navedenim predmetima obveza dužnosnika kao fizičke osobe.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati utječe ili kada može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2 je propisano da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali, a stavkom 3. je propisano da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Stavkom 4. je propisano da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije utvrđeno je da odvjetnik Mladen Oštro iz Splita pruža usluge pravnog zastupanja i druge pravne usluge Općini Tisno te istodobno i općinskom načelniku Općine Tisno u njegovim privatnim predmetima. Nadalje, iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da je odvjetnik Mladen Oštro stupio u poslovni odnos s Općinom Tisno tijekom 2009. godine, dok iz oznake sudskeih predmeta u kojima navedeni odvjetnik zastupa dužnosnika Ivana Klarina u njegovim privatnim predmetima proizlazi da su postupci po privatnim tužbama dužnosnika pokrenuti u 2014.. i 2015. godini. Povjerenstvo ne raspolaže podatcima da li je odvjetnički ured Mladen Oštro zastupao dužnosnika i u razdoblju koje prethodi stupanju dužnosnika na dužnost općinskog načelnika Općine Tisno te da li postoje i eventualni drugi predmeti u kojima je isti odvjetnik dužnosniku pružao pravne usluge. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da su navedenom odvjetniku iz proračuna Općine Tisno isplaćene naknade samo za one usluge koje su izvršene Općini Tisno te da iz proračuna Općine Tisno nisu plaćani troškovi zastupanja dužnosnika Ivana Klarina kao privatne osobe u kaznenim postupcima koji se vode pred Općinskim sudom u Šibeniku pokrenutim privatnom tužbom dužnosnika a koje je dužnosnik dužan podmiriti osobno iz svojih vlastitih sredstava.

Povjerenstvo ukazuje da je postupak sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.) kojim su obuhvaćene pravne usluge, propisan člankom 44. istog Zakona o javnoj nabavi. Stavkom 5. navedenog članka Zakona propisano je da javni naručitelj nije obvezan objaviti zahtjev za prikupljanje ponuda ukoliko je to u suprotnosti s posebnim propisom ili pravilima kojima je regulirano obavljanje određenih usluga. U tom smislu javni naručitelj može prije sklapanja ugovora o pružanju pravnih usluga uputiti zahtjev za prikupljanje ponuda određenom broju gospodarskih subjekata po vlastitom izboru, a ovisno o prirodi usluge o kojoj se radi, uključujući i razinu tržišnog natjecanja u tom području, broj gospodarskih subjekata može biti manji od tri.

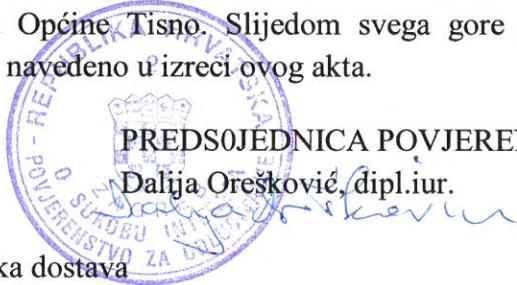
Prema mišljenju Hrvatske odvjetničke komore danom sukladno rješenju Ustavnog suda Republike Hrvatske U-I-23/1999 od 20. travnja 2000.g, odvjetnička djelatnost ne predstavlja gospodarsku djelatnost i ne može zbog svojih specifičnosti biti podvrgnuta tržišnim zakonitostima te specifična pravila struke položaj odvjetništva čini bitno drugačijim od položaja gospodarskih djelatnosti na tržištu, čime se ono izdvaja od pravila koja vladaju u gospodarstvu u kojem je profit, uz poštivanje ustavnih načela i prava, osnovni cilj.

Sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, prije sklapanja ugovora o zastupanju i pružanju pravnih usluga nije potrebno provesti postupak javnog prikupljanja ponuda odnosno sklapanju ugovora može prethoditi zahtjev za dostavu ponude samo jednom odvjetničkom uredu. Stoga odabir odvjetnika Mladena Oštro za zastupanje Općine Tisno bez provođenja postupka javne nabave ili prikupljanja ponuda samo po sebi ne predstavlja povredu Zakona.

Dužnosnik je u donošenju odluka iz svog djelokruga rada i nadležnosti dužan pravilno upravljati situacijama potencijalnog sukoba interesa. Načela djelovanja propisana člankom 5. ZSSI-a obvezuju dužnosnika da vodi računa o vanjskom dojmu koji može proizlaziti iz određenih situacija a koje zbog postojanja poveznica između obnašanja javne dužnosti i određenih privatnih interesa dužnosnika mogu dovesti u sumnju nepristranost dužnosnika u obnašanju javne dužnosti te time ugroziti i povjerenje građana u tijela javne vlasti.

Povjerenstvo tumači da situacija u kojoj dužnosnik daje punomoć za zastupanje u privatnim pravnim stvarima istom odvjetniku koji istovremeno zastupa i tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, sama po sebi ne predstavlja povredu odredbi ZSSI-a, no Povjerenstvo ističe da u takvoj situaciji potencijalno može doći do sukoba između privatnih i javnih interesa, stoga bi načelno, takve situacije trebalo izbjegavati.

Načela djelovanja iz članka 5. ZSSI-a obvezuju dužnosnika da zaštiti javni interes na način da pravovremeno otkloni svaku sumnju da obnašanje javne dužnosti na bilo koji način koristi za osobni probitak ili probitak interesno povezane osobe. U tom smislu dužnosnik je osobito dužan voditi računa da raspolaže s dokazima koji potvrđuju da troškovi zastupanja dužnosnika u njegovim privatnim predmetima, nisu povezani sa zastupanjem Općine Tisno niti se na bilo koji način, nadoknađuju na teret sredstava proračuna navedene jedinice lokalne samouprave. U cilju zaštite osobnog integriteta i vjerodostojnosti, dužnosnik može uputiti predstavničko tijelo Općine Tisno da izvrši provjeru opravdanosti korištenja pravnih usluga odvjetnika Mladena Oštro u zastupanju Općine Tisno. Slijedom svega gore navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.



Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Klarin, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana