



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

## REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1612-P-172-15/16-77-11

Zagreb, 24. studenog 2016.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u dalnjem tekstu: ZSSI) i članka 126. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09., u dalnjem tekstu: ZUP), **u predmetu dužnosnika Domagoja Križaja, pomoćnika ministra poljoprivrede do 4. ožujka 2016.g.**, povodom zahtjeva dužnosnika za obnovom postupka, na 158. sjednici održanoj dana 24. studenog 2016.g., donosi sljedeću:

### ODLUKU

**Odbacuje se zahtjev dužnosnika Domagoja Križaja od 19. kolovoza 2016.g. za obnovu postupka koji se protiv njega vodio pred Povjerenstvom u predmetu broj P-172/15.**

#### Obrazloženje

Povjerenstvo je na 101. sjednici održanoj dana 18. lipnja 2015.g. pokrenulo postupak protiv više dužnosnika, između ostalih i protiv Domagoja Križaja, tada pomoćnika ministra poljoprivrede, zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a, koja proizlazi iz istovremenog obnašanja javnih dužnosti iz članka 3. ZSSI-a te članstva u upravnim vijećima Agencije za investicije i konkurentnost, Agencije za ugljikovodike i Savjetodavne službe, u razdoblju u kojem navedene ustanove nisu bile utvrđene pravnim osobama od posebnog interesa.

Nakon provedenog postupka, Povjerenstvo je na 134. sjednici održanoj dana 7. travnja 2016.g., donijelo Odluku broj 711-I-662-P-172-15/16-34-11, kojom je u točki 21. izreke odlučeno da je istovremenim obnašanjem dužnosti pomoćnika ministra poljoprivrede te člana Upravnog vijeća Savjetodavne službe u razdoblju od 1. veljače 2014.g. do 28. svibnja 2015.g., dužnosnik Domagoj Križaj, pomoćnik ministra poljoprivrede do 4. ožujka 2016.g., počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Za navedenu povredu dužnosniku je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kn, koja će se izvršiti u jednom mjesecnom obroku. U točki 22. izreke, odlučeno je da članstvom u Upravnom vijeću Savjetodavne službe u razdoblju od 16. siječnja 2014.g. do 1. veljače 2014.g., dužnosnik Domagoj Križaj nije počinio povredu ZSSI-a.

U odnosu na dužnognika Domagoja Križaja, u postupku je utvrđeno da je dužnognik na dužnost pomoćnika ministra poljoprivrede stupio dana 1. veljače 2014.g., slijedom čega u razdoblju od 16. siječnja 2014.g., kada je imenovan članom Upravnog vijeća, do 1. veljače 2014.g. nije mogao biti u povredi ZSSI-a, jer se navedeni Zakon u tom razdoblju na njega nije primjenjivao. Dužnogniku je gore navedena povreda ZSSI-a utvrđena u razdoblju od 1. veljače 2014.g. do 28. svibnja 2015.g.

Povjerenstvo je u postupku izvršilo uvid u podatke iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, očitovanje Agencije za investicije i konkurentnost, očitovanje Agencije za Ugljikovodike, očitovanje Savjetodavne službe, u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnognika, podatke iz Registra dužnognika te podatke iz podnesenih pisanih očitovanja dužnognika, iz čega je utvrdilo sve relevantne činjenice za donošenje odluke o meritumu u odnosu na svakog pojedinog dužnognika protiv kojeg se vodio postupak.

Prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije Povjerenstvo je u odnosu na svakog pojedinog dužnognika protiv kojeg se vodio postupak, ocijenilo sve okolnosti konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost svakog pojedinog dužnognika. Povjerenstvo je težinu povrede ocijenilo u odnosu na dužnost koju je pojedini dužnognik obnašao te u odnosu na vremensko razdoblje u kojem je pojedini dužnognik postupao suprotno članku 14. stavku 1. ZSSI-a. Veće sankcije izrečene su dužnosnicima koji obnašaju dužnost ministra u odnosu na sankcije koje su izrečene zamjenicima ili pomoćnicima ministara, s obzirom da viša razina dužnosti podrazumijeva i veću osobnu odgovornost dužnognika koji tu dužnost obnaša. U odnosu na trajanje povrede, prilikom odmjeravanja sankcije Povjerenstvo je cijenilo činjenicu je li se dužnognik u povredi nalazio dulje ili kraće od godinu dana.

Kao okolnost koja ublažava težinu povrede ZSSI-a i opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog okvira u odnosu na sve dužnognike Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da povreda članka 14. stavka 1. ZSSI-a proizlazi iz članstva u upravnim vijećima ustanova, čija je svrha osnivanja i djelovanja ostvarivanje određenih javnih interesa bez namjere stjecanja dobiti, stoga je težina povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a manja u slučaju članstva dužnognika u upravnim vijećima ustanova od situacije kada povreda članka 14. stavka 1. ZSSI-a proizlazi iz članstva dužnognika u upravnim tijelima ili nadzornim odborima trgovačkih društava, koja se osnivaju zbog obavljanja gospodarske djelatnosti i stjecanja dobiti na tržištu.

Kao okolnost koja ublažava težinu povrede ZSSI-a i opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog okvira u odnosu na sve dužnognike Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da su sve tri predmetne ustanove Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o popisu pravnih osoba od posebnog državnog interesa od 15. svibnja 2015.g., naknadno utvrđene pravnim osobama od posebnog državnog interesa.

Odluka Povjerenstva u predmetu P-172/15 od 7. travnja 2016.g. dostavljena je dužnogniku Domagoju Križaju dana 27. travnja 2016.g.

Dužnosnik Domagoj Križaj je dana 19. kolovoza 2016.g. podnio zahtjev za obnovu postupka koji se vodio pod brojem P-172/15, sukladno članku 126. stavku 3 i 4. ZUP-a. Zahtjev je zaprimljen u ulaznoj pošti Povjerenstva pod brojem 711-U-3828-P-172/15-16-64-2.

U zahtjevu za obnovu postupka dužnosnik navodi kako je dana 16. kolovoza 2016.g. saznao nove činjenice koje bi u predmetnom slučaju mogle dovesti do drugačije odluke Povjerenstva da su te činjenice bile upotrijebljene u prijašnjem postupku. Naime, toga dana je došao u posjed Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U-III-412/2016 od 3. lipnja 2016.g. U spomenutoj Odluci se, prema mišljenju dužnosnika, navode i određene činjenice i mišljenja koja bi da su bila upotrijebljena u prijašnjem postupku dovela do drugačijeg rješenja. Dužnosnik nadalje u zahtjevu na više mjesta citira stajališta Ustavnog suda iznesena u Odluci od 3. lipnja 2016.g. Dužnosnik se također poziva i na odgovor Povjerenstva Upravnom суду u Rijeci u postupku pokrenutom protiv Odluke Povjerenstva broj 711-I-521-P-48-14/15-07-4 od 4. ožujka 2015.g., kojeg u zahtjevu i citira. Slijedom navedenog dužnosnik traži od Povjerenstva obnovu postupka u smislu članka 126. stavka 3. i 4. ZUP-a.

Člankom 123. stavkom 1. ZUP-a propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci: 1.) ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku, 2.) ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na temelju neistinitih navoda stranke kojima je službena osoba dovedena u zabludu, 3.) ako je rješenje donijela osoba koja nije bila ovlaštena za njegovo donošenje ili osoba koja je morala biti izuzeta, 4.) ako kolegijalno tijelo koje je donijelo rješenje nije rješavalo u propisanom sastavu ili ako za rješenje nije glasovala propisana većina, 5.) ako osobi koja je trebala sudjelovati u svojstvu stranke nije bila dana mogućnost sudjelovanja u postupku, 6.) ako stranku nije zastupao zakonski zastupnik, i 7.) ako osobi koja je sudjelovala u postupku nije bila dana mogućnost da se služi svojim jezikom ili pismom.

Člankom 123. stavkom 2. ZUP-a propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti bez vremenskog ograničenja: 1.) ako je rješenje doneseno na temelju lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka ili je posljedica kakvog kaznenog djela, 2.) ako se rješenje temelji na presudi donesenoj u sudskom postupku, a ta je presuda pravomoćno ukinuta, i 3.) ako se rješenje temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili javnopravno tijelo o tom je pitanju kasnije odlučilo u bitnim točkama drukčije. Stranka može tražiti obnovu postupka u roku od 30 dana od dana saznanja za razloge obnove ili od kad je stekla mogućnost upotrebe novih dokaza. U prijedlogu za obnovu postupka stranka je dužna učiniti vjerojatnim razloge zbog kojih traži obnovu postupka i da je prijedlog podnesen u zakonskom roku.

Člankom 126. stavkom 1. ZUP-a propisano je da kada nadležno tijelo primi prijedlog za obnovu postupka, dužno je ispitati je li prijedlog pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe te je li je okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena vjerojatnom. Ako ti uvjeti nisu ispunjeni, nadležno tijelo odbacit će prijedlog rješenjem.

Ako su uvjeti za obnovu postupka ispunjeni, nadležno tijelo ispitat će mogu li okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za obnovu dovesti do drukčijeg rješenja. Ako utvrdi da ne mogu, sukladno članku 126. stavku 2. ZUP-a, odbit će prijedlog rješenjem.

Povjeranstvo povodom zaprimljenog zahtjeva utvrđuje kako dužnosnik Domagoj Križaj u zahtjevu za obnovom postupka nije naveo nove činjenice ili predložio nove dokaze koji nisu bili izneseni odnosno upotrijebljeni u postupku koji se protiv njega vodio pod brojem P-172/15. Pozivanje na Odluku Ustavnog suda od 3. lipnja 2016.g. ne predstavlja iznošenje novih činjenica ili saznanja već je iznošenje pravnih stajališta toga suda u postupku koji se pred njim vodio pod brojem U-III-412/2016. Stajališta (viših) sudova nisu činjenice, niti su dokazi kojim se utvrđuju odlučne činjenice u postupku.

Povjeranstvo naglašava kako citirana odluka Ustavnog suda nije donesena niti u vezi presude u sudskom postupku na kojoj bi se temeljila Odluka Povjeranstva u predmetu P-172/15, niti je u predmetu P-172/15 bilo prethodnih pitanja koja su nadležni sudovi ili javnopravna tijela utvrđivali.

Slijedom navedenog, Povjeranstvo utvrđuje kako nisu ispunjene pretpostavke za obnovu postupka u smislu članka 123. ZUP-a, odnosno dužnosnik u zahtjevu nije učinio vjerojatnim postojanje novih činjenica ili novih dokaza koji bi mogli dovesti do drukčije odluke Povjeranstva u predmetu broj P-172/15 te je odlučeno kao u izreci ovog akta.

**PREDSJEDNICA POVJERENSTVA**

Dalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno članku 127. stavku 2. ZUP-a protiv ove odluke Povjeranstva može se pokrenuti upravni spor.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Domagoj Križaj, osobno,
2. Objava na internetskoj stranici Povjeranstva
3. Pismohrana