



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1631-P-135-15/16-04-16

Zagreb, 08. srpnja 2016.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 30. stavka 1. podstavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u dalnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Saše Lukića, zamjenika župana Bjelovarsko-bilogorske županije**, pokrenutom odlukom Povjerenstva broj: P-135/15. od 10. ožujka 2016.g., na 144. sjednici održanoj 08. srpnja 2016.g. donosi sljedeću

ODLUKU

- I. Istovremenim obnašanjem dužnosti zamjenika župana Bjelovarsko-bilogorske županije i funkcije zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Darkom d.o.o. u razdoblju od 19. veljače 2014.g. do 14. listopada 2015.g., dužnosnik Saša Lukić počinio je povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. izreke ove Odluke, dužnosniku Saši Lukiću izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavak 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna, koja će trajati 2 (dva) mjeseca te će se izvršiti u 2 (dva) jednaka uzastopna mjesecna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kuna.

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 131. sjednici održanoj 10. ožujka 2016.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Saše Lukića, zamjenika župana Bjelovarsko-bilogorske županije, zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti zamjenika župana Bjelovarsko-bilogorske županije i funkcije zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Darkom d.o.o. u razdoblju od 19. veljače 2014.g. do 14. listopada 2015.g.

Na odluku Povjerenstva o pokretanju postupka dužnosnik Saša Lukić dostavio je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku, koje je zaprimljeno u knjizi ulazne pošte Povjerenstva 1. travnja 2016. g., pod brojem 711-U-2364-P-135-15/16-03-3.

U očitovanju dužnosnik Saša Lukić u bitnom navodi kako je 14. listopada 2015.g. podnio ostavku na funkciju zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Darkom d.o.o., pri tome napominjući kako nije primao naknadu za obavljanje navedene funkcije, niti naknadu putnih i drugih opravdanih troškova, a kako Bjelovarsko-bilogorska županija nema udjela u vlasništvu (temeljnom kapitalu) trgovačkog društva Darkom d.o.o. smatrao je kako ne postupa protivno odredbama ZSSI-a.

Uz očitovanje, dužnosnik Saša Lukić dostavio je dopis trgovačkog društva Darkom d.o.o. od 29. ožujka 2016.g. i rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru od 18. prosinca 2015.g.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 42. ZSSI-a propisano je da su župani i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog zakona, stoga je Saša Lukić povodom obnašanja dužnosti zamjenika župana Bjelovarsko-bilogorske županije obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Uvidom u podatke sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru, utvrđeno je kako je pod matičnim brojem subjekta: 010038177, OIB: 51300447787, upisno trgovačko društvo Darkom d.o.o., čiji su osnivači Grad Daruvar i Općine Dežanovac, Končanica, Sirač i Đulovac. U sudskom registru upisano je kako je dužnosnik Saša Lukić na funkciju zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva izabran odlukom Skupštine trgovačkog društva od 6. veljače 2014.g., a prestao je obavljati funkciju člana i zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva 14. listopada 2015.g.

Uvidom u izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Saše Lukića, kojeg je dužnosnik podnio povodom drugih promjena 22. travnja 2014.g., utvrđeno je kako je dužnosnik naveo da obavlja funkciju člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Darkom d.o.o. od ožujka 2014.g.

Uvidom u dopis trgovačkog društva Darkom d.o.o., broj: 35/2016 od 29. ožujka 2016.g., kojeg je dužnosnik priložio uz svoje pisano očitovanje, utvrđeno je kako se u istom navodi da je dužnosnik funkciju zamjenika predsjednika Nadzornog odbora obavlja u razdoblju od 19. veljače 2014.g., do 14. listopada 2015.g.

Slijedom navedenog, za potrebe utvrđivanja razdoblja u kojem je dužnosnik obavljao funkciju člana Nadzornog odbora trgovačkog društva, Povjerenstvo prihvaca datume navedene u dopisu trgovačkog suda Darkom d.o.o. od 29. ožujka 2016.g.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije u provedenom je postupku nedvojbeno utvrđeno kako je dužnosnik Saša Lukić istovremenim obnašanjem dužnosti zamjenika župana Bjelovarsko-bilogorske županije i obavljanjem funkcije zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Darkom d.o.o., u razdoblju od 19. veljače 2014.g., do podnošenja ostavke 14. listopada 2015.g., postupio protivno odredbi članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog zakona. Prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti o kojima ovisi stupanj odgovornosti dužnosnika za počinjenu povredu ZSSI-a, kao i težinu nastalih posljedica povrede. Kao okolnost koja je utjecala na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesecne plaće kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je cijenilo okolnost kako je dužnosnik Saša Lukić u razdoblju dužen od godinu i pol dana postupao suprotno obvezi iz članka 14. stavka 1 ZSSI-a.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave neto mjesecne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Kao okolnost iz koje proizlazi opravdanost izricanja najniže Zakonom propisane sanacije obustave isplate dijela neto mjesecne plaće, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu kako se dužnosnik Saša Lukić osobno obratio Povjerenstvu ističući mogućnost da se nalazi u sukobu interesa, kao i da je u trenutku pokretanja postupka dužnosnik podnio ostavku na funkciju zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Darkom d.o.o., čime je uskladio svoje postupanje s obvezama koje proizlaze iz odredbi ZSSI-a.

U odnosu na uputu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženu u obrazloženju Odluke broj U-III-412/2016 od 3. lipnja 2016.g., kojom je Ustavni sud ukazao na načelno pitanje je li općenito dopušteno da se Povjerenstvo služi podatcima koje je Povjerenstvu dostavio ili na njih ukazao sam dužnosnik, kao izvorom podataka na temelju kojih Povjerenstvo protiv dužnosnika pokreće postupak iz svoje nadležnosti u kojem se potom dužnosniku izriču sankcije zbog već počinjene povrede, pa tako i u slučaju kada je dužnosnik u podnesenom izvješću o imovinskom stanju naveo podatak o obavljanju funkcije člana nadzornog odbora kojeg je Povjerenstvo moglo provjeriti i tim povodom protiv dužnosnika pokrenuti postupak, no naknadno je dužnosnik od Povjerenstva zatražio mišljenje je li njegovo postupanje u odnosu na činjenicu da je član nadzornog odbora trgovačkog društva, u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti te je upravo tako podneseni zahtjev za davanjem mišljenja predstavlja povod na temelju kojeg je Povjerenstvo protiv dužnosnika pokrenulo postupak radi utvrđivanja povrede odredbi ZSSI-a. Ustavni sud Republike Hrvatske obrazlaže kako u poretku uteviljenom na vladavini prava i zaštiti individualnih prava načelno ne bi bilo dopušteno pokretati postupak protiv dužnosnika te mu potom izricati sankcije za ponašanje koje je prethodilo mišljenju Povjerenstva i koje je dužnosnik bez odgode uskladio s dobivenim mišljenjem.

U odnosu na iznesenu uputu Ustavnog suda Republike Hrvatske ukazuje se kako je člankom 6. ZSSI-a propisano da su dužnosnici u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti dužni zatražiti mišljenje Povjerenstva koje je potom dužno u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva dati obrazloženo mišljenje. U procjeni postojanja sukoba interesa, posebno će se voditi računa o prirodi dužnosti koju dužnosnik obavlja.

Iz odredbi članka 6. ZSSI-a proizlazi kako mišljenje kao preventivni institut u sprječavanju sukoba interesa, može ostvariti svoju svrhu, samo ukoliko je mišljenje pravovremeno zatraženo, a to znači prije nešto je nastupila posljedica odnosno prije nego što je dužnosnik poduzeo radnje koje nisu u skladu s načelima djelovanja. Posebno se ističe kako se mišljenje daje u odnosu na načela djelovanja a ne u odnosu na one situacije za koje je jasna i nedvosmislena pravila ponašanja propisao zakonodavac.

Načela djelovanja dužnosnika propisana su u članku 5. ZSSI-a. Načelima djelovanja propisano je kako dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerenih im dužnosti te povjerenje građana. Nadalje, načelima djelovanja propisano je kako su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali te da ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Načelima djelovanja propisano je i kako građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

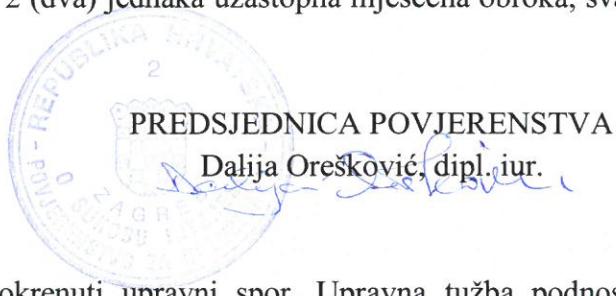
Povjerenstvo tumači kako obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 14. ZSSI-a ne predstavljaju načela djelovanja već je riječ o jasnim i kogentnim pravilima, odnosno u konkretnom slučaju o jasnoj i kogentnoj zabrani, koja dužnosnike obvezuje da za vrijeme obnašanja javnih dužnosti, a na temelju članka 20. stavka 3. ZSSI-a niti u razdoblju od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja javnih dužnosti, ne mogu biti članovi nadzornih odbora trgovačkih društava. Nadalje, člankom 39. stavkom 2. ZSSI-a propisano je kako Povjerenstvo obvezno pokreće postupak iz svoje nadležnosti na osobni zahtjev dužnosnika. Stoga, u slučajevima kada dužnosnici zatraže mišljenje u odnosu na činjenice i okolnosti koje su se već dogodile, ne radi se o zahtjevu za davanjem mišljenja u smislu preventivnog instituta kojim povjerenstvo dužnosniku daje uputu kako postupiti a da njegovo postupanje u nekoj dvojbenoj situaciji bude primjerenog prirodi dužnosti koju dužnosnik obnaša i etičkim načelima djelovanja opisanim u članku 5. ZSSI-a, već se radi o zahtjevu da Povjerenstvo utvrди predstavljaju li već nastale i okončane okolnosti, povredu odredbi ZSSI-a.

Stoga je u konkretnom slučaju, povodom zahtjeva dužnosnika u kojem je dužnosnik od Povjerenstva zatražio mišljenje nalazi li se u sukobu interesa slijedom činjenice da je član nadzornog odbora trgovačkog društva Darkom d.o.o., postupak protiv dužnosnika pokrenut na temelju članka 39. stavka 2. ZSSI-a.

Povjerenstvo nadalje smatra kako okolnost da je dužnosnik, bilo u podnesenom izvješću o imovinskom stanju, bilo u podnesenom zahtjevu za davanjem mišljenja, prikazao podatke koji predstavljaju izvor saznanja Povjerenstva o mogućoj povredi ZSSI-a, ne isključuje niti bi smjela isključiti mogućnost pokretanja postupka protiv dužnosnika radi utvrđivanja već nastale povrede u nekom proteklom razdoblju i izricanja sankcije, primjerene svim okolnostima konkretnog slučaja. U protivnom, dužnosnici bi naknadnim prijavljivanjem Povjerenstvu situacija koje predstavljaju jasno i očito postupanje suprotno pravilima ZSSI-a, mogli izbjegći odgovornost koja iz takvog postupanja proizlazi što bi predstavljalo narušavanje načela vladavine prava i onemogućavanje postizanja one svrhe koja se uspostavom pravila propisanih odredbama ZSSI-a željela postići.

U konkretnom slučaju, dužnosnik se obratio Povjerenstvu sa zahtjevom za davanjem mišljenja predstavlja li njegovo članstvo u Nadzornom odboru trgovačkog društva Darkom d.o.o., sukob interesa odnosno povredu odredbi ZSSI-a nakon što je već obavljao tu funkciju u razdoblju dužem od godinu dana, a nije takav zahtjev, primjerice, podnio prije nego što je uopće prihvatio funkciju člana tog Nadzornog odbora.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo smatra da je za utvrđenu povredu ZSSI-a primjerena sankcija obustava isplate dijela neto plaće u iznosu od 2.000,00 kuna, koja će trajati 2 (dva) mjeseca, te će se izvršiti u 2 (dva) jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kuna.



Uputa o pravnom lijeku

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Saša Lukić, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana

