



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

Poslovni broj: UsI-96/14-16

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

BROJ: FM-U-3544-P-13-13/16-13-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI
08-07-2016
..... dana 20.....

U IME REPUBLIKE HRVATSKE Priloga 1

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Mirandi Gulišija Jurišić uz sudjelovanje Maje Ivulić kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Stanka Zrilića iz Biograda na Moru, Paška 38, zastupanog po punomoćniku Zdravku Iviću iz Zagreba, Mirka Viriusa 1, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi odlučivanja o sukobu interesa, nakon javne rasprave održane i zaključene dana 21. lipnja 2016., objavom odluke na temelju članka 61. stavka 5. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14; dalje ZUS), dana 28. lipnja 2016.

presudio je

Poništava se Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj: SI-13/13 od 21. veljače 2014.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženika broj: SI-13/13 od 21. veljače 2014. utvrđuje se kako je tužitelj kao zamjenik župana Zadarske županije u mandatu 2009.- 2013. počinio povredu članka 7. stavka 1. podstavka c) Zakona o sprječavanju sukoba interesa tako što se tijekom 2012. prilikom dolazaka i odlazaka na posao nije pridržavao pravila propisanih Odlukom o plaćama i pravima iz radnog odnosa dužnosnika Zadarske županije (Službeni glasnik Zadarske županije, broj: 12/10) te ovjeravao neistinite podatke o prisutnosti na poslu u Evidencijama o korištenju radnog vremena za 2012. (točka 1.), za što mu se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. Zakona, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna u pet jednakih mjesečnih obroka (točka 2.) te se zbog okolnosti koje ukazuju na eventualnu kaznenu odgovornost predmet dostavlja Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru na daljnje postupanje (točka 3.).

Tužitelj pravodobno podnesenom tužbom pobija osporavanu odluku zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene prava. Tuženik je pogrešno navodno tužiteljevo nepridržavanje pravila prilikom odlaska i dolaska na posao tijekom 2012. kvalificirao kao zlouporabu posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, a da pri tom ni na koji način nije u osporenoj odluci naveo koji od

posebnih prava dužnosnika je tužitelj zlorabio. Zamjenik župana ima niz u posebnim zakonom taksativno nabrojanih prava pa ako je koje od tih prava zlorabio, bilo je nužno to navesti ili činjeničnim opisom učiniti vjerojatnim. Nepridržavanjem pravila prilikom dolaska ili odlaska s posla eventualno se može uzeti da tužitelj nije obavljao svoju dužnost ili da je nije izvršavao u skladu s određenim propisima odnosno povreda radne discipline u nadležnosti disciplinskih tijela, a ne sukob interesa u nadležnosti tuženika.

Pored disciplinske odgovornosti postoji i politička odgovornost dužnosnika izabranih neposrednim izborima koji za obavljanje dužnosti odgovaraju biračkom tijelu. Pred tuženikom dužnosnici odgovaraju u slučaju sukoba interesa odnosno ako se radi o zlorabiti nekog od posebnih prava dužnosnika koji proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, ako je dužnosnik neko pravo koje ima iskoristio radi pogodovanja svom privatnom interesu, što ne stoji u konkretnom slučaju. U slučaju da o ponašanjima dužnosnika izabranim na neposrednim demokratskim izborima odluke donose disciplinska tijela, to bi značilo da ta disciplinska tijela imaju mogućnost mijenjanja volje biračkog tijela. Ovdje ukazuje na stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske u odluci broj: U-I-2414/2011 U-I-3890/2011, U-I-4720/2012 od 7. studenog 2012. Donošenjem osporene odluke tuženik je prekoračio granice svoje ovlasti, jer se upustio u odlučivanje o pitanjima za koje nije nadležan. Tvrdnje da se tuženik nije pridržavao pravila tijekom odlaska i dolaska tijekom 2012. u suštini predstavljaju mobing i političko šikaniranje tužitelja i to baš zbog toga što se tužitelj u obavljanju svojih poslova zauzimao upravo protiv sukoba interesa u konkretnom slučaju. Zbog iznesenog, predlaže osporenu odluku poništiti.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako je osporavana odluka donijeta na temelju odredbi Zakona o sprečavanju sukoba interesa, Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj: 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12) i Odluke o plaćama i pravima iz radnog odnosa dužnosnika Zadarske županije (Službeni glasnik Zadarske županije, broj: 12/10, u daljnjem tekstu: Odluka o plaćama).

Pozivajući se na članak 90. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi tuženik navodi kako prema izvješću o imovinskom stanju koje je tužitelj podnio tuženiku povodom početka obnašanja dužnosti zamjenika župana Zadarske županije tužitelj dužnost zamjenika župana obavlja profesionalno te ostvaruje pravo na plaću za obnašanje dužnosti.

Prema odredbi članka 3. Odluke o plaćama zamjenik župana kao dužnosnik za vrijeme profesionalnog obavlja dužnosti prima plaću za dužnost koju obnaša te ne smije primati nikakvu drugu plaću ili naknadu osim ako je to izričito zakonom propisano. Člancima 7. do 9. Odluke tjedno radno vrijeme dužnosnika Zadarske županije raspoređeno je na pet radnih dana, od ponedjeljka do petka, ukupno 40 sati. Na početak i završetak radnog vremena, pauzu za dnevni odmor te evidenciju i kontrolu radnog vremena dužnosnika primjenjuju se propisi koji vrijede za službenike i namještenike Zadarske županije. Zbroj uredskog i izvanuredskog radnog vremena predstavlja stvarno utrošeno radno vrijeme dužnosnika, koji je sukladno Odluci o plaćama dužan potpisati evidenciju stvarno utrošenog radnog vremena i dostaviti je službeniku koji vrši obračun plaće dužnosnika. Ukoliko je zbroj utvrđenog stvarno utrošenog radnog vremena dužnosnika manji od radnog vremena propisanog Odlukom, umanjit će se od fonda radnih sati.

S obzirom da Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ne uređuje pitanje radnog vremena dužnosnika na lokalnoj razini te da je člankom 3. Pravilnika o načinu evidencije i kontrole radnog vremena službenika i namještenika Zadarske županije Klasa: 113-01/08-01/02 Urbroj: 2198/1-10/1-09-5 od 30. rujna 2009. detaljno propisano radno vrijeme dužnosnika Zadarske županije, kao i način evidencije radnog vremena, tuženik je osporavanu Odluku donio na temelju odredbi podzakonskog propisa, dok ocjena njegove zakonitosti nije u nadležnosti tuženika. Tuženik je izvršio uvid u Evidencije o korištenju radnog vremena po mjesecima, potpisane po tužitelju, evidencije o prisutnosti na poslu

(elektronički zapisi o dolasku i odlasku s posla) Zadarske županije te usporedbu podataka o korištenom radnom vremenu ovjerenim potpisom tužitelja s podacima o prisutnosti na poslu koji predstavljaju elektronički zapis o dolasku i odlasku s posla i utvrdio da postoje znatna odstupanja o podacima u prisutnosti na poslu na temelju kojih se tužitelju obračunava plaća. Tužitelj je u svojim očitovanjima od 4. srpnja i 13. prosinca 2013. naveo kako ga je župan sustavno onemogućavao u obavljanju poslova iz nadležnosti županije te pritom ne osporava navode tuženika o njegovoj prisutnosti na radu, čime je potvrdio točnost utvrđenog činjeničnog stanja.

U odnosu na navode kako se u konkretnom slučaju ne radi o sukobu interesa u nadležnosti tuženika, poziva se na odredbe članka 2. i 7. točka c) Zakona o sukobu sprečavanja interesa navodeći kako je svako nepoštivanje obvezujućih propisa, bilo zakonskih, bilo podzakonskih od strane dužnosnika nedvojbeno predstavlja povredu javnog interesa, jer se tako građanima šalje pogrešna poruka da su dužnosnici iznad propisanih utvrđenih obveza i pravila ponašanja. S obzirom da je dužnosnicima povjerena ovlast da sami ovjeravaju podatke o svojoj prisutnosti na radu na temelju čega im se obračunava plaća od dužnosnika se očekuje dodatan, viši stupanj svijesti i moralne odgovornosti da tu ovlast ne zloupotrebljavaju. Svako prikazivanje radnog vremena koje ne odgovara stvarnom stanju stvari, predstavlja zlouporabu danih ovlasti i netransparentno postupanje koje je protivno javnom interesu, slabi povjerenje građana i narušava integritet dužnosnika. Pravo na punu plaću koja mu se obračunava na temelju podataka koje sam ovjerava predstavlja njegov privatni interes.

Nesporo je u nadležnosti tuženika ocjenjivati predstavlja li opisano ponašanje tužitelja stavljanje privatnog interesa iznad javnog, pri čemu tuženik ne osporava da pravni status dužnosnika nije istovjetan službeničkom odnosu istodobno se osvrćući na Odluku Ministarstva uprave Klasa: 023-01/14-01/86 Urbroj: 515-02-02/1-14-4 od 22. svibnja 2014. kojim je obustavljena primjena članka 2., 7., 8., 9. i 10., članka 11. osim točke 3. stavka 1., članka 17. i 20. Odluke o plaćama te Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske podnijet zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta. Zbog navedenog predlaže se presudom odbiti tužbu kao neosnovanu.

Na raspravi održanoj 21. lipnja 2016. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika strankama je u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjeničnim i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Koristeći to pravo punomoćnik tužitelja u spis je priložio preslik članka objavljenog u medijima iz koje proizlazi kako je na zahtjev Ministarstva uprave Visoki upravni sud Republike Hrvatske ukinuo članke Odluke o plaćama i pravima iz radnog odnosa dužnosnika Zadarske županije, na temelju koje je tuženik donio osporenu odluku te predložio da se od Visokog upravnog suda pribavi spomenuta presuda.

Sud je izveo dokaze uvidom u svu dokumentaciju koja se nalazi u spisu kojeg je dostavilo upravno tijelo u kojem je doneseno osporeno rješenje te u spisu upravnog spora te odbio dokazni prijedlog tužitelja jer su odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske javno dostupne na internetskim stranicama pretraživača za sudsku praksu.

Daljnijih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja te ocjene izvedenih dokaza, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, iz razloga koji se navode u obrazloženju ove presude.

Predmet ovog postupka je ocjena zakonitosti odluke kojom je utvrđeno kako je tužitelj počinio povredu iz članka 7. stavaka 1. podstavka c) ZSSI tako što se tijekom 2012. prilikom dolazaka i odlazaka s posla nije pridržavao pravila propisanih Odlukom o plaćama i pravima

iz radnog odnosa dužnosnika Zadarske županije te ovjeravao neistinite podatke o prisutnosti na poslu u Evidencijama o korištenju radnog vremena za 2012.

Prema odredbi članka 7. stavka 1. točka c) Zakona o sprečavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11, 12/12, 126/12, 148/13, u daljnjem tekstu: ZSSI) dužnosnicima je zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Tuženik smatra kako je opisanim ponašanjem tužitelj zloupotrijebio posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, jer svako nepoštivanje obvezujućih zakonskih ili podzakonskih propisa od strane dužnosnika nedvojbeno predstavlja povredu javnog interesa koja građanima šalje poruku kako se na dužnosnike ne odnosi obveza poštivanja pravila ponašanja.

Protivno stajalištu tuženika, ovaj sud drži kako se ponašanje tužitelja činjenično opisano u izreci osporavane odluke ne može kvalificirati kao povreda iz članka 7. stavka 1. podstavka c) ZSSI. Stajalište je suda kako tuženik pogrešno uzima da je svaka povreda zakonskih ili podzakonskih propisa koju učini dužnosnik istovjetna povredi javnog interesa s obzirom na očekivanja koja šira javnost ima od dužnosnika kojima su na neposrednim izborima poklonili svoje povjerenje. Takvim tumačenjem svako ponašanje koje ima obilježja kaznenih, prekršajnih ili drugih protupravnih djela kojima su uvijek povrijeđena određena zaštićena dobra a time i javni interes, bio bi u nadležnosti tuženika kao tijela u čijoj je nadležnosti sprječavanje sukoba između privatnog i javnog interesa u obnašanju javnih dužnosti. To znači da dužnosnik svojim ponašanjem može ostvariti obilježja određenog kažnjivog djela, ali da time nije istodobno počinio povredu odredaba ZSSI za koju tuženik kao nadležno tijelo izriče sankciju, već o tužiteljevoj odgovornosti u slučaju zlouporabe i prekoračenja ovlasti ili nesavjesnog obavljanja povjerene dužnosti odlučuju za to nadležni sudovi u posebnim postupcima.

Pored toga, postupajući po zahtjevu Ministarstva uprave Visoki upravni sud Republike Hrvatske presudom broj: Usovz-57/14-6 od 27. veljače 2015. ukinuo je Pravilnik o dopunama Pravilnika o načinu evidencije i kontrole radnog vremena službenika i namještenika Zadarske županije klasa: 113-01708-01/02 urbroj: 2198-1-03-09-4 od 30. rujna 2009. kojim je propisana odgovarajuća primjena Pravilnika o načinu i evidenciji kontrole radnog vremena službenika i namještenika i vrijeme u kojem potpisuju evidenciju o prisutnosti na poslu (radi obračuna plaće) i na dužnosnike Zadarske županije, jer je u postupku ocjene zakonitosti općeg akta utvrdio da donositelj nije imao zakonsko ovlaštenje za donošenje osporenog Pravilnika.

S obzirom na navedeno, kako se činjenični opis tužiteljevog ponašanja ne može podvesti pod zakonski opis povrede koji se tužitelju stavlja na teret koji je u nadležnosti tuženika, valjalo je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja i poništiti osporavano rješenje kao što je to odlučeno u izreci presude.

U Splitu 28. lipnja 2016.

S U T K I N J A

Miranda Gulišija Jurišić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica

Maja Ivutić



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU

ZAPISNIK

sastavljen 21. lipnja 2016. godine
u Upravnom sudu u Splitu

Prisutni od suda:

Upravni spor:

Miranda Gulišija Jurišić
(sutkinja)

Tužitelj:

Stanko Zrilić

Tuženik:

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Radi:

Odlučivanja o sukobu interesa

Maja Ivulić
(zapisničarka)

Sutkinja otvara raspravu u 13:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik tužitelja Zdravko Ivić, odvjetnik u Zagrebu, punomoć prilaže u spis

Za tuženika: nitko, dostava uredno iskazana, izostanak nije ispričao

Po prijedlogu prisutnog sutkinja donosi

r j e š e n j e

1. Utvrđuje se da je vrijednost predmeta spora neprocjenjiva.
2. Odlučuje se ročište održati u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Čita se tužba uz osporenu Odluku Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske Broj: SI-13/13, 711-1-856-SI-13-13/14-03-11 od 21. veljače 2014.

Utvrđuje se da je Naredbom Predsjednika ovog suda broj: 12 Su-561/15-35 od 14. rujna 2015. godine ovaj spis preraspodijeljen u rad ovoj sutkinji, a pisani otpravak te naredbe dostavljen je punomoćniku tužitelja i tuženiku.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi te u spis predaje primjerak članka objavljenog u medijima iz kojeg proizlazi da je na zahtjev Ministarstva uprave Visoki upravni sud donio presudu prema kojoj je ukinuo članke Odluke o plaćama i pravima iz radnog odnosa dužnosnika Zadarske županije, a na temelju koje je upravno tuženik donio osporenu odluku koju tužitelj u ovom sporu pobija. Stoga se predlaže da ovaj sud od Visokog upravnog suda zatraži na

uvid navedenu presudu kojim je isti ukinuo određene članke citirane Odluke o plaćama i pravima iz radnog odnosa dužnosnika Zadarske županije.

Sutkinja donosi

r j e š e n j e

Odbija se dokazni prijedlog za pribavljanjem spisa koji se po zahtjevu Ministarstva uprave vodi pri Visokom upravnom sudu iz razloga što su iste odluke dostupne na internetskim stranicama portala Ius-info, pretraživača za sudsku praksu.

Čita se tužba, odgovor na tužbu, te se čita cjelokupni spis kao i spis upravnog tijela.

Daljnjih prijedloga za izvođenje dokaza nema.

Po ovome, sutkinja objavljuje da je

RASPRAVA ZAKLJUČENA

Odluka će biti objavljena 28. lipnja 2016. godine, s početkom u 13,00 sati, što prisutni prima na znanje, uz naznaku da će se ročište radi objave odluke održati neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na isto.

Dovršeno u 13:18 sati.

ZAPISNIČARKA:

SUTKINJA:

STRANKE:

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Maja Ivulić



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU

ZAPISNIK

od 28. lipnja 2016.
o održanoj raspravi radi objave presude kod Upravnog suda u Splitu

Prisutni od suda:

Upravni spor:

Miranda Gulišija Jurišić
(sutkinja)

Tužitelj:

Stanko Zrilić

Tuženik:

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu
interesa

Radi:

Odlučivanje o sukobu interesa

Maja Ivulić
(zapisničarka)

Započeto u 13:00 sati.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: nitko
Za tuženika: nitko

Sud objavljuje

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDU

Poništava se Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa broj: SI-13/13 od 21. veljače 2014.

Nakon što je sutkinja javno pročitala izreku, ukratko je obrazložila presudu.

Pisani otpravak presude strankama će biti dostavljen u zakonskom roku.

Dovršeno u 13:05 sati.

ZAPISNIČARKA:

SUTKINJA:

STRANKE:



