



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U OSIJEKU  
Trg Ante Starčevića 7/II

Poslovni broj: 2 Usl-1241/14-13

REPUBLIKA HRVATSKA  
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

broj 311-U-342-P-326-13/15-11-3

PRIMJENO: NEPOSREDNO - TRI DANA POŠTI  
dana 03.02.2015.

Omot u privitku Primjeraka ..... Priloga .....

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Upravni sud u Osijeku, po sucu uz sudjelovanje zapisničarke  
u upravnom sporu tužitelja Zvonka Ercegovca protiv  
tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Ulica kneza Mutimira 5, Zagreb, uz  
sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, Ulica grada  
Vukovara 37, koju zastupa opunomoćenik odvjetnik u odvjetničkom društvu  
, radi sukoba interesa, 20. siječnja 2015.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži poništavanje odluke Povjerenstva za  
odlučivanje o sukobu interesa, broj: SI-326/13 od 9. rujna 2014. i izricanje opomene kao  
sankcije, odnosno podredno vraćanje predmeta na ponovni postupak.

Obrazloženje

Tuženik je odlukom, broj: SI-326/13 od 9. rujna 2014. utvrdio da je istovremenim  
obnašanjem dužnosti člana uprave trgovačkoga društva HEP d.o.o. i funkcije člana nadzornih  
odbora trgovačkih društava HOPS d.o.o., HEP – Obnovljivi izvori energije d.o.o., HEP –  
Toplinarstvo d.o.o., HEP – Proizvodnja d.o.o., HEP – Operator distribucijskoga sustava  
d.o.o., HEP – PLIN d.o.o., HEP – Opskrba plinom d.o.o., PROGRAM SAVA d.o.o. (ranije  
HEP – Razvoj višenamjenskih nekretninskih projekata d.o.o.), HEP – ODMOR I  
REKREACIJA d.o.o., NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o. i TE PLOMIN d.o.o.  
tužitelj kao dužnosnik počinio povredu iz članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba  
interesa, da je propustom pravovremenoga prijenosa upravljačkih prava koja proizlaze iz  
udjela u vlasništvu (temeljnog kapitalu) trgovačkoga društva MIJO d.o.o. iz Osijeka na  
povjerenika, tužitelj kao dužnosnik počinio povredu članka 16. stavka 1. Zakona o  
sprječavanju sukoba interesa, zatim je za navedene povrede tužitelju izrečena sankcija iz  
članka 42. stavka 1. podstavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa – obustava isplate  
dijela neto mjesечne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn, koja će trajati 4 mjeseca te će se  
izvršiti u 4 jednakih uzastopna mjesecna obroka te je tužitelju naloženo da u roku od 45 dana  
od dana primjeka odluke otkloni uzrok postojanja sukoba interesa koji proizlazi iz  
istovremenoga obnašanja navedene dužnosti i članstva u nadzornim odborima trgovačkih  
društava u kojima udjele u vlasništvu ima trgovačko društvo HEP d.o.o. i to u nadzornim

odborima trgovačkih društava HOPS d.o.o., HEP – Obnovljivi izvori energije d.o.o., HEP – Toplinarstvo d.o.o., HEP – Proizvodnja d.o.o., HEP – Operator distribucijskoga sustava d.o.o., HEP – PLIN d.o.o., HEP – Opskrba plinom d.o.o., a da će u protivnom tuženik protiv tužitelja zbog nepostupanja po danom nalogu pokrenuti novi postupak zbog sukoba interesa.

Tužitelj u tužbi navodi kako je u istim situacijama tuženik ranije imao drukčiju praksu. Istiće kako u konkretnom slučaju nema sukoba javnoga i privatnoga interesa, kako postoji samo javni interes HEP grupe, a da tužitelj u nadzornim odborima društava kćeri predstavlja samo interes HEP-a. Napominje da u iste ne bi niti bio imenovan da nije član uprave HEP-a te objašnjava da društva kćeri predstavljaju samo produženu ruku društva majke, a da je svrha članstva u nadzornim odborima da društva kćeri provode ciljeve, politiku i programe HEP-a. Navodi kako je plaćen samo za nadzorni odbor u tvrtki TE PLOMIN d.o.o., a da u njegovoj pravnoj situaciji i druge zakonske norme osim Zakona o sprječavanju sukoba interesa ne predviđaju sukob interesa. Istiće kako naknada za plaću koju je ostvario kao član nadzornoga odbora TE PLOMIN d.o.o. ne može biti otegotna okolnost, jer tužitelj nije mogao utjecati na društveni ugovor s njemačkim partnerom RWE Generation, SE te da za svoj trud očekuje i nagradu. Napominje kako je zakašnjelo prenio upravljačka prava u tvrtki MIJO d.o.o. na povjerenika, a tvrtka MIJO d.o.o. nije poslovala s HEP grupom te to ne može biti otegotna, već olakotna okolnost. Smatra da se radi o lakom kršenju odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa te predlaže opomenu iz članka 42. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. S obzirom na navedeno predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako neovisno što se u konkretnom slučaju radi o povezanim društvima, Zakonom o sprječavanju sukoba interesa nije propisana iznimka od zabrane istovremenoga članstva u tijelima uprave i nadzornih odbora trgovačkih društava pa bila ona i povezana. Istiće da se u konkretnom slučaju ne radi o diskrecijskoj ocjeni tuženika, već o poštivanju zakonskih normi, a da odredbe nekih drugih propisa nisu ovdje mjerodavne. Napominje kako nigdje pa niti u statutu HEP-a nije propisano da članovi uprave HEP-a moraju biti i članovi nadzornih odbora povezanih društava. Navodi kako je tuženik pozivanje tužitelja na drugačije ranije mišljenje tuženika uzeo kao izrazito olakotnu okolnost. Istiće kako su otegotne okolnosti na strani tužitelja činjenica da je tužitelj primao naknadu za TE PLOMIN d.o.o. te činjenica da je tužitelj tek dvije godine nakon početka mandata u HEP d.o.o. prenio upravljačka prava u tvrtki MIJO d.o.o. na povjerenika, odnosno tek nakon pokretanja postupka protiv tužitelja, a to što MIJO d.o.o. nije poslovalo s HEP-om nije od utjecaja, jer bi se u tom slučaju radilo o posebnoj povredi iz članka 17. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. S obzirom na navedeno predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi kako ovisna društva ne predstavljaju druga trgovačka društva u smislu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kako ne postoje dva interesa u sukobu, već samo jedan interes u svrhu povezivanja trgovačkih društava, kako je tuženik vezan svojom prijašnjom praksom te kako sankcije tužitelju nisu pravilno izrečene. S obzirom na navedeno predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev.

Tuženik se podneskom od 13. siječnja 2015. očitovao na navode zainteresirane osobe, u bitnom navodeći kako su isti neosnovani, poglavito zbog već iznesenih razloga.

Dana 13. siječnja 2015. pred ovim sudom je održana rasprava na koju nije pristupio uredno pozvani tuženik te je ista održana bez njegove prisutnosti sukladno članku 39. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12. i 152/14.).

Tijekom dokaznoga postupka izvršen je uvid u spis, spis tuženika te sve isprave koje prileže u istome.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih pravnih pitanja, a sukladno odredbi iz članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Među strankama je nesporno da je tužitelj za vrijeme obnašanja dužnosti člana uprave trgovačkoga društva Hrvatska elektroprivreda d.d., koje je u većinskom državnom vlasništvu, bio član nadzornih odbora u trgovačkim društvima HOPS d.o.o., HEP – Obnovljivi izvori energije d.o.o., HEP – Toplinarstvo d.o.o., HEP – Proizvodnja d.o.o., HEP – Operator distribucijskoga sustava d.o.o., HEP – PLIN d.o.o., HEP – Opskrba plinom d.o.o., PROGRAM SAVA d.o.o. (ranije HEP – Razvoj višenamjenskih nekretninskih projekata d.o.o.), HEP – ODMOR I REKREACIJA d.o.o., NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o. i TE PLOMIN d.o.o. Također, nesporno je da je tužitelj ugovor o prijenosu upravljačkih prava koja proizlaze iz udjela u trgovačkom društvu MIJO d.o.o. sklopio 18. siječnja 2014., a da je na dužnost člana uprave trgovačkoga društva HEP d.d. stupio 23. veljače 2012.

Sporno je da li je tužitelj zbog navedenih nespornih činjenica povrijedio odredbe članka 14. stavka 1. i članka 16. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11. i 121/12.) te je li tuženik pravilno uzeo u obzir sve okolnosti odmjerivši tužitelju, sukladno članku 42. stavku 1. točki 2. i članku 44. stavku 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa sankciju u obliku obustave isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn koja će trajati 4 mjeseca te će se izvršiti u 4 jednaka uzastopna mjesecna obroka.

Člankom 3. stavkom 1. točkom 41. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona predsjednici i članovi uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu.

Iz odredbe članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa proizlazi kako dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima.

Člankom 16. stavkom 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da će dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva) za vrijeme obnašanja javne dužnosti prenijeti svoja upravljačka prava na temelju udjela u kapitalu društva na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. stavka 5. ovog Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

Člankom 42. stavkom 1. točkom 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da za povredu odredbi ovog Zakona Povjerenstvo osobama iz članka 3. ovog Zakona može izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesecne plaće.

Iz odredbe članka 44. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa proizlazi kako sankciju obustave isplate neto mjesecne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kuna vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Prvenstveno, s obzirom na nespornu činjenicu da je tužitelj u vrijeme obnašanja dužnosti člana uprave trgovačkoga društva HEP d.d., koje je u većinskom državnom vlasništvu, čime je tužitelj stekao status dužnosnika u smislu citiranoga članka 3. stavka 1. točke 41. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, bio član nadzornih odbora spomenutih trgovačkih društava, za sobom vuče povredu odredbi iz navedenoga članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Naime, navedena zakonska odredba izričito brani dužnosnicima ikakvu mogućnost članstva u nadzornom odboru bilo kojega trgovačkoga društva pa bilo ono povezano društvo ili društvo kćer trgovačkoga društva u kojem dužnosnik obavlja dužnost člana uprave.

Stoga je tuženik postupio zakonito utvrdivši kako je tužitelj istovremenim obnašanjem dužnosti člana uprave trgovačkoga društva HEP d.d. i funkcije člana nadzornih odbora trgovacačkih društava HOPS d.o.o., HEP – Obnovljivi izvori energije d.o.o., HEP – Toplinarstvo d.o.o., HEP – Proizvodnja d.o.o., HEP – Operator distribucijskoga sustava d.o.o., HEP – PLIN d.o.o., HEP – Opskrba plinom d.o.o., PROGRAM SAVA d.o.o. (ranije HEP – Razvoj višenamjenskih nekretninskih projekata d.o.o.), HEP – ODMOR I REKREACIJA d.o.o., NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o. i TE PLOMIN d.o.o. počinio povredu iz članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Zbog navedenoga, tvrdnje tužitelja o određenim odnosima trgovacačkoga društva u kojem je obavljao dužnosničku funkciju s trgovacačkim društvima u kojim je bio član nadzornoga odbora nisu odlučne, kao što nisu odlučne tvrdnje, u smislu povrede članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa o svrsi članstva u nadzornim odborima spomenutih tvrtki kćeri te o eventualnom interesu trgovacačkoga društva HEP d.d. u društvima u kojima je tužitelj bio član nadzornoga odbora.

Nadalje, tužitelj je u tužbi ukazao na drugačije pravne stavove tuženika izražene u mišljenjima tuženika, URBROJ: 711-I-106-01-M-12/11 od 18. travnja 2011. i URBROJ: 711-I-218-01-M-32/11 od 3. listopada 2011., koja navode da poslovi upravljanja koje obavljaju dužnosnici trgovacačkih društava u povezanim društvima ne predstavljaju zabranjene poslove članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovacačkih društava u smislu članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Za istači je kako tuženik svojim ranijim pravnim shvaćanjima i praksom nije vezan, no tužitelj osnovano tvrdi kako je zbog navedenih mišljenja tuženika opravdano mogao očekivati da zbog članstva u nadzornim odborima u povezanim društvima njegov status u tim društvima nije u suprotnosti s citiranim odredbom članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Kako ipak tome nije tako, odnosno kako članak 14. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ne predviđa iznimku od zabrane članstva u nadzornim odborima povezanih trgovacačkih društava, tuženik je u pobijanoj odluci ipak zauzeo stav sukladan članku 14. stavku 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, a kao posebno olakotnu okolnost za tužitelja u odnosu na povredu te odredbe uzeo je pozivanje na označena mišljenja tuženika.

U slučaju da se radilo samo o gore opisanoj povredi Zakona o sprječavanju sukoba interesa, sud smatra kako bi se u tom slučaju radilo o očito lakom obliku kršenja odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa te kako bi prema tužitelju u tom slučaju mogla biti primjenjena sankcija iz članka 43. Zakona o sprječavanju sukoba interesa – opomena.

No međutim, kao otegotnu okolnost koja opravdava izricanje teže sankcije tuženik je uzeo činjenicu da je tužitelj za članstvo u nadzornom odboru trgovacačkoga društva TE PLOMIN d.o.o. primao naknadu, što je po mišljenju ovoga suda opravdano uzeto kao otegotna okolnost, posebice uvezvi u obzir kako iz spisa proizlazi da tužitelj podatke o članstvu u nadzornim odborima trgovacačkih društava u kojima udjele u vlasništvu (temeljnog kapitalu) ima HEP d.d. nije prikazao u podnesenim izjevčima o imovinskom stanju, već je isto učinio tek nakon donošenja odluke tuženika, broj: SI-326/13 od 11. prosinca 2013. o pokretanju postupka protiv tužitelja.

Također, kako je tužitelju dužnosnički mandat započeo 23. veljače 2012., a ugovor o prijenosu upravljačkih prava koja proizlaze iz udjela u vlasništvu (temeljnog kapitalu) trgovacačkoga društva MIJO d.o.o. sklopljen je i solemniziran po javnom bilježniku tek 18. siječnja 2014., tužitelj je svoje postupanje s mjerodavnom odredbom članka 16. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa uskladio tek nakon donošenja odluke tuženika o

pokretanju postupka, odnosno gotovo dvije godine od početka mandata te je, po shvaćanju ovoga suda, tuženik pravilno navedenu okolnost okvalificirao kao otegotnu.

Konačno, a uvezši u obzir sve iznesene okolnosti utvrđene tijekom rješavanja ove upravne stvari te raspon moguće kazne iz članka 44. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa od 2.000,00 kn do 40.000,00 kn, sud smatra kako je tuženik na tužitelja u okviru svojih ovlasti, a vodeći računa o težini povreda Zakona o sprječavanju sukoba interesa, valjano primjenio sankciju obustave isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 8.000,00 kn.

S obzirom na navedeno, a na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

U Osijeku 20. siječnja 2015.

Sudac

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom суду Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u dovolnjom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.



