



REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1020-P-82/15-04-11
Zagreb, 18. lipnja 2015.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. – pročišćeni tekst Zakona i 57/15., u daljnjem tekstu ZSSI), **u predmetu dužnosnika Đure Popijača, zastupnika u Hrvatskom saboru**, pokrenutom odlukom Povjerenstva broj: 711-I-680-P-82/15-02-11 od 20. ožujka 2015.g. na 101. sjednici, održanoj 18. lipnja 2015.g. donosi sljedeću

ODLUKU

- I. Propust da opravda utvrđeni nesklad između prijavljene imovine iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 25. siječnja 2012.g., 16. srpnja 2013., i 3. veljače 2014.g., i stanja imovine dužnosnika koje proizlazi iz ranije podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika te pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela, dužnosnik Đuro Popijač počinio je povredu članaka 8. i 9. ZSSI-a.**

- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku Đuri Popijaču izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 12.000,00 kn, koja će trajati četiri mjeseca a izvršit će se u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 3.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 89. sjednici održanoj dana 20. ožujka 2015.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Đure Popijača, zastupnika u Hrvatskom saboru, zbog moguće povrede odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz nesklada između prijavljene imovine iz podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika od 25. siječnja 2012.g., 16. srpnja 2013., i 3. veljače 2014.g., i stanja imovine dužnosnika koje proizlazi iz ranije podnesenih Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika te pribavljenih podataka od nadležnih državnih tijela.

Naime, Povjerenstvo je povodom zaprimljene neanonimne prijave od 25. studenog 2013.g. izvršilo uvid u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Đure Popijača te je na temelju članka 24. ZSSI-a provelo redovitu provjeru podataka iz navedenih izvješća, pribavljanjem podataka od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Pribavljeni podaci uspoređeni su s prijavljenim podacima o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika te je utvrđen nesklad između podataka koji su navedeni u izvješćima i podataka s kojima raspolažu druga nadležna tijela.

Povjerenstvo je potom na temelju članka 26. ZSSI-a zaključkom od 28. studenog 2014.g., i zaključkom od 6. veljače 2015.g., od dužnosnika zatražilo pisano očitovanje s potrebnim dokazima, u kojem će pojasniti utvrđeni nesklad između prijavljene imovine i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela Republike Hrvatske. Dužnosnik je na navedena izvješća dostavio pisano očitovanje dana **10. prosinca 2014.g.**, koje je zaprimljeno u pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-3574-SI-321-13/14-06-2 te pisano očitovanje dana **26. veljače 2015.g.**, koje je zaprimljeno u pošti Povjerenstva pod brojem: 711-U-610-P-321-13/15-08-2. Kako dužnosnik u danim očitovanjima nije opravdao nesklad između podataka navedenih u izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine dužnosnika koja proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, Povjerenstvo je na temelju članka 27. ZSSI-a donijelo odluku o pokretanju postupka.

Na odluku o pokretanju postupka dužnosnik je dana **29. travnja 2015.g.** dostavio pisano očitovanje, koje je zaprimljeno u knjizi ulazne pošte pod brojem 711-U-1544-P-82/15-03-2. U prilogu očitovanja dužnosnik je dostavio: Posjedovni list br. 1926 PU za katastar Zagreb Ispostava Samobor, zk izvadak 2284 Općinskog suda u Novom Zagrebu zk odjel Samobor k.o. Rakitje, Rješenje Općinskog suda u Šibeniku br. Z-1018/10 od 18. ožujka 2010.g., Oglas Općinskog suda u Šibeniku br. Z-1018/10 od 18. ožujka 2010.g., Rješenje Općinskog suda u Šibeniku br. Z-6409/10 od 9. rujna 2010.g., Posjedovne listove br. 1588 k.o. Gornje plavnice, 1273 k.o. Kapela, 1083 k.o. Čeglje i 3611 PU Šibenik Ispostava Šibenik te zk izvatke br. 1338 k.o. Gornje Plavnice, br. 1273, 1796, 1879 i 1650 k.o. Kapela, br. 1855 i 1083 k.o. Čeglje te br. 3960 k.o. Rogoznica.

Sukladno članku 8. i 9. ZSSI-a, u izvješću o imovinskom stanju kojeg podnosi Povjerenstvu, dužnosnik je dužan točno i istinito iskazati činjenično stanje o svojoj imovini te imovini bračnog odnosno izvanbračnog druga i malodobne djece sa stanjem na dan podnošenja izvješća. Ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužnosnika, dužnosnik je dužan o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Povjerenstvo je tijekom postupka izvršilo uvid u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika Đure Popijača, podneseno dana **25. siječnja 2012.g.** povodom početka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru u mandatu 2011. – 2015. te u Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika podneseno dana **16. srpnja 2013.g.**, povodom bitne promjene na imovini.

U navedenim Izvješćima se, pod „IV. PODACI O IMOVINI – 1. NEKRETNINE“, navodi KUĆA povr. **300 m²**, RAKITJE, ŠKOLSKA 41 – Suvlasnik. Međutim, iz podataka zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Samoboru proizlazi da su Popijač Marina i Popijač Đuro suvlasnici nekretnine: KUĆA BR. 30 I DVORIŠTE povr. **570 m²**.

U očitovanju od 10. prosinca 2014.g, dužnosnik navodi da je prijavio kuću površine 300 m², koja se nalazi na kat. čest. površine 570 m, od čega 150 m² zauzima kuća, a ostatak je dvorište površine 415m². Dužnosnik navodi kako je u Izvješću naveo ukupnu vrijednost, misleći pritom da je dovoljno navesti površinu kuće. U očitovanju od 29. travnja 2015.g. dužnosnik navodi kako je prethodnim očitovanjem smatrao da je ispravio podatke. Dužnosnik također ističe da u zemljišnim knjigama i katastru postoji razlika u navođenju kućnog broja. Povjerenstvo ističe da se utvrđeni nesklad nije sastojao u broju kuće (adresi), već u neskladu u prijavljenoj površini i opisu nekretnine. Uvidom u zk izvadak br. 2284 k.o. Rakitje i Posjedovni list br. 1926 PU za katastar Zagreb Ispostava Samobor, utvrđeno je da su površine u ta dva javna registra međusobno usklađene (kuća površine 155 m² i dvorište površine 415 m², odnosno ukupna površina 570 m²) te da stoga površina ne odgovara površini koju je dužnosnik naveo u Izvješću i to niti u odnosu na površinu kuće niti u odnosu na ukupnu površinu. Slijedom navedenog, dužnosnik u svojim očitovanjima nije opravdao utvrđeni nesklad.

U odnosu na nekretnine: STARA KUĆA povr. **205 m²**, JASTREBARSKO – Osobna imovina, PROIZVODNA HALA povr. **822 m²**, JASTREBARSKO – Osobna imovina, DVORIŠTE povr. **2.773 m²**, JASTREBARSKO - Osobna imovina, koje dužnosnik u Izvješćima navodi, Povjerenstvo je utvrdilo kako iz podataka zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Jastrebarskom proizlazi da je Popijač Đuro vlasnik nekretnine: KUĆA BR. 39, PROIZVODNI POGON I DVORIŠTE U ČEGLJIMA, povr. 1462 čhv odnosno **5.263,2 m²**.

U očitovanju od 10. prosinca 2014.g dužnosnik navodi da je u Izvješću naveo predmetne nekretnine jer su kupljene kreditom ERSTE banke te da je ukupna površina nekretnine 5.258 m², čime je dužnosnik zapravo priznao utvrđeni nesklad u prijavljenoj površini. U očitovanju od 29. travnja 2015.g. dužnosnik ponovno ističe kako je u Izvješću naveo vrijednost objekta iako površina nije navedena kao u zemljišnim knjigama. Dužnosnik navodi da se radi o neskladu u prijavljenoj kvadraturi ali ne i u vrijednosti nekretnine, obzirom da je nekretnina u cijelosti plaćena kreditnim sredstvima.

U odnosu na nekretnine: VINOGRAD povr. 0,60 ha, BOTINAC, KAPELA – Osobna imovina, KUĆA S OKUĆNICOM, 90 m², BOTINAC KAPELA – Osobna imovina, STARA KUĆA, 30 m², BOTINAC – Osobna imovina, OKUĆNICA, 1.000 m² BOTINAC A – Osobna imovina, ORANICA, 1.000 m² BOTINAC A – Osobna imovina, ORANICE I LIVADE, 1,91 ha GORNJE PLAVNICE – imovina bračnog druga, Povjerenstvo je utvrdilo kako iz podataka zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Bjelovaru proizlazi da je dužnosnik vlasnik nekretnina: kat. čest. br. 334, 335, 11/2/K, 750/2, 752/2, 756/2, 11/1, 336, 750/1, 751/1, 752/1, 753, 756/1 k.o. KAPELA, ukupne površine 5066 čhv, odnosno **18.237,6 m²**, te da je Marina Popijač, supruga dužnosnika vlasnica nekretnina: kat. čest. br. 1078/A/2, 1097/2, 1097/C, 1097/E, 1097/F, 1097/F/2, 1131/A/2, 55, 1096, 1096/A k.o. GORNJE PLAVNICE, ukupne površine 4088 čhv odnosno **14.716,8 m²**.

U očitovanju od 10. prosinca 2014.g. dužnosnik navodi da je u podnesenim Izvješćima vlasništvo nekretnina njegove supruge u Gornjim Plavnicama pogrešno prikazao, zbog krivog zbrajanja površine svih čestica. Dužnosnik je u očitovanju dostavio popis čestica u njegovom vlasništvu u k.o. Kapela, koji se razlikuje od podataka navedenih u podnesenim Izvješćima. Dužnosnik je naveo kako su utvrđene razlike posljedica pogrešnog shvaćanja o načinu na koji se u Izviješću prikazuju podaci o imovini. U očitovanju od 29. travnja 2015.g. dužnosnik je naveo kako je smatrao da predmetna kvadratura nije relevantna, niti ju je zbrajao, već je iskazao vrijednost navedenih nekretnina.

U u odnosu na nekretninu VIKENDICA, povr. **100 m²**, ROGOZNICA - imovina bračnog druga, Povjerenstvo je utvrdilo kako iz podataka zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku proizlazi da je Marina Popijač, supruga dužnosnika vlasnica nekretnina: KUĆA I DVOR, povr. 417 m² – u udjelu 762/37809, te PAŠNJAK kat. čest. 2129/131 i 2129/132 k.o. Rogoznica, povr. 719 m².

U očitovanju od 10. prosinca 2014.g dužnosnik navodi da je u podnesenom Izvješću prijavio imovinu bračnog druga – vikendicu u k.o. Rogoznica, ali nije naveo površinu. Nekretnina supruge dužnosnika sastoji se od dvije nekretnine – od 206 m²; kč.br. 2129/131, na kojoj je izgrađena vikendica i od 513 m²; kč.br. 2129/132. Dužnosnik ističe kako za udio 762/37809 nekretnine KUĆA I DVOR nema saznanja da su on ili njegova supruga vlasnici. U očitovanju od 29. travnja 2015.g. dužnosnik navodi kako je smatrao da površina dvorišta vikendice u Rogoznici nije bitna jer ne prelazi uobičajenu veličinu građevinske parcele, čime zapravo ne spori nesklad u prijavljenoj i stvarnoj površini navedene nekretnine, koji je u postupku utvrđen.

Dužnosnik u očitovanju od 29. travnja 2015.g. u konačnici navodi kako utvrđeni nesklad u opisu imovine nije od utjecaja na prikazanu vrijednost u Izviješću navedenih nekretnina, za koje je su on i njegova supruga podmirili sva Zakonom propisana davanja. Dužnosnik ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o namjeri prikrivanja imovinskog stanja.

U odnosu na udjele u trgovačkim društvima, u Izviješću o imovinskom stanju dužnosnika Đure Popijača zaprimljenom dana **6. svibnja 2011.g.**, pod brojem 711-U-612-01-PD/11, podnesenom povodom drugih promjena na imovini (iz točaka I. II. i III. obrasca) tijekom obnašanja dužnosti ministra gospodarstva, rada i poduzetništva, pod „IV. PODACI O IMOVINI – 4. POSLOVNI UDJELI, DIONICE I VRIJEDNOSNI PAPIRI U POSLOVNIM SUBJEKTIMA“ **dužnosnik nije naveo** da su on, njegov bračni drug ili malodobno dijete vlasnici poslovnih udjela, dionica i vrijednosnih papira u poslovnim subjektima.

U Izviješću o imovinskom stanju dužnosnika Đure Popijača zaprimljenom dana **27. prosinca 2011.g.**, pod brojem 711-U-2385-01-PD/11, podnesenom povodom kraja obnašanja dužnosti ministra gospodarstva, rada i poduzetništva, pod „IV. PODACI O IMOVINI – 4. POSLOVNI UDJELI, DIONICE I VRIJEDNOSNI PAPIRI U POSLOVNIM SUBJEKTIMA“ **dužnosnik nije naveo** da su on, njegov bračni drug ili malodobno dijete vlasnici poslovnih udjela, dionica i vrijednosnih papira u poslovnim subjektima.

U Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Đure Popijača zaprimljenom dana **25. siječnja 2012.g.**, pod brojem 711-U-314-01-PD/12, podnesenom povodom početka obnašanja dužnosti zastupnika u Hrvatskom saboru u mandatu 2011. – 2015., pod „IV. PODACI O IMOVINI – 4. POSLOVNI UDJELI, DIONICE I VRIJEDNOSNI PAPIRI U POSLOVNIM SUBJEKTIMA“, dužnosnik je naveo 1 paket dionica u trgovačkom društvu T-HT, nominalne vrijednosti 16.895,00 – osobna imovina; način stjecanja – kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada.

U Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Đure Popijača zaprimljenom dana **16. srpnja 2013.g.**, pod brojem: 711-U-2794-PD/13. podnesenom povodom bitne promjene na imovini u mandatu zastupnika u Hrvatskom saboru, pod „IV. PODACI O IMOVINI – 4. POSLOVNI UDJELI, DIONICE I VRIJEDNOSNI PAPIRI U POSLOVNIM SUBJEKTIMA“, **dužnosnik nije naveo** da su on, njegov bračni drug ili malodobno dijete vlasnici poslovnih udjela, dionica i vrijednosnih papira u poslovnim subjektima.

U Izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Đure Popijača zaprimljenom dana **3. veljače 2014.g.**, pod brojem: 711-U-414-IK-204/14-02-5, podnesenom povodom bitne promjene na imovini u mandatu zastupnika u Hrvatskom saboru, pod „IV. PODACI O IMOVINI – 4. POSLOVNI UDJELI, DIONICE I VRIJEDNOSNI PAPIRI U POSLOVNIM SUBJEKTIMA“, dužnosnik je naveo vlasništvo nad 50% udjela u trgovačkom društvu ENERGO SLATINA d.o.o., nominalne vrijednosti 10.000,00 kn – imovina bračnog druga; način stjecanja – kupnjom iz primitaka ostvarenih od nesamostalnog rada. U napomeni Izvješća dužnosnik je naveo da isto podnosi zbog promjene koja je nastala stjecanjem udjela supruge u vlasništvu trgovačkog društva ENERGO SLATINA d.o.o.

Uvidom u podatke iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru, za subjekt pod MBS: 030122992 – trgovačko društvo ENERGO – SLATINA d.o.o., utvrđeno je da je dužnosnikova supruga upisana kao jedan od osnivača/članova društva i to od osnivanja društva na temelju Društvenog ugovora od **11. rujna 2012.g.** Navedeno trgovačko društvo ranije je bilo upisano pod tvrtkom ENERGO-TRNAVA d.o.o. Uvidom u podatke Trgovačkog suda u Osijeku - stalna služba u Slavanskom Brodu, za subjekt pod MBS: 080529059 – DEKO-KAMEN d.o.o., utvrđeno je da je dužnosnikova supruga upisom od 24. prosinca 2009.g. upisana kao jedini osnivač/član navedenog trgovačkog društva te da je upisom od 30. kolovoza 2013.g. ista brisana kao jedini osnivač/član.

Povodom utvrđenog nesklada koji se odnosi na podatke o imovini bračnog druga koji proizlaze iz udjela u vlasništvu (temeljnem kapitalu) trgovačkih društava DEKO-KAMEN d.o.o., i ENERGO-SLATINA d.o.o., dužnosnik je zaključkom od 6. veljače 2015.g. pozvan na očitovanje. U očitovanju od 26. veljače 2015.g., dužnosnik navodi da udjele u vlasništvu trgovačkih društava DEKO-KAMEN d.o.o. i ENERGO-SLATINA d.o.o., nije smatrao imovinom, iz razloga što je trgovačko društvo DEKO-KAMEN d.o.o. od 2010.g., ostvarivalo gubitke te je kasnije je ustupljeno trećoj osobi, a trgovačko društvo ENERGO SLATINA d.o.o., osnovano je s ciljem proizvodnje energije, ali nikad nije ostvarivalo nikakav prihod.

U očitovanju od 29. travnja 2015.g. dužnosnik je u bitnom ponovio navode iz ranijeg očitovanja.

U odnosu na navode iz očitovanja dužnosnika Povjerenstvo obrazlaže da su dužnosnici u izviješću o imovinskom stanju dužni pravilno, popuno i istinito navesti podatke kojima se opisuje određena imovina, pa tako i one podatke koji se odnose na vlasništvo nekretnina te udjela u vlasništvu poslovnih subjekata. Stoga Povjerenstvo nije uvažilo očitovanje i opravdanje dužnosnika o utvrđenom neskladu između prijavljenih podataka i podataka koje je Povjerenstvo pribavilo od nadležnih državnih tijela. Obzirom na izričite i jasne odredbe članka 8. i 9. ZSSI-a, dužnosnik nije postupao sukladno obvezama koje iz ovih odredbi proizlaze kada je u podnesenim izviješćima netočno navodio podatke kojima se opisuje vlasništvo nad nekretninama, osobito podatke o površinama nekretnina, te je neosnovano smatrao da se površina prikazuje ovisno o iznosu ili načinu plaćanja nekretnine, ili ovisno o dijelu površine koji se stvarno koristi ili na temelju nekih drugih kriterija.

Povjerenstvo ističe kako za utvrđivanje povrede obvezi iz članka 8. i 9. ZSSI-a nije od utjecaja da li je dužnosnik namjerno ili iz neznanja ili nerazumijevanja odredbi Zakona prijavio nepotpune ili netočne podatke o svojoj imovini kao i o imovini ostalih osoba o čijem je imovinskom stanju dužan podnositi izviješće.

Za povredu odredbi koje proizlaze iz članka 27. ZSSI-a, ne može se kao sankcija izreći opomena. Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo može izreći u rasponu od 2.000,00 do 40.000,00 kn.

Kao okolnosti koje upućuju na nužnost izricanja teže sankcije unutar zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je cijeno činjenicu da je obveza podnošenja izvješća o imovinskom stanju te točno i istinito iskazivanje podataka u podnesenom izvješću jedna od temeljnih obveza dužnosnika te važan i učinkovit instrument u sprječavanju situacija sukoba interesa i prevencije korupcije.

Povjerenstvo je također uzelo u obzir i okolnost da dužnosnik obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, tijelu koje je nositelj zakonodavne vlasti u Republici Hrvatskoj, pa se stoga od dužnosnika očekuje da prije svih ostalih poštuje propise koje to tijelo donosi. Na izricanje teže sankcije utjecala je i činjenica da dužnosnik niti u razdoblju u kojem je na snazi bio prethodno važeći Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ 163/03., 94/04., 48/05., 141/06., 60/08., 38/09 i 92/10.) dužnosnik u izviješćima o imovinskom stanju podnesenim povodom obnašanja dužnosti ministra gospodarstva, nije pravilno i potpuno prikazao podatke o svojoj imovini i imovini ostalih osoba o čijem je imovinskom stanju dužan obavještavati Povjerenstvo. Prilikom ocjene visine sankcije unutar zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je cijeno i činjenicu da dužnosnik nije pravilno i potpuno prikazao podatke o većem broju nekretnina te da nije naveo podatke o udjelima supruge u vlasništvu (temeljnem) kapitalu dva trgovačka društva.

Kao okolnost koja ublažava težinu povrede odredbi ZSSI-a te utječe na izricanje blaže sankcije unutar zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da se dužnosnik tijekom postupka, u danim rokovima, dostavljao tražena očitovanja i relevantnu dokumentaciju.

Obzirom na navedeno, Povjerenstvo je ocijenilo primjerenim da se za utvrđenu povredu ZSSI-a dužnosniku izrekne sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, u ukupnom iznosu od 12.000,00 kuna, koja će trajati 4 mjeseca a izvršit će se u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 3.000,00 kn. Slijedom navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Đuro Popijač, Hrvatski sabor
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana

