



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

**Broj: 711-I-1805-P-342/115-02-8**

Zagreb, 10. prosinca 2015.g

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Zdenka Antešića, zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture**, na 121. sjednici održanoj 10. prosinca 2015.g. donosi sljedeću:

### ODLUKU

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zdenka Antešića, zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture neće se pokrenuti obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je postupanjem dužnosnika došlo do povrede odredbi ZSSI-a ili nepoštivanja načela obnašanja javnih dužnosti.**

### Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 6. ZSSI-a propisano je da su zamjenici ministara dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je Zdenko Antešić povodom obnašanja dužnosti zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture, obvezan postupati sukladno odredbama navedenog Zakona.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaze saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Povjerenstvo je 21. listopada 2013.g. zaprimilo anonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-4060-R-76/13. U prijavi se u bitnome navodi da dužnosnik Zdenko Antešić u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika nije prikazao primitke od imovine i imovinskih prava. Naime, dužnosnik je u izvješćima o imovinskom stanju koja je podnio Povjerenstvu kao gradonačelnik Grada Raba, a kasnije kao zamjenik ministra pomorstva, prometa i infrastrukture, prikazao vlasništvo poslovnog prostora površine 2500 m<sup>2</sup> te poslovni prostor u vlasništvu supruge, površine 40 m<sup>2</sup>, međutim nije prikazao podatke o zakupnini koju dužnosnik, odnosno njegova supruga ostvaruju davanjem navedenih poslovnih prostora u zakup. U prijavi se nadalje navodi da je poslovni prostor površine 40 m<sup>2</sup> u vlasništvu supruge dužnosnika dan u zakup trgovačkom društvu Rapska plovidba d.d.

Podnositelj prijave nadalje navodi da je tijekom srpnja 2012.g. Agencija za pomorski linijski obalni prijevoz na temelju mišljenja Povjerenstva za odabir koncesionara na državnim trajektnim linijama, a nakon provedenog javnog natječaja, donijela odluku o izboru trgovačkog društva Rapska plovidba d.d. kao najpovoljnijeg koncesionara za državnu trajektnu liniju Mišnjak-Stinica, unatoč činjenici da je ponuda trgovačkog društva Jadrolinija d.d. bila povoljnija. Podnositelj prijave smatra da se dužnosnik Zdenko Antešić našao u situaciji sukoba interesa obzirom da je za vrijeme obnašanja dužnosti zamjenika ministra davao javne izjave da se zalaže za interese trgovačkog društva Rapska plovidba d.d. te za dobivanje koncesije na predmetnoj trajektnoj liniji, a poslovni prostor u vlasništvu supruge dužnosnika nalazi se u zakupu upravo trgovačkog društva Rapska plovidba d.d. Iako dužnosnik nije član upravnog vijeća Agencije za pomorski linijski obalni prijevoz, kao niti Povjerenstva za odabir koncesionara na državnim trajektnim linijama, navedena tijela su u nadležnosti Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost zamjenika ministra. U prijavi se nadalje navodi da je trgovačko društvo Jadrolinija d.d. podnijelo žalbu na odluku o dodjeli koncesije trgovačkom društvu Rapska plovidba d.d., no ista je povučena pa podnositelj prijave izražava sumnju da je dužnosnik Zdenko Antešić utjecao na donošenje odluke o povlačenju žalbe.

Povjerenstvo je radi provjere navoda iz podnesene prijave i stjecanja saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika Zdenka Antešića zatražilo potrebne podatke i dokumentaciju od nadležnih tijela.

Člankom 8. stavcima 1. i 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Dužnosnici su obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti Povjerenstvu izvješće o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja, dužni su o tome podnijeti izvješće istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Stavkom 7. istog članka propisano je da podaci o stečenoj imovini, između ostalog, obuhvaćaju i podatke o dohotku od imovine i imovinskih prava.

Člankom 10. ZSSI-a propisano je da ako Povjerenstvo utvrdi da dužnosnik nije ispunio obveze iz članka 8. i članka 9. stavka 1. ZSSI-a pisanim će putem zatražiti od dužnosnika ispunjenje obveze u roku koji ne može biti duži od 15 dana. Ako dužnosnik ne ispunji obvezu u danom roku, Povjerenstvo će protiv dužnosnika pokrenuti postupak zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

Člancima 22. – 26. ZSSI-a propisano je da provjera podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju može biti prethodna (administrativna) i redovita.



Predhodna (administrativna) provjera uključuje, između ostaloga, provjeru pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju od strane dužnosnika. Redovita provjera predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ZSSI-a koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podataka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od nadležnih tijela Republike Hrvatske.

Povjerenstvo će bez odgađanja zatražiti od dužnosnika pisano očitovanje s potrebnim dokazima ukoliko prilikom provjere podataka utvrdi nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća iz članka 8. i 9. toga Zakona i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela. Ako dužnosnik ne dostavi pisano očitovanje u zakonskom roku ili ne priloži odgovarajuće dokaze potrebne za usklađivanje prijavljene imovine s utvrđenom imovinom u postupku provjere, Povjerenstvo će pokrenuti postupak protiv dužnosnika zbog kršenja odredbi iz članka 8. i 9. tog Zakona i o istom obavijestiti nadležna tijela.

Uvidom u podnesena izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Zdenka Antešića utvrđeno je da je navedeni dužnosnik podnio Povjerenstvu izvješće u srpnju 2009.g. povodom početka obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Raba, zatim u svibnju 2011.g. povodom uspostave novog obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, u siječnju 2012.g. povodom početka obnašanja dužnosti zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture te u ožujku 2015.g. koje je dužnosnik podnio nakon što je Povjerenstvo provelo prethodnu (administrativnu) provjeru podataka iz podnesenih izvješća i zaključkom pozvalo dužnosnika da ispuni obvezu podnošenja pravilno i potpuno ispunjenog obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

U izvješćima o imovinskom stanju podnesenima u srpnju 2009.g., svibnju 2011.g. i u siječnju 2012.g. dužnosnik je u dijelu podataka koji se odnosi na nekretnine, između ostalih nekretnina, prikazao poslovni prostor površine 2500 m<sup>2</sup> u svom vlasništvu te poslovni prostor površine 40 m<sup>2</sup> u vlasništvu bračnog druga (supruga), oba u Rabu, otok Rab. U navedenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnik nije naveo primitke po osnovi dohotka od imovine i imovinskih prava.

U izvješću o imovinskom stanju podnesenom u ožujku 2015.g. dužnosnik je u dijelu podataka koji se odnosi na nekretnine naveo vlasništvo poslovnog prostora u Rabu, površine 2500,00 m<sup>2</sup> u svom vlasništvu, dok poslovni prostor površine 40 m<sup>2</sup> u Rabu nije prikazao, niti je u napomenama naveo je li i na koji način predmetna nekretnina prestala biti u vlasništvu supruge dužnosnika. U navedenom izvješću o imovinskom stanju dužnosnik je u dijelu podataka o ostalim prihodima prikazao prihode od imovine i imovinskih prava koje ostvaruje od isplatitelja E.D.K. d.o.o., Rab u mjesečnom iznosu od 1620,00 kn te podatke o štednji bračnog druga u iznosu od 200.000,00 kn, stečenoj prodajom imovine.



Na zahtjev Povjerenstva trgovačko društvo Rapska plovidba d.d. je dopisom od 19. svibnja 2014.g. dostavilo Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 20. travnja 2011.g. te Aneks ugovora br 1. od 20. ožujka 2014.g., oba sklopljena između Milice Šajbić-Antešić iz Raba kao Zakupodavca i trgovačkog društva Rapska plovidba d.d. iz Raba kao Zakupca. Predmet ugovora o zakupu je poslovni prostor broj 31, površine 36,67 m<sup>2</sup>, na drugom katu poslovno-stambene zgrade – objekt D u Rabu, PC Mali Palit, sagrađene na k.č. 233/4, k.o. Rab-Mundalijske. Ugovorom određeni rok zakupa je do 31. prosinca 2015.g. Člankom 3. predmetnog ugovora utvrđena je zakupnina u iznosu od 550 eura mjesečno. Aneksom br. 1 ugovora o zakupu poslovnog prostora produljen je rok zakupa do 31. prosinca 2016.g. Člankom 3. Aneksa Ugovora o zakupu zakupodavac i zakupnik utvrdili su da je zakupnina za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2014.g. plaćena, dok će se zakupnina za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014.g. platiti na temelju računa kojeg će zakupodavac izdati 1. travnja 2014.g.

Na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo financija, Porezna uprava, dostavilo je dana 16. svibnja 2014.g. podatke o ostvarenim prihodima dužnosnika Zdenka Antešića i njegove supruge u razdoblju od 2009. do 2013.g. Iz dostavljenih podataka utvrđeno je da je dužnosnik Zdenko Antešić u navedenom razdoblju ostvario dohodak od imovine – najam zemljišta trgovačkom društvu Rabkomerc d.o.o., i to 2010.g. u iznosu od 13.131,84 kn, 2011.g. u iznosu od 3.130,44 kn te 2013.g. u iznosu od 18.111,60 kn. U 2013.g. dužnosnik je ostvario i dohodak od najma stana u iznosu od 6.600,00 kn. Supruga dužnosnika je, prema podacima Porezne uprave, u promatranom razdoblju plaćala porez na dohodak u ukupnom iznosu sukladno podnesenoj poreznoj prijavi. Obzirom da iz dostavljenih podataka nije bilo razvidno je li supruga dužnosnika u podnesenim poreznim prijavama u razdoblju od 2011.g. do 2014.g. prikazala dohodak od imovine stečen na temelju ugovora o zakupu poslovnog prostora sklopljenog sa trgovačkim društvom Rapska plovidba d.d. kao zakupnikom, Povjerenstvo je od Porezne uprave zatražilo dopunu podataka.

Porezna uprava je dopisom od 27. kolovoza 2015.g. obavijestila Povjerenstvo da je supruga dužnosnika prikazala dohodak od imovine stečen na temelju ugovora o zakupu poslovnog prostora kao zakupodavac za 2011.g. i 2012.g. te je isti prodala zakupniku, odnosno trgovačkom društvu Rapska plovidba d.d. dana 25. srpnja 2014.g. Iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je ugovorna cijena predmetnog poslovnog prostora bila 603.440,00 kn.

Iz svega navedenog utvrđeno je da je supruga dužnosnika u razdoblju od sklapanja ugovora o zakupu poslovnog prostora s trgovačkim društvom Rapska plovidba d.d. dana 20. travnja 2011.g. pa do 25. srpnja 2014.g. kada je isti poslovni prostor prodala navedenom trgovačkom društvu, ostvarivala prihode od imovine (zakupnina).



Obzirom da u vrijeme stupanja dužnosnika Zdenka Antešića na dužnost zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture Povjerenstvo nije djelovalo, izvješće o imovinskom stanju koje je dužnosnik podnio povodom početka mandata zamjenika ministra objavljeno je na internetskim stranicama Povjerenstva bez provedene prethodne (administrativne) provjere podataka iz podnesenog izvješća.

Povjerenstvo u aktualnom sazivu je nakon stupanja na dužnost, provelo naknadnu administrativnu provjeru podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Zdenka Antešića u kojoj je utvrdilo da podneseno izvješće nije potpuno ni pravilno popunjeno. Stoga je Povjerenstvo, sukladno članku 10. ZSSI-a, zaključkom od 19. veljače 2015.g. naložilo dužnosniku da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka ispuní obvezu podnošenja pravilno i potpuno ispunjenog obrasca izvješća o imovinskom stanju.

Dužnosnik je potom u danom roku, u ožujku 2015.g., podnio Povjerenstvu novo izvješće o imovinskom stanju u kojem je prikazao stanje imovine na dan podnošenja izvješća. U predmetnom izvješću dužnosnik nije prikazao poslovni prostor u vlasništvu supruge u poslovno-stambenoj zgradi u Rabu. U dijelu podataka o štednji dužnosnik je prikazao iznos od 200.000,00 kn u vlasništvu supruge te je kao način stjecanja naveo prodaju imovine.

Obzirom da iz podataka prikupljenih od Porezne uprave proizlazi da je supruga dužnosnika poslovni prostor u svom vlasništvu na k.č.br. 233/4, k.o. Rab - Mundanije, površine 36,67 m<sup>2</sup> prodala trgovačkom društvu Rapska plovidba d.d. po cijeni od 603.440,00 kn, Povjerenstvo je zaključcima od 15. rujna i 29. listopada 2015.g. pozvalo dužnosnika da dostavi Povjerenstvu očitovanje o utvrđenom neskladu.

Dužnosnik u svojim očitovanjima od 24. rujna i 10. studenoga 2015.g. navodi da izvješće o imovinskom stanju koje je podnio povodom početka obnašanja dužnosti zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture nije pravilno ni potpuno popunio, što je bio čest slučaj i kod drugih dužnosnika, obzirom da u predmetnom razdoblju Povjerenstvo nije djelovalo. Odmah po zaprimanju zaključka Povjerenstva u postupku predhodne (administrativne) provjere dužnosnik je u ožujku 2015.g. podnio Povjerenstvu izvješće o imovinskom stanju u kojem je naveo stvarno stanje svoje imovine i imovine svoje supruge na dan podnošenja izvješća.

Dužnosnik nadalje pojašnjava da poslovni prostor u vlasništvu supruge, kao niti prihode od zakupa istog, nije prikazao obzirom da je predmetni poslovni prostor u međuvremenu prodan. Novčani iznos stečen prodajom poslovnog prostora iskazan je kroz štednju bračnog druga. Dužnosnik obrazlaže da je kao štednju bračnog druga prikazao iznos od 200.000,00 kn, a ne punu cijenu od 603.440,00 kn po kojoj je poslovni prostor prodan jer je razliku od 403.440,00 kn dijelom darovao djeci za uređenje njihovog stambenog prostora, a dio je potrošen za uređenje vlastite obiteljske kuće.



U odnosu na podatke o prihodu od najma zemljišta koje je ostvario sam dužnosnik, Povjerenstvo obrazlaže da isti ne prelaze iznos od 30.000,00 kuna godišnje te stoga ne predstavljaju bitnu promjenu na imovini dužnosnika o kojoj je dužnosnik trebao obavijestiti Povjerenstvo.

Obzirom da je dužnosnik dostavio pisano čitovanje kojim je opravdao nesklad između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju dužnosnika i stanja imovine dužnosnika kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela, Povjerenstvo smatra da nije došlo do povrede odredbi iz članka 8. i 9. ZSSI-a.

U odnosu na navode o dodjeli koncesije za državnu trajektnu liniju Stinica (Jablanac) - Mišnjak trgovačkom društvu Rapska plovidba d.d., Povjerenstvo je utvrdilo da je Zakonom o prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu („Narodne novine“ broj 33/06., 38/09., 87/09., 18/11. i 80/13.) osnovana Agncija za obalni linijski, pomorski promet (u daljenjm tekstu: Agencija) radi obavljanja poslova u vezi s davanjem koncesija za obavljanje javnog prijevoza na državnim linijama. Osnivač Agencije je Republika Hrvatska a osnivačka prava ostvaruje Vlada Republike Hrvatske. Radom Agencije upravlja Upravno vijeće koje čine predsjednik i šest članova, a koje, na prijedlog ministra pomorstva, prometa i infrastrukture imenuje i razrješava Vlada Republike Hrvatske. Upravno vijeće upravlja Agencijom te između ostalog odlučuje o namjeri davanja koncesije, donosi odluku o davanju koncesije, odlučuje o davanju suglasnosti na prijenos ugovora o koncesiji, o poništenju postupka davanja koncesije, daje odobrenje za zamjenski brod te utvrđuje najviši iznos cijene usluge javnog prijevoza na državnim linijama.

Povjerenstvo je nadalje izvršilo uvid u Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje linijskoga obalnoga pomorskog prijevoza te utvrdilo da je Agencija kao davatelj koncesije raspisala natječaj za obavljanje linijskog pomorskog prijevoza na trajektnoj liniji 337 Jablanac – Mišnjak. Točkom 2. Obavijesti propisano je da ponuditelj mora voditi računa da brod odgovara lukama pristajanja (gaz, ukrcaj i iskrcaj putnika i svih vrsta cestovnih vozila). Istom točkom utvrđeno je da će se promet iz luke Jablanac izmjestiti u luku Stinica.

Na zahtjev Povjerenstva Agencija je dostavila dopis od 20. svibnja 2014.g. u kojem se navodi da je dana 9. studenoga 2011.g. objavila u „Narodnim novinama“ broj 126/11. Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj trajektnoj liniji 337 Jablanac-Mišnjak (u daljnjem tekstu: Obavijest). Na javnom otvaranju ponuda održanom 3. svibnja 2012.g., Stručno povjerenstvo je utvrdilo da su na natječaj za predmetnu liniju zaprimljene 2 pravodobne ponude, i to Jadrolinije i trgovačkog društva Rapska plovidba d.d. Ponuditelj Jadrolinija ponudio je iznos od 2.976.773,23 kn, odnosno 6,5% prihoda, a ponuditelj Rapska plovidba d.d. ponudio je iznos od 846.710,00 kn odnosno 2,27% prihoda za 2013.g., iznos od 872.320,00 kn odnosno 2,32 % prihoda za 2014.g., iznos od 891.120,00 kn odnosno 2,37% prihoda za 2015.g. te iznos od 922.020,00 kn odnosno 2,42 % prihoda za 2016.g.



Obje ponude bile su u skladu s objavljenom Obavijesti prema kojoj ponuđeni promjenjivi dio naknade za koncesiju treba iznositi minimalno 2% godišnjeg prihoda na liniji.

Ponuditelj, trgovačko društvo Rapska plovidba d.d. je dana 16. svibnja 2012.g. izjavio žalbu na postupak otvaranja ponuda za dodjelu koncesije na predmetnoj liniji u odnosu na sastav Stručnog povjerenstva za koncesije, no žalba je povučena nakon očitovanja davatelja koncesije na istu. Stručno povjerenstvo za pregled i ocjenu ponuda je na sjednici održanoj 14. lipnja 2012.g. izradilo mišljenje upućeno Upravnom vijeću Agencije u kojem je konstatiralo kako ponuda brodarka Jadrolinija d.d., ne udovoljava uvjetima navedenim u točki 2. Obavijesti kojom je definirano da ponuditelj mora voditi računa da brod odgovara lukama pristajanja – gaz, ukrcaj i iskrcaj svih putnika i svih cestovnih vozila. Naime, pregledom ponude ponuditelja trgovačkog društva Jadrolinija d.d., razvidno je da bi se prijevoz obavljao brodom Jadran dužine 87,60 m2, brodom Cres iste dužine i brodom Sveti Krševan dužine 87,00 m.

Rapska plovidba d.d., je u svojoj ponudi navela kako će se prijevoz obavljati brodovima Barbat dužine 73 m2, Sveti Martin dužine 49,20 m2 i Sveti Kristofor dužine 42,00 m2.

Članovi Stručnog povjerenstva su na temelju Studije Pomorskog fakulteta u Rijeci iz 2009.g., „Analiza akvatorija luke Mišnjak i definiranje maksimalne veličine broda sa stanovišta maritimne sigurnosti“ Upravnom vijeću dali pisano mišljenje iz kojeg proizlazi da brodovi veći od 80 m ne mogu po svim vremenskim uvjetima tijekom cijele godine pristajati na siguran način, odnosno izvršavati ukrcaj i iskrcaj putnika i vozila na predmetnoj liniji. Navedeno proizlazi i iz očitovanja Lučke kapetanije Rijeka od 16. svibnja 2012.g. i Lučke kapetanije Senj od 15. svibnja 2012.g. koja mišljenja je davatelj koncesije zatražio temeljem članka 10. Pravilnika o uvjetima koje mora ispunjavati brod i brodar za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu („Narodne novine“, broj 130/06., 141/08. i 143/10.). Oba mišljenja temeljena su na spomenutoj studiji Pomorskog fakulteta u Rijeci iz 2009.g. Stručno povjerenstvo je stoga zaključilo da je ponuda Jadrolinije neprihvatljiva obzirom da su svi ponuđeni brodovi za održavanje linije duži od 80 m, dok se ponuda trgovačkog društva Rapska plovidba d.d. može prihvatiti budući da ponuđeni brodovi udovoljavaju svim traženim uvjetima.

Upravno vijeće Agencije je uzimajući u obzir mišljenje Stručnog povjerenstva sukladno članku 22. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 125/08.) donijelo odluku o odabiru Rapske plovidbe d.d. kao najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj trajektnoj liniji 337 Jablanac – Mišnjak. Na odluku o odabiru trgovačko društvo Jadrolinija d.d., je izjavila žalbu, ali je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave istu odbila. Jadrolinija je pokrenula upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci. Agencija napominje da je prema njihovim saznanjima Upravni sud u Rijeci obustavio navedeni postupak povodom tužbe trgovačkog društva Jadrolinija d.d.

Iz svega navedenoga proizlazi da je odluku o dodjeli koncesije za obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj trajektnoj liniji 337 Jablanac-Mišnjak donijelo Upravno vijeće Agencije čije članove imenuje Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministra pomorstva, prometa i infrastrukture.

Upravno vijeće Agencije je predmetnu odluku donijelo nakon provedenog natječajnog postupka na temelju mišljenja Stručnog povjerenstva za pregled i ocjenu ponuda iz kojeg proizlazi da jedino ponuditelj trgovačko društvo Rapska plovidba d.d. udovoljava uvjetima iz natječaja.

Obzirom da u predmetnom postupku nije utvrđeno da je dužnosnik Zdenko Antešić sudjelovao u provedenom natječajnom postupku za dodjelu koncesije na predmetnoj trajektnoj liniji, niti da je koristio javnu dužnost zamjenika ministra pomorstva, prometa i infrastrukture kako bi utjecao na donošenje odluke o dodjeli koncesije upravo trgovačkom društvu Rapska plovidba d.d., dužnosnik Zdenko Antešić svojim postupanjem nije stavio privatni interes iznad javnog, niti je počinio povredu odredbi ZSSI-a.

Slijedom svega navedenoga, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.



Dostaviti:

1. Zdenko Antešić, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana