



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

BROJ: FM-U-2935-P-325-13/15-15-1

PRILJEŽENO: NEPOSREDNO - PREDAJO POŠTI

..... dana 26-10-2015 20.....

Omot u prilogu: Primjeraka Priloga

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Željki Zrilić Ježek, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Mirele Gašpert Bertić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Tomislava Šerića, iz Zagreba, Bednjanska ulica 12, kojeg zastupa opunomoćenik Branimir Fingler, odvjetnik u Osijeku, Šetalište Petra Preradovića 3, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Ulica kneza Mutimira 5, Zagreb, radi sukoba interesa, nakon održane javne i usmene rasprave, 13. listopada 2015.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, SI-325/13 od 9. rujna 2014.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženika u toč. I odlučeno je da je istovremenim obnašanjem dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva HEP d.d. i obavljanjem funkcije člana Nadzornih odbora trgovačkih društava HOPS d.o.o., HEP – Trgovina d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), TE PLOMIN d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), Nuklearna elektrana Krško d.o.o. (predsjednik Nadzornog odbora), HEP – Odmor i rekreacija d.o.o., HEP – Obnovljivi izvori energije d.o.o., APO d.o.o., HEP – ESCO d.o.o., HEP Toplinarstvo d.o.o., HEP – Opskrba d.o.o., HEP – Proizvodnja d.o.o., HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. i HEP – Plin d.o.o. zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), dužnosnik Tomislav Šerić počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. U toč. II. odlučeno je da se za povrede ZSSI – a iz točke I. izreke Odluke dužnosniku Tomislavu Šeriću izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. točka 2., obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 5.000,00 kn, koja će trajati dva mjeseca i izvršit će se u dva jednaka mjesečna obroka. U toč. III. naloženo je dužnosniku Tomislavu Šeriću da u roku od 30 dana od dana primitka Odluke otkloni uzrok postojanja sukoba interesa koji proizlazi iz istovremenog obnašanja dužnosti predsjednika Uprave trgovačkog društva HOPS d.o.o., HEP – Trgovina d.o.o., TE PLOMIN d.o.o., NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o.

U pravodobno podnesenoj tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost odluke tuženika te ističe kako nije sporno da je tužitelj bio dužnosnik koji je obnašao dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva HEP d.d. u smislu članka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (dalje: ZSSI). Nije sporno da je u istom razdoblju bio članom Nadzornih

odbora svih navedenih društava. Sporna je primjena materijalnog prava, odnosno odredaba ZSSI-a.

Tužitelj također smatra da je uvodno važno razlikovati pitanje članstva u nadzornim odborima općenito od pitanja članstva u Nadzornim odborima društava TE PLOMIN d.o.o. i NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o. (dalje u tekstu NEK d.o.o.), te primanja naknada za rad u istima.

Tužitelj ističe da je Hrvatska elektroprivreda d.d. organizirana u skladu sa Zakonom o tržištu električne energije kao dioničko društvo i svoje djelatnosti obavlja putem povezanih društava (članak 1. Statuta HEP-a d.d.) odnosno društva kćeri.

Sva pobrojana društva u kojima je tužitelj obavljao funkciju člana nadzornog odbora spadaju u društva HEP grupe, odnosno u povezana društva u kojima je HEP d.d. vladajuće društvo i 100% vlasnik i jedini član društva (osim u društvima TE PLOMIN d.o.o. i NEK d.o.o. gdje HEP d.d. ima 50% vlasništva).

Poslovi upravljanja u povezanim društvima predstavljaju integralni dio poslova koji se u smislu članka 3. stavak 1. podstavak 41. ZSSI-a, obavljaju kao dužnost u vladajućem društvu.

Tužitelj smatra da takvu situaciju svakako valja izbjeći. Dokaz – izjava o osnivanju društva HEP Opskrba d.o.o., članak 24, kao primjer. Tužitelj smatra da se odredba iz članka 14. stavak 1. ZSSI-a ne može tumačiti bez da se uzmu u obzir i ostale odredbe istog zakona, što tuženik nije učinio. Tako je člankom 1. stavak 1. i 2. ZSSI-a definiran smisao samog zakona, a to je da sprječava sukob privatnog i javnog interesa. Članak 2. stavak 1. i 2. ZSSI-a opet naglašava da je smisao zakona spriječiti sukob privatnog i javnog interesa, a stavkom 2. dodatno se pojašnjava kada taj sukob postoji.

Tuženik u obrazloženju svoje odluke uopće ne navodi u čemu se sastoji sukob interesa tužitelja, nego se zadovoljava tumačenjem jedne jedine odredbe ZSSI-a.

Tužitelj smatra kako obavljanje funkcije člana nadzornih odbora u predmetnim društvima od strane članova uprave društva HEP d.d., ne predstavlja sukob interesa u smislu članka 2. stavak 2. ZSSI-a, s obzirom da je sasvim razvidno kao u ovom predmetu ne postoji nikakav privatni interes, koji bi onda eventualno bio u sukobu s javnim interesom. Dapače, upravo je u cijelosti u javnom interesu da se društvom HEP d.d. upravlja na najbolji način, što svakako uključuje i nadziranje poslovanja povezanih društava.

Tužitelj napominje da je i samo Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u više navrata, u pravnim mišljenjima, zauzelo stav da u slučaju povezanih društava odredbu članka 14. stavak 1. ZSSI-a treba tumačiti u skladu s „prirodom“ povezanih društava iz Zakona o trgovačkim društvima, a ne izolirano kao u slučaju predmetne pobijane odluke.

Tužitelj je od tuženika sankcioniran obustavom isplate dijela mjesečne plaće u iznosu od 5.000,00 kn, u trajanju od dva mjeseca. U obrazloženju tuženik navodi da je to sankcija zbog povrede članka 14. stavak 1. ZSSI-a, a da je primanje naknade za nadzorni odbor TE PLOMIN d.o.o. pravi razlog, i otegotna okolnost.

Primanje naknade u navedenim nadzornim odborima utvrđeno je u slučaju TE PLOMIN d.o.o. društvenim ugovorom, a u slučaju NEK d.o.o. međunarodnim ugovorom. Tužitelj to smatra važnim, jer iz toga proizlazi da primanje naknade članova nadzornih odbora ne ovisi o volji tužitelja, niti društva HEP d.d. u kojem je bio predsjednik Uprave. Naime, za izmjenu društvenog ugovora u slučaju TE PLOMIN d.o.o. potrebna je suglasnost društva RWE Generation SE Njemačka, dok je za izmjenu međunarodnog ugovora o Nuklearnoj elektrani Krško potrebna suglasnost Republike Slovenije. NEK d.o.o. je trgovačko društvo registrirano u Republici Sloveniji. Članovi društva su HEP d.d. (50%) i GEN ENERGIJA (50%). Društveni ugovor NEK d.o.o.-a je u potpunosti unaprijed predviđen Ugovorom Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije o uređenju statusnih i drugih pravnih odnosa vezanih uz ulaganje, iskorištavanje i razgradnju NE Krško od 19. prosinca 2001.

Tužitelj ističe da je za članstvo u nadzornom odboru TE PLOMIN d.o.o. tužitelj imao pravo primiti naknadu, jer navedeno pravo proizlazi iz Zakona o trgovačkim društvima odnosno važećeg Društvenog ugovora.

Tuženik je potpuno u pravu kada navodi da društvenim ugovorom TE PLOMIN d.o.o. nije propisano da članovi nadzornih odbora moraju biti izabrani iz reda članova Uprave HEP-a d.d. Međutim, tužitelj smatra da zakonodavac nije imao intenciju onemogućiti članove Uprave HEP-a d.d. da budu u nadzornom odboru društva NEK d.o.o. odnosno društava kćeri. Ako bi se zauzeo stav da je zakonodavac namjeravao onemogućiti članove Uprave u nadzoru rada društava kćeri, to bi u naravi značilo da članovi uprave HEP-a d.d. nemaju direktan uvid u poslovanje i rad, primjerice, Nuklearne elektrane Krško i Termoelektrane Plomin, te u isto vrijeme i mogućnost da upravama tih društava daju obvezujuće upute za rad neposredno i hitno, za što se uvijek može ukazati potreba, koje tumačenje tužitelj smatra krajnje neprimjernim i opasnim. Prema tome, tužitelj smatra da niti članstvo u navedenim nadzornim odborima TE PLOMIN d.o.o. i NEK d.o.o. ne predstavlja sukob interesa, već suprotno, da je to u javnom interesu, kao i da primanje naknada za isto ne može predstavljati sukob interesa u smislu ZSSI-a, jer su navedene naknade utvrđene aktima koje HEP d.d., ne može jednostrano izmijeniti.

Nadalje, tužitelj ističe da ZSSI ne predviđa nikakve otegotne i olakotne okolnosti, nego tek dužnost Povjerenstva da ocjeni težinu i posljedicu povrede zakona (članak 44. stavak 1. ZSSI-a). Tako iz obrazloženja nije jasno zašto je članstvo u nadzornim odborima društava kćeri povreda koja je toliko teška da bi zahtijevala obustavu plaće umjesto opomenu.

Predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev te poništi osporavanu odluku i sam riješi ovu upravnu stvar na način da utvrdi da tužitelj nije povrijedio Zakon o sprječavanju sukoba interesa.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako tumači da je zabrana propisana člankom 14. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, nedvosmislena i jasna, te da se radi o propisu kogentne naravi. Daljnjim odredbama članka 14. ZSSI-a nisu propisane nikakve iznimke od zabrane istovremenog članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava. Tuženik tumači da od ove zabrane nije izuzet nitko od dužnosnika navedenih u članku 3. stavku 1. i stavku 2. ZSSI-a, odnosno da nije propisana nikakva iznimka od primjene ove zabrane.

Tuženik smatra da se tužitelj neosnovano poziva na tvrdnju da je članstvo u nadzornim odborima povezanih trgovačkih društava sastavni dio poslova upravljanja koje član uprave vladajućeg trgovačkog društva obavlja u povezanim društvima, u smislu članka 473. Zakona o trgovačkim društvima, te da se pozivom na navedenu odredbu Zakona o trgovačkim društvima može smatrati da obavljanje poslova u nadzornim odborima povezanih trgovačkih društava ne predstavlja povredu zabrane članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava u smislu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Tuženik osporava tvrdnju tužitelja da poslovi upravljanja u povezanim društvima predstavljaju integralni dio poslova koji se u smislu članka 3. stavka 1. točke 41 ZSSI-a obavljaju kao dužnost u vladajućem društvu. Ova tvrdnja tužitelja nema temelja niti u odredbama Zakona o trgovačkim društvima, niti u odredbama ZSSI-a, obzirom da nije propisano da je upravo član uprave vladajućeg trgovačkog društva, ujedno ili nužno i član nadzornih odbora u povezanim, odnosno ovisnim trgovačkim društvima. Štoviše, takva mogućnost je članovima uprave trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu, kao dužnosnicima u smislu ZSSI-a, izričito zabranjena člankom 14. stavkom 1. istog Zakona.

Tuženik u predmetnom postupku nije niti utvrđivao, a niti je u osporavanoj odluci utvrdio da je povodom istovremenog obnašanja dužnosti predsjednika uprave HEP d.d. i obavljanja funkcija člana nadzornog odbora u svim navedenim trgovačkim društvima, Tomislav Šerić kao dužnosnik svoj privatni interes stavio iznad javnog, niti da je opisana

situacija utjecala na nepristranost dužnosnika u obnašanju njegove javne dužnosti, što bi predstavljalo sukob interesa u smislu članka ZSSI-a.

Tuženik ne osporava da je trgovačko društvo HEP d.d. svojim Statutom ustrojilo svoje poslovanje na način da djelatnosti obavlja putem osnovanih povezanih društava niti da načelno, imenovanje članova uprave vladajućeg društva u nadzorne odbore povezanih društava nije protivno odredbama Zakona o trgovačkim društvima. Tuženik prilikom donošenja sporne odluke nije razmatrao niti stav tužitelja da članstvo članova uprave vladajućeg društva u nadzornom odboru povezanih društava predstavlja optimalan način organizacije kontrole poslovanja povezanih društava te da je tako tužitelj izvršavajući svoju dužnost i kroz rad u nadzornim odborima povezanih trgovačkih društava postupao u javnom interesu, obzirom da je sve navedeno irelevantno za utvrđenje predmetne povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a.

Tuženik tumači da je zakonodavac prilikom donošenja ZSSI-a, propisivanjem zabrane iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a, okolnost istovremenog obnašanja javne dužnosti i članstva u nadzornim odborima trgovačkih društava, smatrao situacijom u kojoj se dužnosnik nalazi u sukobu interesa pa je stoga pogrešan stav, koji tužitelj iznosi u tužbi, da se zabrana iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a treba tumačiti teleološki te da se treba primijeniti od slučaja do slučaja, ovisno o tome da li je *in concreto* utvrđen sukob interesa.

Slijedom navedenog je tužitelj, kao i bilo koji drugi član uprave trgovačkog društva HEP d.d., sukladno zabrani iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a, bio dužan nakon imenovanja na javnu dužnost člana uprave HEP d.d. odbiti imenovanje u nadzorne odbore povezanih društava.

Prilikom donošenja osporene odluke, tuženik je pogrešno tumačenje da se zabrana iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a ne odnosi na dužnosnike koji kao članovi uprave trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu obavljaju poslove upravljanja u povezanim društvima, a koje je tumačenje prethodni saziv Povjerenstva zauzeo u mišljenju oznake 711-I-106-01-M-12/11 sa 24. sjednice od 14. travnja 2011., mišljenju oznake 711-I-150-01-M-29/11 sa 25. sjednice od 19. svibnja 2011. i mišljenju oznake 711-I-218-1-M-32/11 sa 29. sjednice od 29. svibnja 2011. uvažio prilikom donošenja odluke o sankciji za utvrđene povrede. Upravo zbog navedenih mišljenja, tuženik tužitelju nije izrekao sankciju zbog članstva u nadzornim odborima trgovačkih društava koje je osnovalo trgovačko društvo HEP d.d. u Republici Hrvatskoj.

Tuženik pri tome ističe da prilikom donošenja osporene odluke, nije niti bio vezan stavovima iznesenim u gore navedenim mišljenjima ranije saziva Povjerenstva. Naime, na temelju članka 6. ZSSI-a, institut davanja mišljenja propisan u cilju otklanjanja dvojbe dužnosnika, da li je neko njegovo postupanje u skladu s načelima obnašanja javnih dužnosti. Iz navedenog proizlazi da se, sukladno intenciji zakonodavca, kroz mišljenja tumače etička načela obnašanja javnih dužnosti koja su propisana člankom 5. istog Zakona, te da svrha davanja mišljenja nije tumačenje mjerodavnog materijalnog prava. Pravilnu primjenu materijalnog prava tumače tijela koja ga primjenjuju u konkretnom postupku.

Tuženik ostaje u cijelosti kod obrazloženja osporene odluke Povjerenstava u dijelu u kojem tumači odluku o vrsti i visini sankcije. Tuženik posebno ističe da suprotno mišljenju tužitelja iznesenom u tužbi, za utvrđivanje povrede ZSSI-a nije bitan subjektivni element odnosno svijest dužnosnika da postupa suprotno odredbama ovog Zakona. Osobnu svijest tužitelja da li krši predmetnu odredbu ZSSI-a tuženik je uzeo u obzir samo prilikom odluke o vrsti i visini sankcije za utvrđenu povredu. Tako je tuženik ocijenio da su gore navedena mišljenja ranije saziva Povjerenstva, mogla tužitelja dovesti do pogrešnog uvjerenja da ne postupa suprotno odredbama ZSSI-a, pa je tuženik smatrao da je zbog toga težina tužiteljeve povrede Zakona manja. S druge strane, tuženik je činjenicu da je tužitelj primio novčanu naknadu za članstvo u nadzornom odboru trgovačkog društva TE PLOMIN d.o.o., ocijenio

kao okolnost zbog koje bi utvrđena povreda predmetne odredbe ZSSI-a bila teža. Iako je tužitelj primao naknadu i za članstvo u nadzornom odboru NUKLEARNE ELEKTRANE KRŠKO d.o.o., tuženik ovu naknadu nije ocijenio kao okolnost iz koje bi proizlazila nužnost izricanja sankcije u smislu članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obzirom da je pravo na naknadu za ovu funkciju predviđeno Društvenim ugovorom o osnivanju ovog trgovačkog društva, koji je sastavni dio međunarodnog ugovora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije, koji je o pravnoj snazi iznad zakona Republike Hrvatske.

Međutim, u odnosu na naknadu koju je tužitelj primao kao zamjenik predsjednika Nadzornog odbora društva TE PLOMIN d.o.o., tuženik je utvrdio da je ista propisana odredbama društvenog ugovora koji djeluje *inter partes* i koji nema pravnu snagu međunarodnog ugovora. Tuženik pri tome posebno ističe da niti ovim društvenim ugovorom nije propisano da su članovi ili predsjednik uprave društva osnivača po samom položaju članovi nadzornog odbora trgovačkog društva koje se tim društvenim ugovorom osniva.

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Radi ocjene zakonitosti osporavanih rješenja, Sud je izveo dokaze uvidom u spis i isprave priložene spisu tuženika, te je po zahtjevu tužitelja održao usmenu i javnu raspravu.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim.

Odredom članka 14. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13. - pročišćeni tekst – dalje u tekstu: ZSSI) propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnih subjektima.

Stavkom 2. istoga članka Zakona propisano je da iznimno, dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. Za članstvo u upravnim vijećima ustanova, odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Stavkom 3. istoga članka propisano je da Hrvatski Sabor utvrđuje popis pravnih osoba od posebnog državnog interesa, na prijedlog Vlade Republike Hrvatske.

Člankom 42. ZSSI propisano je da za povredu odredbi ZSSI Povjerenstvo može izreći opomenu ili sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće ili javno objavljivanje odluke.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI propisano je da sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 kuna do 40.000,00 kuna vodeći računa o težini i posljedicama povrede.

Iz podataka spisa predmeta dostavljenih ovome sudu uz odgovor na tužbu proizlazi, a što među strankama nije niti sporno, da je tužitelj istovremeno obnašao dužnost predsjednika Uprave trgovačkog društva HEP d.d. i člana Nadzornih odbora trgovačkih društava HOPS d.o.o., HEP – Trgovina d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), TE PLOMIN d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), Nuklearna elektrana Krško d.o.o. (predsjednik Nadzornog odbora), HEP – Odmor i rekreacija d.o.o., HEP – Obnovljivi izvori energije d.o.o., APO d.o.o., HEP – ESCO d.o.o., HEP Toplinarstvo d.o.o., HEP – Opskrba d.o.o., HEP – Proizvodnja d.o.o., HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. i HEP – Plin d.o.o.

Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj član Uprave trgovačkog društva HEP d.d. postao 23. veljače 2012., a da je postao predsjednik ovog društva 10. svibnja 2013. Funkciju člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HOPS d.o.o. počeo je obavljati 20.

ožujka 2012., člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP – Trgovina d.o.o., 20 ožujka 2012., člana Nadzornog odbora trgovačkog društva TE PLOMIN d.o.o. 20. lipnja 2013., člana Nadzornog odbora trgovačkog društva NUKLEARNA ELEKTRANA KRŠKO d.o.o., 5. lipnja 2013., člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP - Odmor i rekreacija d.o.o., 20. ožujka 2012. (s time da je prestao s obavljanjem navedene funkcije 29. svibnja 2013.), člana Nadzornog odbora trgovačkog društva APO d.o.o., 20. ožujka 2012. (s time da je prestao s obavljanjem navedene funkcije 29. svibnja 2013.), člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP – ESCO d.o.o., 20 ožujka 2012. (s time da je prestao s obavljanjem navedene funkcije 29. svibnja 2013.) člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP – Toplinarstvo d.o.o., 20. ožujka 2012. (s time da je prestao s obavljanjem navedene funkcije 29. svibnja 2013.), člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP – Opskrba d.o.o. 20. ožujka 2012., (s time da je prestao s obavljanjem navedene funkcije 29. svibnja 2013.), člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP – Proizvodnja d.o.o., 20. ožujka 2012. (s time da je prestao s obavljanjem navedene funkcije 29. svibnja 2013.), člana Nadzornog odbora trgovačkog društva HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., 20. ožujka 2012. (s time da je prestao s obavljanjem navedene funkcije 29. svibnja 2013.).

U izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, koju je tužitelj podnio 7. veljače 2014., navedeno je da je za obavljanje funkcije predsjednika Nadzornog odbora Nuklearna elektrana Krško d.o.o. primio naknadu u neto godišnjem iznosu od 8.475,00 EUR, dok je za funkciju zamjenika predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva TE Plomin d.o.o. primio naknadu u neto godišnjem iznosu od 30.000,00 kn.

Nadalje, među strankama nije sporno, a isto proizlazi i iz podataka spisa predmeta da je pravna osoba HEP d.d. trgovačko društvo u 100% vlasništvu Republike Hrvatske.

Iz navedenih nespornih činjenica i citirane Zakonske odredbe članka 14. stavka 1. ZSSI slijedi da je pravilno utvrdio tuženik da je tužitelj istovremenim obnašanjem dužnosti predsjednika Uprave HEP d.d. i obnašanjem funkcije člana Nadzornih odbora trgovačkih društava HOPS d.o.o., HEP – Trgovina d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), TE PLOMIN d.o.o. (zamjenik predsjednika Nadzornog odbora), Nuklearna elektrana Krško d.o.o. (predsjednik Nadzornog odbora), HEP – Odmor i rekreacija d.o.o., HEP – Obnovljivi izvori energije d.o.o., APO d.o.o., HEP – ESCO d.o.o., HEP Toplinarstvo d.o.o., HEP – Opskrba d.o.o., HEP – Proizvodnja d.o.o., HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. i HEP – Plin d.o.o. počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI i time došao u sukob interesa.

Naime, navedena odredba članka 14. stavka 1. ZSSI apsolutno, dakle, bez iznimke propisuje zabranu istovremenog obnašanja javnih dužnosti i člana Nadzornog odbora bilo kojeg trgovačkog društva neovisno o tome radi li se o trgovačkom društvu kojeg je osnovala Republika Hrvatska ili se radi o trgovačkom društvu koje je od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku.

Polazeći od činjenice da je tužitelj obnašatelj dužnosti sukladno odredbi članka 3. stavak 1. toč. 41. ZSSI-a, to postoji objektivna, zakonska prepreka da istovremeno bude član nadzornih odbora trgovačkih društava. Po mišljenju ovoga Suda, tužitelj neosnovano upire na činjenicu da nije i ne može nikako doći u poziciju privatnog sukoba interesa kao predsjednik Uprave HEP d.d. i kao član nadzornih odbora spomenutih trgovačkih društava iz razloga što se odredba članka 14. stavak 1. ZSSI-a odnosi, ne konkretno i isključivo na sukob interesa (u smislu privatno-javno) već na sukob pozicija, funkcija (u smislu inkompatibilnosti istovremene pozicije obnašatelja dužnosti i člana nadzornog odbora trgovačkog društva).

U odnosu na izrečenu sankciju, prema ocjeni Suda, tuženik je valjano obrazložio visinu izrečene sankcije, a koja je u okviru zakonom propisanih kriterija, te naveo da je prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije cijenio sve okolnosti o kojima ovisi izbor vrste i visine sankcije. Izrečena sankcija je u skladu sa odredbom članka 42. stavak 2. ZSSI-a koji određuje da za povredu odredbi članka 14. ZSSI-a Povjerenstvo može izreći sankciju iz stavka

1. ovog članka (opomena, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće, javno objavljivanje odluke Povjerenstva), a njezin izbor i visina u granicama su ovlasti i u skladu sa svrhom zbog koje je ovlast Povjerenstvu dana, a koja svrha je određena u članku 1. stavak 2. ZSSI-a (svrha ovog Zakona je sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti).

Imajući u vidu navedeno, osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12. i 152/14.) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 13. listopada 2015.

Sutkinja:
Željka Zrilić Ježek, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. Branimir Fingler, odvjetnik, 31 000 Osijek, Šetalište P. Preradovića 3
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, 10000 Zagreb, Kneza Mutimira 5
3. U spis

Za točnost otpavka – ovlaštena službenik
Martina Roč



