



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

**Broj: 711-I-1300-P-257/15-02-8**

Zagreb, 28. kolovoza 2015.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo)**, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13. – pročišćeni tekst Zakona, u daljnjem tekstu: ZSSI), u **predmetu dužnosnice Rožike Gužvanj, članice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave** na 108. sjednici, održanoj 28. kolovoza 2015.g. donosi sljedeću

### ODLUKU

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Rožike Gužvanj, članice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, povodom razloga navedenih u obrazloženju ove odluke, neće se pokrenuti.**

#### Obrazloženje

Povjerenstvo je dana 15. svibnja 2014.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnice Rožike Gužvanj, članice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (u daljnjem tekstu: DKOM) koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1682-R-175/14-01-5 te je povodom iste otvoren predmet broj Rp-175/14, koji je naknadno presigniran u broj P-257/15.

U prijavi se u bitnome navodi da je suprug dužnosnice Rožike Gužvanj zaposlen u trgovačkom društvu Dalekovod d.d. te se izražava sumnja da je dužnosnica kao članica žalbenog vijeća DKOM-a prilikom rješavanja predmeta u kojima je stranka u postupku bilo navedeno trgovačko društvo utjecala na donošenje povoljne odluke za isto.

U nadopuni prijave zaprimljene u Povjerenstvu dana 2. lipnja 2014.g. pod brojem: 711-U-1869-R-175/14-02-5 podnositelj prijave navodi da je od DKOM-a tražio izuzeće članice Rožike Gužvanj u postupcima u kojima je jedna od stranaka trgovačko društvo u kojem je zaposlen suprug dužnosnice, no takav zahtjev je odbijen uz obrazloženje da sukladno Zakonu o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.) dužnosnica Rožika Gužvanj nije u sukobu interesa. Iako prema odredbama Zakona o javnoj nabavi nema sukoba interesa, podnositelj prijave smatra da u konkretnom slučaju postoji sukob interesa u smislu ZSSI-a.

U privitku prijave dostavljena su rješenja DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/13-0171212 od 8. studenoga 2013.g. i Klasa: UP/II-034-02/31-01/1222 od 22. listopada 2013.g.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 44. ZSSI-a propisano je da su predsjednik, zamjenici i članovi DKOM-a dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i Rožika Gužvanj, povodom obnašanja dužnosti članice DKOM-a obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Člankom 39. stavkom 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 2. ZSSI-a propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa, a sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe ili se osnovano može smatrati da utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u rješenja koja je dostavio podnositelj prijave te utvrdilo da je u oba žalbena postupka koja su se vodila pred DKOM-om jedan od žalitelja bilo trgovačko društvo Dalekovod d.d., Zagreb te da je u oba postupka odlučivalo vijeće u čijem sastavu je bila dužnosnica Rožika Gužvanj. U oba je postupka žalba ocijenjena osnovanom.

Povjerenstvo je od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje zatražilo dostavu podataka o poslodavcima kod kojih je u radnom odnosu bio Ištvan Gužvanj, suprug dužnosnice Rožike Gužvanj. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje u dopisu od 5. lipnja 2014.g. navodi da je Ištvan Gužvanj od 10. svibnja 2004.g. nadalje prijavljen u trgovačkom društvu Dalekovod d.d., Zagreb.

Na zahtjev Povjerenstva trgovačko društvo Dalekovod d.d. dostavilo je potvrdu da je Ištvan Gužvanj zaposlen u tom trgovačkom društvu na radnom mjestu Voditelj poslova u PC Inženjering.

U dopisu DKOM-a od 29. svibnja 2015.g. navodi se da je predsjednik DKOM-a Goran Matešić po stupanju na navedenu dužnost u srpnju 2014.g. bio upoznat s činjenicom da je suprug dužnosnice Rožike Gužvanj zaposlenik trgovačkog društva Dalekovod d.d. te je naložio odgovarajućoj službi DKOM-a da prilikom dodjele žalbenih predmeta u rad, isključi dodjelu predmeta tog trgovačkog društva navedenoj dužnosnici kao mentorici – izvjestiteljici.

DKOM u svom dopisu nadalje navodi da je institut sukoba interesa sa posljedicom izuzeća propisan člankom 172. Zakona o javnoj nabavi kao adhezijski postupak. DKOM vodi žalbene postupke isključivo kao upravne postupke pa je kontrola sukoba interesa uređena Zakonom o javnoj nabavi te podredno Zakonom o općem upravnom postupku. Sudsku kontrolu primjene zakona od strane DKOM-a provode nadležni upravni sudovi, uključujući i eventualnu primjenu odredbi o sukobu interesa i izuzeću. Na postojanje razloga za izuzećem pazi se po službenoj dužnosti i povodom zahtjeva stranaka u postupku. Uvidom u arhivu dovršenih predmeta DKOM-a utvrđeno da je u žalbenom predmetu Klasa: UP/II-034-02714-01/358 žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb i dr., naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb te u predmetu Klasa: UP/II-034-02/14-02/556 žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, postavljen zahtjev za izuzećem Rožike Gužvanj zbog srodnosti s Ištvanom Gužvanj, zaposlenikom trgovačkog društva Dalekovod d.d., Zagreb. U oba predmeta zahtjev za izuzećem je zaključkom odbijen. Protiv zaključka o izuzeću ne postoji mogućnost podnošenja posebnog pravnog lijeka, a protiv konačnih odluka DKOM-a kojima je riješeno u predmetnim postupcima nisu podnesene upravne tužbe.

U privitku dopisa DKOM-a dostavljeni su predmetni zaključci kojima je odlučeno o zahtjevima za izuzećem dužnosnice Rožike Gužvanj, članice DKOM-a, zbog srodnosti sa zaposlenikom jedne od stranaka u postupku. Uvidom u navedene zaključke utvrđeno je da su zahtjevi za izuzećem odbijeni uz obrazloženje da nije utvrđeno postojanje razloga za izuzećem iz članka 172. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Na dodatan zahtjev Povjerenstva da pojasni je li u žalbenom predmetu Klasa: UP/II-034-02713-01/1212 žalitelja Zajednice ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, Dalekovod proizvodnja d.o.o., Dugo Selo i Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb te u predmetu Klasa: UP/II-034-02/13-0171222 žalitelja Zajednice ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb i Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb postavljen zahtjev za izuzećem dužnosnice Rožike Gužvanj, DKOM se očitovao dopisom od 10. srpnja 2015.g. u kojem se navodi da u označenim predmetima nije postavljen zahtjev za izuzećem navedene dužnosnice, niti je odlučivano o istom.

Člankom 138. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima sklapanja ugovora o javnoj nabavi, okvirnih sporazuma i natječaja na koje se primjenjuje taj Zakon nadležna Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave. Člancima 141. i 142. toga Zakona propisano je da pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Pravo na žalbu ima i središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav javne nabave i nadležno državno odvjetništvo. Stranke žalbenog postupka su žalitelj, naručitelj, odabrani natjecatelj i odabrani ponuditelj.

Člankom 172. istog Zakona propisano je da će se predsjednik, zamjenik predsjednika ili član DKOM-a izuzeti od rada u konkretnom predmetu: 1. ako je sam stranka, zakonski zastupnik, punomoćnik stranke ili je sa strankom u poslovnom odnosu, 2. ako mu je stranka ili njezin zastupnik srodnik, bračni drug ili srodnik po tazbini, 3. ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost. Čim se sazna za postojanje kojeg od razloga izuzeća, član DKOM-a izuzet će se od rada i o tome obavijestiti predsjednika, odnosno u slučaju izuzeća predsjednika obavijestit će ostale članove. O zahtjevu stranke za izuzeće članova ili zamjenika predsjednika DKOM-a odlučit će predsjednik DKOM-a, a o zahtjevu za izuzeće predsjednika odlučit će zamjenik i ostali članovi na sjednici. Člankom 173. citiranog Zakona propisano je da se protiv odluke DKOM-a može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom.

Obzirom da sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi stranke u postupku pred DKOM-om imaju pravo postaviti zahtjev za izuzećem predsjednika, zamjenika predsjednika, odnosno člana DKOM-a iz Zakonom propisanih razloga te je strankama omogućeno podnošenje tužbe nadležnom upravnom sudu pred kojim mogu osporavati zakonitost odluke predsjednika DKOM-a o zahtjevu za izuzećem pojedinog člana, Povjerenstvo zaključuje da je Zakonom o javnoj nabavi strankama osigurana pravna zaštita za slučaj da u je žalbenom predmetu odlučivao član DKOM-a za kojeg postoji sumnja u nepristranost pri odlučivanju.

Također, u postupku je utvrđeno da je predsjednik DKOM-a upoznat s činjenicom da je bračni drug dužnosnice zaposlen u trgovačkom društvu koje se pojavljuje kao jedna od stranaka u više žalbenih postupaka koji se vode pred DKOM-om. Razmatrajući zahtjev za izuzećem dužnosnice Rožike Gužvanj postavljen povodom navedene okolnosti, predsjednik DKOM-a donio je zaključak da nisu ispunjene pretpostavke za izuzećem dužnosnice propisane Zakonom o javnoj nabavi. Takav zaključak predsjednika DKOM-a nije osporavan pred nadležnim upravnim sudom podnošenjem upravne tužbe protiv odluke DKOM-a.

Uzevši u obzir sve navedeno, Povjerenstvo u postupku nije utvrdilo da je dužnosnica Rožika Gužvanj koristila svoju javnu dužnost kako bi utjecala na ostale članove vijeća DKOM-a u cilju donošenja pozitivne odluke za trgovačko društvo Dalekovod d.d. u kojem je zaposlen njezin bračni drug, niti odluka DKOM-a u žalbenom postupku ima izravan utjecaj na prava i obveze supruga dužnosnice kao zaposlenika navedenog trgovačkog društva.

Povjerenstvo stoga smatra da sudjelovanje dužnosnice kao članice žalbenog vijeća u odlučivanju u žalbenom postupku u kojem je jedna od stranaka trgovačko društvo čiji zaposlenik je bračni drug dužnosnice, samo po sebi ne predstavlja situaciju sukoba interesa, niti povredu odredbi ZSSI-a. Povjerenstvo je prilikom donošenja odluke cijenilo i okolnost da dužnosnica Rožika Gužvanj kao članica DKOM-a u predmetnim postupcima nije sudjelovala kao izvjestitelj već kao član žalbenog vijeća.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Rožika Gužvanj, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana

