



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1297-P-20-14/15-19-8

Zagreb, 27. kolovoza 2015.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. – pročišćeni tekst Zakona i 57/15., u dalnjem tekstu: ZSSI), u predmetu dužnosnice Andree Zlatar Violić, ministricе kulture u razdoblju od 23. prosinca 2011.g. do 25. ožujka 2015.g., pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: P-20/14 od 2. travnja 2015.g., na 107. sjednici održanoj 27. kolovoza 2015.g., donosi sljedeću:

O D L U K U

- I. **Donošenjem odluke o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku na temelju prava na donošenje odluke diskrecijskom ocjenom protivno Zakonom propisnim uvjetima i bez iznošenja razloga kojima se prilikom donošenja odluke rukovodila dužnonica Andree Zlatar Violić zlouporabila je posebna prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti ministricе kulture, te je time počinila zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. točka c) ZSSI-a.**
- II. **Za povredu ZSSI-a opisanu pod točkom I. izreke, dužnosnici Andrei Zlatar Violić izriče se sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a obustava isplate dijela neto mjesечne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna koja će se izvršiti u 5 jednakih uzastopnih mjesecnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 2.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 91. sjednici održanoj dana 2. travnja 2015.g. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Andree Zlatar Violić, ministricе kulture u razdoblju od 23. prosinca 2011.g. do 25. ožujka 2015.g., zbog moguće povrede načela obnašanja javnih dužnosti iz članka 5. ZSSI-a, kao i zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a koja proizlazi iz donošenja odluke o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku primjenom prava na donošenje odluke diskrecijskom ocjenom protivno Zakonom propisanim uvjetima i bez iznošenja razloga kojima se prilikom donošenja odluke rukovodila.

Na odluku Povjerenstva o pokretanju postupka dužnosnica Andree Zlatar Violić dostavila je pisano očitovanje u zakonom propisanom roku.

U očitovanju dužnosnica u bitnome navodi da je Upravni sud u Osijeku dana 17. ožujka 2015.g. donio presudu br. USI-926714 kojom se odbija tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva kulture Klasa: UP/I-612-06/14-01/0002, Ur.broj: 532-02-01/1-14-01 od 17. lipnja 2014.g. kojim je Siniša Bjedov imenovan ravnateljem Državnog arhiva u Osijeku. Obzirom da je jedino upravni sud ovlašten odlučivati o zakonitosti pobijanog rješenja, dužnosnica smatra da je u konkretnom slučaju Povjerenstvo, donijevši odluku o pokretaju postupka protiv dužnosnice, preuzeo ulogu upravnog suda. Dužnosnica navodi da je takvim postupanjem Povjerenstva grubo povrijeđeno načelo diobe vlasti zajamčeno člankom 4. Ustava Republike Hrvatske te člankom 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kojom je propisano da svatko ima pravo da o njegovim pravima i obvezama odluci neovisni i nepristrani sud. Iako je člankom 28. ZSSI-a propisano da je Povjerenstvo stalno, neovisno i samostalno tijelo, isto je dužno poštivati odluke sodbene vlasti u Republici Hrvatskoj. Obzirom da je presuda Upravnog suda u Osijeku donesena 17. ožujka 2015.g., a odluka o pokretanju postupka pred Povjerenstvom dana 2. travnja 2015.g. dužnosnica smatra da je Povjerenstvo imalo dovoljno vremena i mogućnosti da utvrdi činjenično stanje prije donošenja odluke o pokretanju postupka. Dužnosnica nadalje ističe da se iz odluke Povjerenstva o pokretanju postupka ne može utvrditi koje je načelo djelovanja dužnosnika iz članka 5. ZSSI-a povrijeđeno te smatra da nema osnove za vođenje postupka zbog moguće povrede članka 7. točke c) ZSSI-a.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a propisano je da su predsjednik i članovi Vlade Republike Hrvatske (potpredsjednici i ministri u Vladi Republike Hrvatske) dužnosnici u smislu ZSSI-a, stoga je Andrea Zlatar Violić povodom obnašanja dužnosti ministrike kulture bila obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavcima 3. i 4. istog članka propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti. Člankom 7. točkom c) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 54. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima („Narodne novine“, broj 105/97., 64/00., 65/09. i 125/11.) propisano je da arhivom upravlja ravnatelj. Za ravnatelja arhiva može se imenovati osoba koja ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomska stručna studij, kao i osoba koja je stekla visoku stručnu spremu sukladno propisima koji su bili na snazi prije stupanja na snagu Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, br. 123/03., 198/03., 105/04., 174/04. i 46/07.) te položen stručni ispit iz arhivske struke, objavljene vrijedne stručne ili znanstvene radove i odlikuje se stručnim, radnim i organizacijskim sposobnostima.

Iznimno se za ravnatelja arhiva može imenovati **osoba koja nije položila stručni ispit** iz arhivske struke, ako se na temelju dosadašnjeg rada može očekivati da će s upjehom voditi arhiv i uz obvezu polaganja stručnog ispita u roku od dvije godine od dana imenovanja. Člankom 55. istog Zakona propisno je da ravnatelje područnih državnih arhiva imenuje i razrješava ministar kulture. Ravnatelji arhiva imenuju se na četiri godine na temelju javnog natječaja i mogu biti ponovno imenovani.

Povjerenstvo je uvidom u podatke Sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku utvrdilo da je pod matičnim brojem subjekta 030028853, oib: 61338774671 upisan Državni arhiv u Osijeku, pravnog oblika ustanova. Kao ravnatelj navedene ustanove upisan je Siniša Bjedov, ovlašten za zastupanje pojedinačno i samostalno, imenovan na navedenu funkciju dana 1. srpnja 2014.g. na mandat od četiri godine. Uvidom u povjesni izvadak iz sudskog registra istog trgovackog suda utvrđeno je da je Siniša Bjedov funkciju ravnatelja obnašao i u razdoblju od 28. svibnja 2012.g. do 21. ožujka 2014.g. kada je presudom Upravnog suda u Osijeku poništeno rješenje o njegovom imenovanju.

Na zahtjev Povjerenstva Ministarstvo kulture je dostavilo dopis od 2. lipnja 2014.g. u kojem se navodi da sukladno članku 55. stavku 2. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima ravnatelje područnih državnih arhiva imenuje i razrješava ministar kulture, a sukladno stavku 4. istog članka ravnatelji arhiva se imenuju na četiri godine na temelju javnog natječaja i mogu biti ponovno imenovani. Nadalje, člankom 27. Statuta Državnog arhiva u Osijeku propisano je da natječaj za imenovanje ravnatelja raspisuje ravnatelj arhiva najkasnije tri mjeseca prije isteka vremena na koje je imenovan. U privitku dopisa Ministarstvo kulture je dostavilo cjelokupnu natječajnu dokumentaciju koja se odnosi na javni natječaj za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Državnog arhiva u Osijeku, objavljen u „Narodnim novinama“ broj 36/12 od 28. ožujka 2012.g. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Povjerenstvo je utvrdilo da su predmetnim javnim natječajem propisani uvjeti iz citiranog članka 54. Zakona o arhivskom gradivu arhivima, među kojima je i uvjet da kandidati moraju imati objavljene vrijedne stručne ili znanstvene radove. Uz prijavu na natječaj kandidati su bili dužni priložiti: životopis s podacima o radnom iskustvu, presliku domovnice, dokaz o stručnoj spremi, dokaz o položenom stručnom ispitom, popis radova i uvjerenje o nekažnjavanju.

Povjerenstvo je izvšilo i u uvid u dokumentaciju koju su kandidati priložili svojim prijavama na predmetni natječaj te utvrdilo da su zaprimljene ukupno četiri prijave od kojih tri sadrže sve natječajem propisane obvezne priloge, dok prijava Siniše Bjedova ne sadrži dokaz o položenom stručnom ispitom, kao ni popis objavljenih stručnih ili znanstvenih radova. Državni arhiv u Osijeku je pristigle prijave proslijedio Ministarstvu kulture te je dužnosnica Andrea Zlatar Violić kao ministrica kulture dana 28. svibnja 2012.g. donijela rješenje o imenovanju Siniše Bjedova ravnateljem Državnog arhiva u Osijeku uz obrazloženje da je nakon razmatranja natječajne dokumentacije utvrđeno da Siniša Bjedov zadovoljava uvjete propisane člankom 54. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima te da sukladno dosadašnjem radnom iskustvu ima neophodne radne i organizacijske sposobnosti za vođenje arhiva.

Upravni sud u Osijeku je povodom podnesene tužbe protiv predmetnog rješenja o imenovanju donio presudu broj: UsI-792/12-10 od 3. lipnja 2013.g. kojom se poništava rješenje Ministarstva kulture od 28. svibnja 2012.g. U obrazloženju presude navodi se da rješenje o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku ministar kulture donosi po slobodnoj ocjeni, što znači da za ravnatelja može imenovati bilo koju osobu koja ispunjava uvjete propisane člankom 54. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima, no u obrazloženju rješenja dužan je iznijeti razloge zbog kojih se odlučio upravo za osobu koja je imenovana. Upravni sud u Osijeku je ocijenio nedovoljnim obrazloženje u kojem je nositelj diskrecijske ocjene dao prednost izabranom kandidatu na temelju njegovog radnog iskustva, a ne navodeći koje je to radno iskustvo i zašto upravo to radno iskustvo čini izabranog kandidata boljim od ostalih kandidata. Upravni sud u Osijeku nadalje obrazlaže da je potpunost i pravilnost rješenja u konkretnom slučaju važna i stoga što izabrani kandidat nije položio stručni ispit iz arhivske struke što predstavlja iznimku iz članka 54. stavka 3. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima koja se može primijeniti samo ako se na temelju dosadašnjeg rada može očekivati da će kandidat s uspjehom voditi arhiv i uz obvezu polaganja stručnog ispita u roku od dvije godine od dana imenovanja.

Povodom presude Upravnog suda u Osijeku kojim je poništeno rješenje Ministarstva kulture od 28. svibnja 2012.g., ministrica kulture je dana 8. srpnja 2013.g. bez provođenja novog natječajnog postupka, odnosno na temelju iste natječajne dokumentacije, donijela novo rješenje o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku kojim je na navedenu funkciju ponovno imenovan Siniša Bjedov. Rješenjem je imenovanom kandidatu naloženo da u roku od dvije godine, odnosno do 1. lipnja 2014.g. položi stručni ispit u arhivskoj struci. U obrazloženju rješenja navodi se da imenovani kandidat ispunjava zakonom propisane uvjete te iz dosadašnjeg radnog iskustva proizlazi da ima neophodne radne i organizacijske sposobnosti za vođenje arhiva. U obrazloženju se nadalje navodi da je Siniša Bjedov, uz ostalu dokumentaciju, dostavio plan rada Državnog arhiva u Osijeku iz kojeg proizlazi da će se sukladno strateškim određenjima Ministarstva kulture i značenju Državnog arhiva u Osijeku u prikupljanju, istraživanju i prezentaciji arhivske kulturne baštine, posebno angažirati na projektima kojima je cilj otvaranje arhiva javnosti, veća dostupnost arhivskog gradiva korisnicima, umrežavanje s drugim kulturnim ustanovama u Gradu Osijeku i Republici Hrvatskoj te edukacija i izobrazba kako korisnika tako i djelatnika Državnog arhiva u Osijeku. Imenovanje Siniša Bjedov izvršeno je u skladu sa strateškim usmjerenjem Ministarstva kulture da se na mesta ravnatelja javnih ustanova imenuju osobe s istaknutim menadžerskim i organizacijskim sposobnostima sukladno novodefiniranim pozicijama i zadaćama javnih ustanova u životu širih zajednica.

Upravni sud u Osijeku je presudom broj: Usl-745/13 od 21. ožujka 2014.g., poništio navedeno rješenje Ministarstva kulture od 8. srpnja 2013.g., uz obrazloženje da izabrani kandidat Siniša Bjedov **prijavi na javni natječaj nije priložio popis radova te da nije imao položen stručni ispit** iz arhivske struke.

Upravni sud ponovno obrazlaže da i u slučaju rješavanja stvari diskrecijskom ocjenom postoji obveza obrazlaganja rješenja i iznošenja razloga kojim se ovlašteno tijelo rukovodilo pri izboru jednog od kandidata te smatra da tuženik nije obrazložio o kojem se radnom iskustvu izbranog kandidata radi, cijeneći pri tome nespornu činjenicu da izabrani kandidat nikad nije radio na mjestu voditelja arhiva. Upravni sud također smatra da u pobijanom rješenju nije obrazloženo iz kojih razloga **plan rada** kandidata Siniše Bjedova predstavlja bitnu činjenicu prilikom donošenja odluke o izboru kandidata obzirom da plan rada **nije bio utvrđen kao uvjet** predmetnog javnog natječaja, niti se trebao dostaviti kao natječajna dokumentacija. Također nije obrazloženo temeljem kojih činjenica je plan rada izbranog kandidata u skladu sa strateškim određenjima Ministarstva kulture. Upravni sud nadalje smatra da je tuženik (Ministarstvo kulture) trebao obrazložiti iz kojih razloga daje prednost izbranom kandidatu iako isti nije dostavio popis objavljenih vrijednih stručnih ili znanstvenih radova, a objavljivanje i dostava popisa radova bio je uvjet predmetnog natječaja. U pobijanom rješenju o imenovanju nedostaje i obrazloženje na temelju kojih razloga je imenovan kandidat koji nije položio stručni ispit iz arhivske struke budući da imenovanje kandidata bez položenog stručnog ispita predstavlja zakonsku iznimku te je bilo potrebno obrazložiti zašto je u konkretnom slučaju došlo do primjene navedne iznimke.

Nastavno na predmetnu presudu Državni arhiv u Osijeku raspisao je novi javni natječaj za imenovanje ravnatelja koji je objavljen u Glasu Slavonije i „Narodnim novinama“ broj 50/14. kojim su propisani isti uvjeti te ista natječajna dokumentacija kao i prethodnim javnim natječajem. Po provedenom javnom natječaju ministrica kulture je dana 17. lipnja 2014.g. po treći puta donijela rješenje o imenovanju Siniše Bjedova ravnateljem Državnog arhiva u Osijeku. U obrazloženju rješenja navodi se da je nakon razmatranja natječajne dokumentacije i provedenog razgovara s kandidatima utvrđeno da izabrani kandidat u potpunosti ispunjava sve uvjete propisane člankom 54. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima te da sukladno dosadašnjem radnom iskustvu ima neophodne stručne, radne i organizacijske sposobnosti za vođenje arhiva. Nadalje se obrazlaže na koji su način prioriteti na području stručnog rada Siniše Bjedova izneseni tijekom razgovora s navedenim kandidatom u skladu sa strateškim određenjima Ministarstva kulture i značenju Državnog arhiva u Osijeku u prikupljanju, istraživanju i prezentaciji arhivske kulturne baštine.

Upravni sud u Osijeku je presudom broj: UsI-926/14-15 od 17. ožujka 2015.g. odbio tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva kulture od 17. lipnja 2014.g. U obrazloženju presude navodi se da izbor kandidata u predmetnoj stvari podliježe slobodnoj (diskrecijskoj) ocjeni kao obliku slabije vezanosti javnopravnog tijela pravnom normom u okviru zakonom dane ovlasti i u skladu sa svrhom radi koje je ovlast dana. Nositelj slobodne ocjene dužan je, sukladno članku 98. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku svoju ocjenu obrazložiti. Ovo je osobito važno kada nositelj slobodne ocjene izabere kandidata koji ne ispunjava natječajni (zakonski) uvjet položenog stručnog ispita iz arhivske struke koristeći pri tome zakonsku iznimku iz članka 54. stavka 2. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima.

Međutim, u ponovljenom natječaju koji je vezan za ovu upravnu stvar nije bilo mesta primjeni navedene zakonske iznimke budući da su svi kandidati dostavili uvjerenja o položenom stručnom ispit u arhivske struke i tako udovoljili tom natječajnom uvjetu. Također, člankom 54. stavkom 1. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima propisan je uvjet objavljenih vijednih stručnih ili znanstvenih radova, no Zakonom istodobno nijsu propisani kriteriji za vednovanje tih radova u postupku imenovanja ravnatelja. Obzirom da zainteresirana osoba, ovdje izabrani kandidat Siniša Bjedov ima objavljena 2 stručna/znanstvena rada, a Ministarstvo kulture je utvrdilo da svi prijavljeni kandidati imaju ispunjen ovaj uvjet nema osnove za zaključak da je u ovom dijelu povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Ministarstvo kulture je u obrazloženju osporavanog akta navelo prihvatljive razloge iz kojih je dana prednost izabranom kandidatu, a koji se temelje na obavljenim razgovorima, dakle na subjektivnoj prosudbi što nije i ne može biti predmet upravnog spora već **spada u odgovornost nositelja slobodne ocjene koja se posljedično može preispitivati u drugim postupcima izvan samog upravnog spora.**

Povjerenstvo ne osporava da je Zakonom o arhivskom gradivu i arhivima donošenje odluke o izboru i imenovanju ravnatelja područnih državnih arhiva, pa tako i Državnog arhiva u Osijeku stavljeno u nadležnost ministra kulture koji ima pravo i ovlast predmetnu odluku donijeti primjenom prava na diskrecijsko odlučivanje. Međutim, svaka pojedinačna odluka donesena na temelju slobodne ocjene mora biti unutar zakonom propisanih ovlasti i u skladu sa svrhom radi koje je ta ovlast dana, stoga je nužno da takva odluka bude obrazložena te da u istoj budu izneseni razlozi kojima se ovlašteno tijelo rukovodilo prilikom donošenja iste. Povjerenstvo naglašava da su i prilikom donošenja odluka primjenom slobodne ocjene, dužnosnicu obvezivala pravila o sprječavanju sukoba interesa te je upravo u takvim situacijama dužnosnica bila obvezna dodatno voditi računa o tome da njena nepristranost u odlučivanju ne smije biti dovedena u pitanje.

Povjerenstvo stoga smatra da je nesporno da donošenje rješenja o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku na temelju zakonom danog ovlaštenja na diskrecijsko odlučivanje predstavlja posebno pravo dužnosnice koje proizlazi upravo iz obavljanja dužnosti ministrike kulture. Ponavljanim donošenjem rješenja o imenovanju osobe koja u trenutku provođenja prvog javnog natječaja nije ispunjavala formalne, unaprijed propisane uvjete javnog natječaja i bez adekvatnog obrazloženja činjenica koje su bile odlučujuće za donošenje takve odluke dužnosnica je opetovano zloupорabilia posebno pravo na donošenje odluke o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku na temelju slobodne ocjene te time počinila povredu članka 7. točke c) ZSSI-a.

Povjerenstvo pojašnjava da je u konkretnom slučaju obrazloženje posebice bilo nužno obzirom da izabrani kandidat nije uz prijavu priložio popis objavljenih stručnih i znanstvenih radova što je Zakonom propisano kao jedan od uvjeta kojeg ravnatelj arhiva mora ispunjavati, kao i zbog činjenice da izabrani kandidat u trenutku imenovanja nije imao položen stručni ispit pa je ministrica kulture rješenja o imenovanju donijela na temelju iznimke propisane člankom 54. stavkom 3. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima.

U opisanoj situaciji dužnosnica nije postupala na način koji se od dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti očekuje, odnosno nije postupala na način kojim se ostvaruju ciljevi jačanja integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti te kojim se otklanja vanjski dojam da su privatni interesi utjecali na donošenje odluka od strane tijela javne vlasti.

Okolnost da je rješenje o imenovanju Siniše Bjedova za ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku od 17. lipnja 2014.g., povodom provedenog novog javnog natječaja potvrđeno od strane Upravnog suda u Osijeku nije od utjecaja na donošenje ove odluke obzirom da je Povjerenstvo utvrdilo da je do povrede članka 7. točke c) ZSSI-a došlo već prilikom donošenja odluke o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku od 28. svibnja 2012.g., a posebice prilikom donošenja odluke od 8. srpnja 2013.g. koju je dužnosnica donijela nakon presude Upravnog suda u kojoj je dužnosnica upozorena da odluke koje donosi na temelju diskrečijske ovlasti moraju biti valjano obrazložene i unutar zakonom propisnih okvira.

Povjerenstvo također naglašava da predmet postupka pred Povjerenstvom nije provjera zakonitosti upravnih akata, konkretno rješenja o imenovanju ravnatelja Državnog arhiva u Osijeku, obzirom da je isto u nadležnosti upravnih sudova, već ocjena je li dužnosnik svojim djelovanjem povrijedio odredbe ZSSI-a. Upravni sud u Osijeku u obrazloženju presude od 17. lipnja 2014.g navodi da je donošenje odluke na temelju subjektivne prosudbe odgovornost samog nositelja slobodne ocjene koja se može preispitivati u drugim postupcima izvan samog upravnog spora.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini sankcije, Povjerenstvo je vodilo računa o svim okolnostima konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika. Na opravdanost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesecne plaće kao teže vrste sankcije ukazuje činjenica da je dužnosnica u dva navrata donijela diskrečijsku odluku o imenovanju iste osobe ravnateljem Državnog arhiva u Osijeku bez valjanog obrazloženja i protivno zakonom propisanim uvjetima čime je dva puta počinila istu povredu ZSSI-a.

Člankom 44. ZSSI-a propsano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesecne plaće dužnosnika Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona. Kao okolnosti koje upućuju na opravdanost izricanja više sankcije unutar zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da je dužnosnica povredu ZSSI-a počinila kao obnašateljica visoke javne dužnosti članice Vlade Republike Hrvatske te je svojim postupanjem bila dužna služiti kao primjer časnog, poštenog, savjesnog i odgovornog postupanja, posebice u situacijama u kojima je dužnosnica kao ministrica kulture bila ovlaštena na donošenje odluke diskrečijskom ocjenom. Povjerenstvo stoga smatra primjerenim dužnosniku izreći sankciju obustave isplate dijela neto mjesecne plaće u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn koja će se izvršiti u pet jednakih mjesecnih uzastopnih obroka, svaki u iznosu od 2.000,00 kuna.

Slijedom svega navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom Upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti

1. Dužnosnica Andrea Zlatar Violić, osobno
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana