

**REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA**



BROJ: 711-U-3316-9-10-13/15-10-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

..... dana 03-12-2015. 20. Poslovni broj: UsI-2090/14-15

Omot u privitku. Primjeraka A. Priloga 4.

REPUBLICA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Lidiji Prica, te Mariji Horvat, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja Josipa Jagušta iz Zagreba, Kranjčevićeva 36, kojega zastupa opunomoćenik Veljko Miljević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri, Zagreb, Vlaška 7/I, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, kojega zastupa opunomoćenik Filip Štefan, službena osoba, radi sukoba interesa, 22. listopada 2015.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Republike Hrvatske, URBROJ: 711-1-1205-SI-10-13/14-01-11, BROJ: SI-10/13 od 7. ožujka 2014.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenom odlukom tuženika URBROJ: 711-1-1205-SI-10-13/14-01-11, BROJ: SI-10/13 od 7. ožujka 2014. odlučeno je da propust tužitelja da opravda nepotpuno iskazivanje podataka u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika, koje je kao predsjednik uprave trgovačkog društva Petrokemija d.d. u razdoblju od 7. svibnja 2010. do 6. rujna 2013., podnio Povjerenstvu 6. srpnja 2011., povodom početka obnašanja navedene dužnosti, i to u dijelu podataka koji se odnose na vlasništvo nad nekretninom u Londonu, na adresi 11 St Mary's Place Marloes Road, kao i u odnosu na podatke o udjelu njegove supruge u trgovačkom društvu Hemworth Limited (UK) te podatke o „drugim primicima prema vrstama dohotka na godišnjoj razini“ (neoporeziva naknada i dividenda za trgovačko društvo Hemworth Ltd.), kao i neistinito iskazivanje podataka u pogledu površine nekretnine u Zagrebu, na adresi Pantovčak 137A, predstavlja povredu članka 8. i 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa (Narodne novine, broj: 26/11., 12/12., 126/12., dalje: ZSSI). Za opisane povrede ZSSI

izrečena je sankcija obustave isplate dijela neto mjesecne plaće u iznosu od 15.000,00 kuna, koja će trajati dva mjeseca i izvršit će se u dva uzastopna mjesecna obroka.

Tužitelj u tužbi navodi da je upravni postupak u kojem je donijeta osporavana odluka pokrenut nezakonito temeljem anonimne prijave, protivno članku 39. stavku 1. ZSSI-a, da tijekom postupka nije odlučeno o tome da li se postupak može voditi protiv bivšeg dužnosnika, da su tijekom postupka podaci pribavljeni protivno članku 24. i članku 30. ZSSI-a, jer su u postupku redovne provjere podaci pribavljeni i od inozemnih tijela što je nedozvoljeno te da u ZSSI-u nema izričite odredbe o dužnosti prijavljivanja imovine u inozemstvu. Predlaže sudu da poništi osporenu odluku uz naknadu troškova postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelj, kao dužnosnik u smislu članka 3. stavka 1. podstavka 41. ZSSI-a, Povjerenstvu podnosi izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, a Povjerenstvo je sukladno svojim obvezama provelo postupak provjere podataka iz podnesenih izvješća te je na temelju rezultata provedenih provjera protiv dužnosnika pokrenulo postupak radi utvrđivanja počinjenih povreda odredbi ZSSI-a. Istiće kako je točno da je nakon donošenja Odluke o pokretanju postupka tužitelj dostavio podnesak kojim predlaže obustavu postupka, slijedom činjenice da je s trgovačkim društvom Petrokemija d.d. sklopio Sporazum o prestanku članstva u upravi navedenog trgovačkog društva, ali tuženik tvrdi kako navedena okolnost ne predstavlja razlog niti pravnu osnovu za obustavu postupka, s obzirom da je člankom 20. stavkom 3. ZSSI-a propisano da obveze koje za dužnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14., i 17. istog Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, zbog čega i u razdoblju od 12 mjeseci nakon prestanka obnašanja javne dužnosti dužnosnici i nadalje imaju određene obveze koje proizlaze iz ZSSI-a te je i u ovom razdoblju moguće počiniti povredu ZSSI-a zbog kojih Povjerenstvo može pokrenuti i provesti postupak iz svoje nadležnosti. Istiće kako su se u konkretnom slučaju povrede ZSSI-a povodom kojih je donesena osporavana odluka dogodile u razdoblju u kojem je tužitelj obnašao dužnost predsjednika uprave trgovačkog društva Petrokemija d.d., stoga tim više prestanak obnašanja navedene dužnosti ne predstavlja procesni razlog povodom kojeg bi tuženik morao obustaviti postupak, niti postoji odredba Zakona na temelju koje bi mogao obustaviti postupak.

Obrazlaže da je u postupku provjere podataka izvješća kojeg je podnio tužitelj, od nadležnih tijela zatražio podatke o imovini tužitelja te je usporedbom podataka utvrdio nesklad kojeg tužitelj nije opravdao, odnosno nije dokazao da stvarno stanje njegove imovine odgovara upravo onim podacima koje je u izvješću prikazo, zbog čega je u osporavanoj odluci utvrđeno da je tužitelj prekršio obveze iz članka 8. ZSSI-a te mu je za utvrđene povrede izrečena zakonom predviđenu sankciju. Tuženik ističe kako su neosnovani navodi tužitelja da odredbama ZSSI-a nije izričito propisana obveza dužnosnika da u izvješću prikažu svu svoju imovinu pa tako i onu koju imaju u inozemstvu te imovinu od čijeg je stjecanja proteklo više od 14 godina, budući da je iz odredbi ZSSI-a i njegove svrhe sasvim jasno da su dužnosnici dužni prikazati svu svoju imovinu, neovisno o tome gdje se ona nalazi i kada su je stekli, jer u protivnom podnošenje izvješća o imovinskom stanju, kao i svim promjenama u imovinskom stanju, ne bi niti imalo smisla.

Tuženik smatra neosnovanim navode tužitelja da je predmetni postupak pokrenut protivno zakonu, jer člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a nije imperativno propisano da tuženik može pokrenuti postupak samo na temelju neanonimne prijave, već je izričito propisana mogućnost da pokrene postupak i povodom vlastitih saznanja o mogućem sukobu interesa dužnosnika, neovisno o tome na koji način je tuženik do tih saznanja došao. Tumači da je smisao članka 39. stavka 1. ZSSI-a definiranje postupka pred tuženikom na način da se isti uvijek pokreće tek ukoliko tuženik doneše odluku o pokretanju postupka, neovisno o tome što je bio povod njezinog donošenja, a tumačenjem prava tuženika da pokrene postupak samo povodom osnovane, vjerodostojne i neanonimne prijave, na način kako to tumači tužitelj,

tuženiku bi se onemogućilo svršishodno i smisleno provođenje postupka iz njegove nadležnosti te bi svaki dužnosnik mogao „otkloniti“ mogućnost da mu tuženik izrekne sankciju zbog kršenja odredbi ZSSI-a podnošenjem anonimne prijave protiv samog sebe.

Također ukazuje da se postupak provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju obavlja prikupljanjem, razmjenom podatka i usporedbom prijavljenih podataka o imovni iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, s prijavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske te dodaje kako za obavljanje navedene provjere može tražiti podatke od međunarodnog udruženja i strane organizacije. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u sudski spis i spis tuženika dostavljen uz odgovor na tužbu te je održao raspravu.

Prema članku 39. ZSSI Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisaniu odluku. Povjerenstvo je dužno izvijestiti podnositelja prijave o svojoj odluci (stavak 1.).

Povjerenstvo obvezno pokreće postupak iz svoje nadležnosti na osobni zahtjev dužnosnika (stavak 2.).

Iz odluke tuženika o pokretanju postupka, broj: SI-10/13 od 6. ožujka 2013., razvidno je da je postupak pokrenut temeljem članka 39. stavka 1. ZSSI po službenoj dužnosti, a da je tuženik do saznanja o potrebi pokretanja postupka došao iz članka objavljenog u Jutarnjem listu od 18. siječnja 2013. pod naslovom: „Priznajem! Imam stan od 8 milijuna funti u Londonu!“ s podnaslovom: „Lagao sam u imovinskoj kartici! Ali nisam lopov!“, kao i iz anonimne prijave zaprimljene 4. veljače 2013.

S obzirom da je iz odredbe članka 39. stavka 1. ZSSI jasno da se postupak pokreće na temelju pisane odluke Povjerenstva, koja odluka se može donijeti povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada Povjerenstvo raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika, pri čemu nije propisano na koji način Povjerenstvo može doći do saznanja o mogućem sukobu interesa, sud nalazi da je tuženik u konkretnom slučaju zakonito pokrenuo predmetni postupak po službenoj dužnosti.

U odnosu na prigovor tužitelja da je tuženik trebao obustaviti postupak slijedom činjenice da je s trgovackim društvom Petrokemija d.d. sklopio Sporazum o prestanku članstva u upravi navedenog trgovackog društva 6. rujna 2013., sud ukazuje da je tuženik u pravu kada tvrdi da navedena okolnost ne predstavlja razlog niti pravnu osnovu za obustavu postupka, s obzirom da je člankom 20. stavkom 3. ZSSI propisano da obveze koje za dužnosnika proizlaze iz članka 7., 8., 9., 14. i 17. ovog Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, kao i da su se u konkretnom slučaju povrede ZSSI-a povodom kojih je donesena osporavana odluka dogodile u razdoblju u kojem je tužitelj obnašao dužnost predsjednika uprave trgovackog društva Petrokemija d.d.

Nadalje, neosnovani su navodi tužitelja kako prema odredbama ZSSI nije bio dužan prijaviti imovinu u inozemstvu, budući da je iz odredbi članka 8. i 9. ZSSI, kao i svrhe Zakona kako je propisana člankom 1. stavkom 2. ZSSI, sasvim jasno da su dužnosnici dužni prikazati svu svoju imovinu, neovisno o tome gdje se ona nalazi, jer u protivnom podnošenje izvješća o imovinskom stanju, kao i svim promjenama u imovinskom stanju, ne bi niti imalo smisla.

Člankom 24. ZSSI je propisano da redovita provjera podataka predstavlja provjeru podataka iz članka 8. i 9. ovog Zakona koja se obavlja prikupljanjem, razmjenom podatka i usporedbom prijavljenih podataka o imovini iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju

dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama ovog Zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju ovog Zakona (stavak 1.).

Redovita provjera podataka provodi se za svako podneseno izvješće o imovinskom stanju dužnosnika (stavak 2.).

Sukladno članku 25. ZSSI Za obavljanje provjere iz članka 24. ovog Zakona Povjerenstvo može tražiti podatke od međunarodnog udruženja ili strane organizacije.

Prema članku 39. stavku 5. ZSSI Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti. Nadležna tijela u Republici Hrvatskoj, dužna su bez odgode, na njegov zahtjev, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze.

Člankom 8. stavkom 13. ZSSI propisano je da su u svrhu provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika sukladno odredbama ovog Zakona, nadležna tijela u Republici Hrvatskoj, dužna bez odgode, na zahtjev Povjerenstva, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze.

Iz osporavane odluke je razvidno da je tuženik putem Ministarstva vanjskih poslova Republike Hrvatske, koje je proslijedilo zahtjev nadležnom tijelu u Velikoj Britaniji, pribavilo podatak o poslovnom subjektu HEMWORTH LIMITED, s adresom sjedišta: Somers, Mounts Hill, Benenden, Kent, TN17 4ET i registarskim brojem 04321312 te je putem Porezne uprave Ministarstva financija Povjerenstvo pribavilo podatke o visini primitaka, izdataka i dugovanja dužnosnika i članova obitelji.

Dakle, tuženik je u postupku redovite provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika potrebne podatke pribavio putem nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj i to Ministarstva vanjskih poslova i Ministarstva financija – Porezne uprave, sukladno citiranim odredbama ZSSI. Naime, prema citiranim odredbama tuženik ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti, što je tuženik u konkretnom slučaju i učinio kada je od Ministarstva vanjskih poslova kao nadležnog tijela u Republici Hrvatskoj zatražilo dostavu obavijesti i dokaza o poslovnom subjektu registriranom u Velikoj Britaniji.

Slijedom navedenoga, sud prigovore tužitelja ocjenjuje neosnovanima, a osporavanu odluku zakonitom.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12. i 152/14., dalje: ZUS) odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Odluka o trošku upravnog spora temelji se na članku 79. ZUS-a, prema kojem u upravnim sporovima svaka stranka podmiruje svoje troškove.

U Zagrebu 22. listopada 2015.

Sutkinja:
Lidija Prica, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom суду Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovolnjom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

1. Odvjetnik Veljko Miljević, Odvjetničko društvo Miljević i partneri, 10000 Zagreb, Vlaška 7/I
2. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, 10000 Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5
3. U spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Martina Rob



