



REPUBLIKA HRVATSKA  
Povjerenstvo za odlučivanje  
o sukobu interesa



Br. 711-1-306-P-74-13/15-02-1

Broj: SI-74/13

Zagreb, 14. ožujka 2014.

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa** (u dalnjem tekstu: Povjerenstvo), na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13. – pročišćeni tekst Zakona, u dalnjem tekstu: ZSSI), povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv Branka Grgića, pomoćnika ravnatelja Lučke uprave Split, te Igora Lučića, člana Upravnog vijeća Lučke uprave Split do 01. srpnja 2001. godine, na 47. sjednici održanoj 14. ožujka 2014. godine, donosi sljedeću:

## ODLUKU

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv Branka Grgića, pomoćnika ravnatelja Lučke uprave Split, te Igora Lučića, člana Upravnog vijeća Lučke uprave Split razriješenog dana 1. srpnja 2001., zbog okolnosti navedenih u prijavi zaprimljenoj 21. ožujka 2013., neće se pokrenuti, obzirom da prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a.**

### Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 41. ZSSI-a propisano je da su predsjednici i članovi uprava trgovачkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu dužnosnici u smislu navedenog Zakona. Člankom 3. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da se odredbe toga Zakona primjenjuju i na druge obnašatelje javnih dužnosti koje kao dužnosnike imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, imenuje Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, osim osoba koje imenuje Predsjednik Republike Hrvatske u skladu s odredbama Zakona o službi u oružanim snagama Republike Hrvatske.

Člankom 2. stavkom 2. prethodno važećeg Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, br. 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10) bilo je propisano da se dužnosnicima u smislu tog Zakona smatraju i drugi obnašatelji dužnosti koje imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, ako je to određeno aktom o izboru, potvrdi ili imenovanju.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaze saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika.

Povjerenstvo je 30. travnja 2013. godine zaprimilo neanonimnu prijavu podnesenu protiv Branka Grgića, pomoćnika ravnatelja Lučke uprave Split, te Igora Lučića, člana Upravnog vijeća Lučke uprave Split u razdoblju do 2001. godine, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem 711-U-739-SI-74/13, povodom koje se vodi predmet SI-74/13. U navedenoj prijavi u bitnome se navodi da je Luka Split najveća putnička luka na području Republike Hrvatske koja upravlja znatnim dijelom domaćeg i međunarodnog teretnog prometa, te da je podijeljena u šest područja. Zakonom o morskim lukama („Narodne novine“ broj 198/95.) propisana je pretvorbu tadašnjih društvenih poduzeća i osnivanje lučkih uprava koje su definirane kao neprofitne pravne osobe. Na temelju navedenog Zakona, propisano je da trgovačka društva određene lučke djelatnosti obavljaju na temelju koncesije, s time da su nekadašnja društvena poduzeća koja su obavljala lučke djelatnosti na području lučkih uprava imala pravo prvenstva pri dodjeli koncesija.

Nadalje, u prijavi se navodi da je trgovačko društvo TRAJEKTNA LUKA SPLIT d.d. nastalo pretvorbom nekadašnjeg društvenog poduzeća koje je od svog nastanka 1961. godine obavljalo lučke djelatnosti priveza i odveza brodova, ukrcaja i iskrcaja putnika, opskrbe brodova u luci vodom, električnom energijom i telefonskim uslugama, te iznajmljivanja parkirnih mjesta i uredskog prostora u luci. Nakon provedene pretvorbe podnesen je zahtjev Lučkoj upravi Split za dodjelom koncesije na razdoblje od 12 godina. Koncesija je dodijeljena za privez i odvez brodova u Putničkom terminalu, Teretnom terminalu i Kaštelanskim bazenima, ukrcaj i iskrcaj putnika i vozila u Putničkom terminalu, opskrbu vodom u Putničkom terminalu, te iskopne poslove u Putničkom terminalu, Teretnom terminalu i Kaštelanskim bazenima. U prijavi se nadalje navodi da je trgovačko društvo Trajektna luka Split d.d., u razdoblju između 1990.-2003. određivala cijene usluga, te da je od 2003. – 2005. Lučka uprava Split znatno snizila tarife, i to sukladno članku 63. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, broj 158/03) na temelju kojeg Lučka uprava radi osiguranja konkurenčije unutar luke može, ako ocijeni objektivne okolnosti koje ukazuju na nekonkurentnost luke, sniziti visinu tarife u cijelosti ili selektivno, vodeći računa i o mogućnosti ovlaštenika koncesije da prilagodi poslovanje smanjenoj tarifi. U prijavi se iznosi da Luka Split nije bila nekonkurentna jer su se za usluge naplaćivale uobičajene tarife kao i u drugim lukama, te da se nije vodilo računa o mogućnostima poslovne prilagodbe ovlaštenika koncesije, o čemu se vodi i sudski spor koji nije pravomoćno okončan.

Nadalje se u prijavi navodi da je trgovačko društvo Trajektna luka Split d.d., nastojala samostalno utvrditi visinu tarifa koje se naplaćuju i u drugim hrvatskim lukama za iste usluge, ali je Lučka uprava Split na sastanku dana 10. srpnja 2012. godine, obavijestila brodare da nisu dužni plaćati iznose tarifa koje je odredilo navedeno trgovačko društvo. Na temelju Odluke Lučke uprave Split od 3. veljače 2005. Godine, naplaćuju se različite tarife za domaći i međunarodni promet, te su tarife za domaći promet od 45-70% niže od međunarodnih tarifa. Na temelju iste Odluke spojene su tarife za privez/odvez brodova i tarife za ukrcaj/iskrcaj putnika i vozila, koje su se prethodno naplaćivale zasebno, što je i slučaj u ostalim domaćim lukama, zbog čega su tarife u Luci Split značajno niže.

U prijavi se nadalje navodi da je tarifa za opskrbu vodom smanjena na polovicu iznosa tarife, te da Lučka uprava Split ne zahtijeva od trgovačkog društva Luka d.d., koncesionara na teretnom terminalu, da obračunava sniženu tarifu, a da trgovačko društvo Trajektna luka Split d.d., za istu uslugu na Putničkom terminalu obračunava 40% manju tarifu.

U prijavi se podnositelj poziva na odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09. i 80/13) koje zabranjuju sporazume i usklađena djelovanja poduzetnika kojima se narušava tržišno natjecanje, posebno one koji izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene, odnosno druge trgovinske uvjete, te izravno ili neizravno nametanje nepravednih kupovnih ili prodajnih cijena, odnosno drugih nepravednih trgovinskih uvjeta. Istiće se da je nametanjem nižih tarifa od strane Lučke uprave Split narušeno tržišno natjecanje zlouporabom vladajućeg položaja, te da takvo postupanje predstavlja povredu obveza preuzetih iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, odnosno postupanje koje je suprotno pravu Europske unije. Podnositelj prijave navodi da su društvena poduzeća koja su obavljala lučke djelatnosti i koja su investirala u lučku infrastrukturu, trebala dobiti prvenstvenu koncesiju za obavljanje svih poslova koje su i prethodno obavljala, te da Lučka uprava Split za djelatnost iznajmljivanja uredskih prostora te usluga parkiranja nije trgovačkom društву Trajekta luka Split d.d., dodijelila koncesiju, povodom čega je Upravni sud Republike Hrvatske uvažio tužbu trgovačkog društva Trajektna luka Split d.d., kojom se nalaže Lučkoj upravi Split donošenje novih odluka o opsegu koncesije. Podnositelj prijave navodi da navedena presuda Upravnog suda Republike Hrvatske nije nikada provedena jer je povodom podnesene ustavne tužbe Ustavni sud Republike Hrvatske odgodio njen izvršenje. Podnositelj prijavi navodi da je trgovačko društvo Trajekta luka Split d.d., pokrenula postupak i pred Europskim sudom za ljudska prava.

Nadalje, u prijavi se navodi da je Državni ured za reviziju utvrdio nesklad između prihoda koje je Lučka uprava Split ostvarivala od iznajmljivanja uredskog prostora te njezine uloge kao neprofitnog tijela odgovornog za upravljanje lučkom infrastrukturom. Državni ured za reviziju naložio je pokretanje postupka za dodjelu koncesija, te je Upravni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci od 5. studenoga 2011. godine usvojio tužbeni zahtjev trgovačkog društva Trajekta luka Split d.d., za prvenstvom dodjele koncesije za iznajmljivanje cjelokupnog uredskog prostora ukupne površine 1229 m<sup>2</sup>. U prijavi se navodi da Lučka uprava Split neuredno koristi prihode od koncesija, te da članovi Upravnog vijeća ostvaruju korist stavljajući svoj privatni interes iznad javnog. Podnositelj prijave obrazlaže da je sniženje tarifa motivirano privatnim interesima Branka Grgića, pomoćnika ravnatelja Lučke uprave Split, a ne javnim interesom, koji je u razdoblju od 1997. godine do 2008. godine bio ravnatelj Lučke uprave Split, potom je od 2008. – 2012. godine obnašao dužnost u Ministarstvu turizma, a od 2012. godine obnaša dužnost pomoćnik ravnatelja Lučke uprave Split. Snižavanjem tarifa trgovačko društvo Trajektna luka Split d.d., stavljeno je u nepovoljan tržišni položaj te su smanjeni operativni troškovi društva Jadrolinija, pri čemu je prema navodima iz prijave Branko Grgić imao korist od obje posljedice.

U trgovačkom društvu SPLIT PARKING d.o.o. Igor Lučić, član Upravnog vijeća Lučke uprave Split imao je udio u kapitalu, te je isto trgovačko društvo kasnije pripojeno trgovačkom društvu SEM MARINA – TRAVEL AGENT d.d., koje je kasnije promijenilo tvrtku u SPLIT TOURS d.d., te potom u LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d. u kojem Igor Lučić ima 6,79% dionica. Navedeno trgovačko društvo pruža usluge u Putničkom terminalu te ostvaruje korist od snižene tarife.

Člankom 30. Zakona o morskim lukama (»Narodne novine«, br. 108/95. i 97/00.) bilo je propisano da se radi upravljanja, izgradnje i korištenja luke otvorene za javni promet osniva lučka uprava kao neprofitna pravna osoba čije je osnivanje, ustrojstvo i djelatnost uređeno tim Zakonom, te na koju se primjenjuju propisi o ustanovama. Člankom 31. stavkom 1. istoga Zakona bilo je propisano da je Republika Hrvatska osnivač lučke uprave u lukama osobitog (međunarodnog) gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku, a za luke županijskog značaja te lokalnog značaja županija, dok su prema članku 35. stavku 1. tijela lučke uprave bila Upravno vijeće i ravnatelj. Člankom 38. stavkom 1. točka 6. i 7. Zakona o morskim lukama bilo je propisano da upravno vijeće donosi odluku o raspisu javnog natječaja za davanje koncesije te odlučuje o davanju koncesija sukladno odredbama tog Zakona.

Člankom 9. Zakona o morskim lukama bilo je propisano da su vrste lučkih djelatnosti u lukama otvorenim za javni promet privez i odvez brodova, jahti, ribarskih, športskih i drugih brodica i plutajućih objekata, ukrcaj, iskrcaj, prekrcaj roba, skladištenje i prenošenje roba i drugih materijala, ukrcaj i iskrcaj putnika, te ostale gospodarske djelatnosti koje su s ovima u neposrednoj ekonomskoj, prometnoj ili tehnološkoj svezi (npr. opskrba brodova, pružanje usluga putnicima, tegljenje, servisi lučke mehanizacije, lučko agencijski poslovi i špeditorski poslovi, poslovi kontrole kakvoće i količine robe i dr.).

Člankom 62. Zakona o morskim lukama bilo je propisano da će lučka uprava trgovačkom društvu za obavljanje lučke djelatnosti iz članka 9. tog Zakona koje nastane pretvorbom dodijeliti koncesiju za obavljanje djelatnosti iz članka 9. ovoga Zakona i korištenje objekata infrastrukture i suprastrukture na lučkom području na osnovi njihovog pismenog zahtjeva (prvenstvena koncesija), na vrijeme od 12 godina. Člankom 48. stavkom 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“, br. 158/03., 100/04., 141/06. i 38/09) propisano je da se radi upravljanja, gradnje i korištenja luke otvorene za javni promet koja je od osobitoga (međunarodnoga) gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku, osniva lučka uprava. Člankom 48. stavkom 3. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama propisano je da je lučka uprava neprofitna pravna osoba čije je osnivanje, ustrojstvo i djelatnost uređeno ovim Zakonom, a stavkom 5. toga članka Zakona propisano je da ako tim Zakonom nije drugačije određeno, na lučku se upravu primjenjuju propisi o ustanovama.

Člankom 51. istog Zakona propisano je da su tijela lučke uprave Upravno vijeće i ravnatelj, te da Upravno vijeće čine četiri predstavnika Vlade Republike Hrvatske od kojih je jedan zaposlenik lučke kapetanije na čijem je području sjedište lučke uprave, koje imenuje Vlada Republike Hrvatske, jedan predstavnik županije na čijem je području sjedište lučke uprave, kojeg imenuje županijsko poglavarstvo, jedan predstavnik grada, odnosno općine na

čijem je području sjedište lučke uprave, kojeg imenuje gradsko ili općinsko poglavarstvo, jedan predstavnik svih ovlaštenika koncesija koji obavljaju djelatnosti na lučkom području, a kojeg imenuje Savjet iz članka 59. tog Zakona. Člankom 56. predmetnoga Zakona propisano je da na osnovi javnog natječaja, na prijedlog natječajne komisije, a uz suglasnost ministra, ravnatelja lučke uprave imenuje Upravno vijeće lučke uprave na vrijeme od četiri godine. Člankom 43. Statuta Lučke uprave Split propisano je da pomoćnika ravnatelja imenuje Upravno vijeće na prijedlog ravnatelja Lučke uprave Split.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, utvrđeno je da pod matičnim brojem subjekta 060064008, OIB 06992092556, upisana Lučka uprava Split, sa sjedištem u Splitu, Gat sv. Duje 1, osnovana kao ustanova kojoj je osnivač Vlada Republike Hrvatske. Kao osoba ovlaštena za zastupanje ustanove upisan je Milan Blaževski, ravnatelj. Uvidom u podatke objavljene na Internet stranici Lučke uprave Split utvrđeno je da Branko Grgić obnaša dužnost pomoćnik ravnatelja za komercijalno operativne poslove, te da je predsjednik Upravnog vijeća Dražen Ivanušec. Igor Lučić razriješen je Odlukom Hrvatske gospodarske komore, Broj: I-2745/1-2001 od 20. lipnja 2001. dužnosti člana Upravnog vijeća Lučke uprave Split te je imenovani prestao biti član Upravnog vijeća s danom 1. srpnja 2001., godine. Igora Lučića je članom Upravnog vijeća sukladno odredbi članka 35. Zakona o morskim lukama („Narodne novine“, br. 108/95) imenovala Hrvatska gospodarska komora na prijedlog strukovnih udruženja odgovarajućih trgovačkih društava koji obavljaju djelatnost u luci.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, utvrđeno je da pod matičnim brojem subjekta 060134800, OIB 52389838135, upisano trgovačko društvo LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA dioničko društvo za pomorski prijevoz, sa sjedištem u Splitu, 114. Brigade 10. Kao osoba ovlaštena za zastupanje u sudski je registar upisana je Antonija Mišura, član Uprave, koja zastupa navedeno trgovačko društvo pojedinačno i samostalno. Igor Lučić u navedenom trgovačkom društvu obavljalo je funkciju zamjenika predsjednika nadzornog odbora te člana uprave.

Odlukom o dodjeli prvenstvene koncesije za obavljanje lučkih djelatnosti i korištenje i održavanje postojećih objekata podgradnje i nadgradnje na lučkom području Lučke uprave Split od 28. travnja 2003. dodijeljena je koncesija trgovačkom društvu Trajektna luka Split d.d., za poslove priveza i odveza brodova u Putničkom terminalu, Teretnom terminalu i Kaštelanskim bazenima, ukrcaj i iskrcaj putnika i vozila u Putničkom terminalu, opskrba vodom u Putničkom terminalu, te iskopni poslovi u Putničkom terminalu, Teretnom terminalu i Kaštelanskim bazenima. Odlukom Lučke uprave Split od 19. lipnja 2004. utvrđena je naknada za usluge vodoopskrbe, te je Odlukom Lučke uprave Split od 3. veljače 2005. godine utvrđen je cjenik naknada za obavljanje djelatnosti priveza, odveza, ukrcaja i iskrcaja vozila u/sa brodova.

Iz sadržaja zapisnika sa sastanka brodara, pomorskih i putnih agenata koji rade u luci Split održanog dana 10. srpnja 2012. godine u prostorijama Lučke uprave Split, proizlazi da je tadašnji ravnatelj Lučke uprave Split nazočne predstavnike brodara izvjestio da je od trgovačkog društva Trajekta luka Split d.d., zatražio da u roku od osam dana povuče Izmjene i

dopune Tarifa lučkih naknada jer su potpuno različite u odnosu na Tarifu naknada na temelju kojih ovlaštenici koncesije pružaju usluge. Također, iz sadržaja istog zapisnika proizlazi da su predstavnici Jadrolinije iznijeli da je trgovačko društvo Trajektna luka Split d.d., po treći put neovlašteno povećala cijenu, kao i da drugi brodari navedeno postupanje ocjenjuju neprihvatljivim.

Iz presude Upravnog suda Republike Hrvatske, Broj: Us-5949/2001-10 od 23. siječnja 2003. utvrđeno je da je poništeno rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i veza Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-342-01/01-01/752, Ur.broj: 530-03-00-2 od 2. svibnja 2001. godine, te da je Lučka uprava Split trebala odlučiti o zahtjevu za prvenstvenu koncesiju obavljanja poslova parkiranja onog trgovačkog društva, nekadašnjeg društvenog poduzeća, koje je obavljalo lučke djelatnosti, sukladno podnesenom zahtjevu trgovačkog društva Trajektna luka Split d.d., te da je tek u slučaju da isti nije bio podnesen, mogao biti raspisan javni natječaj za davanje koncesije za navedenu uslugu.

Uvidom u članak objavljen u dnevnim novinama „Slobodna Dalmacija“, utvrđeno je da je Grad Split odlučio poništiti rješenje o koncesiji Lučke uprave Split za obavljanje poslova naplatnog parkirališta koji su dodijeljeni trgovačkom društvu SPLIT PARKING d.o.o., u kojoj udio u kapitalu ima Igor Lučić, koji je u vrijeme dodjele koncesije bio član Upravnog vijeća Lučke uprave Split. Tadašnji ravnatelj Lučke uprave Split Branko Grgić, dodjelu koncesije trgovačkom društvu u kojem udio u kapitalu ima član Upravnog vijeća, nije smatrao spornom jer obavljanje poslova u Upravnom vijeću nije profesionalna djelatnost.

Povjerenstvo utvrđuje da ravnatelja i pomoćnika ravnatelja lučke uprave, imenuje upravno vijeće lučke uprave, stoga obnašatelji ovih dužnosti nisu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, te stoga Povjerenstvo nije nadležno pokrenuti postupak radi utvrđivanja sukoba interesa Branka Grgića. Obzirom da je Igora Lučića članom Upravnog vijeća imenovala Hrvatska gospodarska komora na prijedlog strukovnih udruženja odgovarajućih trgovačkih društava, niti Igor Lučić nije dužnosnik u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti koji je u vrijeme njegovog članstva u Upravnom vijeću bio na snazi.

Povjerenstvo napominje da nije ovlašteno utvrđivati jesu li postupanjem nadležnih tijela Lučke uprave Split kojim su utvrđene tarife pružanja lučkih usluga ovlaštenicima koncesije na području lučke uprave prekršene odredbe kojima se uređuje tržišno natjecanje, te da ne može ispitivati je li navedenim postupanjem trgovačko društvo Trajekta luka Split d.d., stavljeno u nepovoljan položaj spram drugih koncesionara na području iste ili drugih lučkih uprava. Također, Povjerenstvo ne može ispitivati ekonomsku isplativost i opravdanost utvrđenih tarifa, kao niti učinke koje ona ima ili može imati na poslovanje predmetnog ovlaštenika koncesije.

Iako iz sadržaja dokumentacije koja se navodi u obrazloženju ove Odluke, proizlazi da Lučka uprava Split nije odlučila o zahtjevu bivšeg društvenog poduzeća za dodjelu prvenstvene koncesije, već je pojedine poslove, poput iznajmljivanja uredskih prostora

obavljala samostalno, suprotno članku 62. Zakona o morskim lukama, ostvarujući nerazmjer u tržišnim prihodima u odnosu na njen pravni oblik kao neprofitne pravne osobe, slijedom čega je došlo do smanjenja prihoda trgovačkog društva Trajektna luka Split d.d., te povećanja udjela Lučke uprave Split u ukupnim prihodima prikupljenim na tržištu, iz opisanih okolnosti ne proizlazi sukob interesa u smislu sukoba privatnih interesa i javnih, jer osim povećane dobiti za Lučku upravu Split, nisu identificirane okolnosti kojima bi Branko Grgić pogodovao svojim osobnim privatnim probicima ili privatnim interesima povezanih osoba na štetu javnih.

Nadalje, iz sadržaja podnesene neanonimne prijave, a niti iz sadržaja priložene dokumentacije, ne proizlazi da bi Branko Grgić, prije u svojstvu ravnatelja ustanove, a potom u svojstvu pomoćnika ravnatelja ustanove, imao udio u kapitalu trgovačkog društva koje na području Lučke uprave Split temeljem koncesije obavlja koju od dodijeljenih djelatnosti, te da bi utjecajem na visinu tarifa, nekom od trgovačkih društava omogućio povlašteni položaj na tržištu.

Obzirom da ravnatelji, pomoćnici ravnatelja kao niti članovi upravnih vijeća lučkih uprava nisu obuhvaćeni krugom dužnosnika u smislu ZSSI-a, Branko Grgić niti Igor Lučić nisu bili obvezni postupati sukladno odredbama navedenog Zakona. No Povjerenstvo smatra potrebnim ukazati da lučke uprave sredstva za rad pribavljaju između ostalog i iz proračuna svog osnivača, te imaju i ovlast prikupljanja sredstava s naslova poreznih prihoda i naplata koncesija, a ujedno osnivači lučkih uprava (odnosno tijela javne vlasti) solidarno i neograničeno odgovaraju za sve obveze koje nastanu u radu ovih ustanova. Navedeno upućuje na potrebu da se ubuduće i određeni obnašatelji javnih dužnosti u lučkim upravama obvežu na postupanje sukladno pravilima kojima se uređuje područje sukoba interesa.

Naime, pravila kojima se nastoji spriječiti sukob interesa propisuju zabranu stupanja u poslovni odnos poslovnog subjekta u kojem nositelj javne dužnosti ima udjele u vlasništvu (kapitalu) s onim tijelom javne vlasti u kojem takav nositelj javne dužnosti obnaša javnu dužnost. Promjenom takvih pravila Lučka uprava Split poslove naplatnog parkirališta ne bi mogla dodijeliti trgovačkom društvu SPLIT PARKING d.o.o., u kojemu je udio u kapitalu u vrijeme dodjele koncesije imao Igor Lučić, koji je tada obnašao dužnost člana Upravnog vijeća, ili bi u najmanju ruku, Igor Lučić morao biti izuzet iz svih postupaka donošenja odluke koje bi mogle utjecati bilo na dodjelu koncesije bilo na položaj navedenog trgovačkog društva u odnosu na druge konkurente na području Lučke uprave Split. Obnašatelji svih javnih dužnosti, neovisno o tome da li su obuhvaćeni krugom dužnosnika u smislu ZSSI-a, dužni su u obnašanju javne dužnosti postupati na način koji ne dovodi u sumnju njihovu nepristranost i postupanje u javnom interesu.

Na temelju svega navedenog, Povjerenstvo je odlučilo kao u izreci ove Odluke. Sukladno članku 39. stavku 1. ZSSI-a, podnositelj prijave obavijestit će se o ovoj Odluci. Na temelju članka 39. stavka 7. ZSSI-a, ova će Odluka biti objavljena i na internet stranici Povjerenstva.

